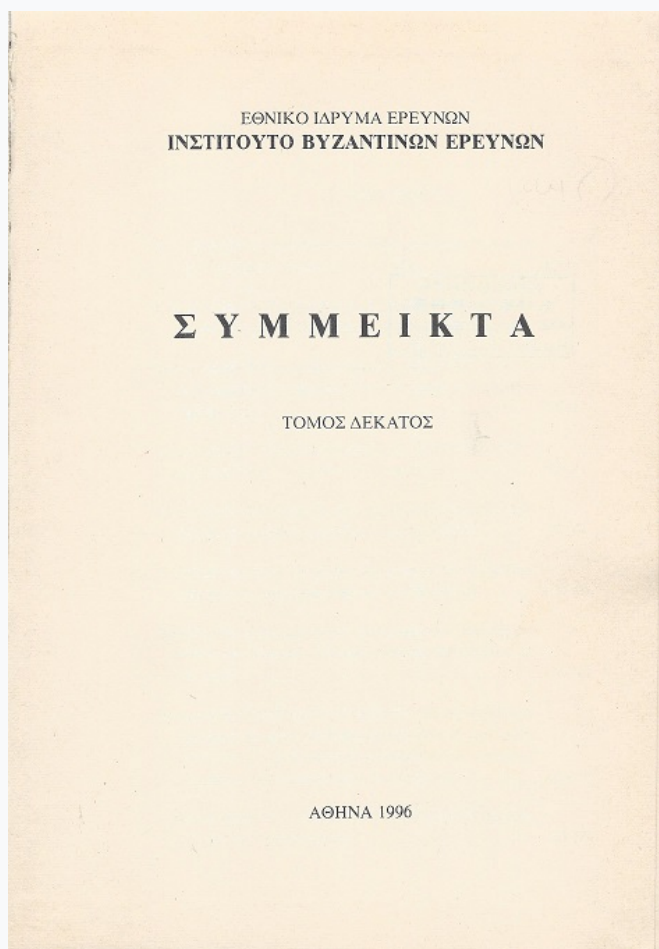


## Byzantina Symmeikta

Vol 10 (1996)

SYMMEIKTA 10



**Η εγκατάσταση των Γότθων στη Θράκη και οι πρώτες στρατιωτικές αντιδράσεις**

Σοφία ΠΑΤΟΥΡΑ

doi: [10.12681/byzsym.815](https://doi.org/10.12681/byzsym.815)

Copyright © 2014, Σοφία ΠΑΤΟΥΡΑ



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

### To cite this article:

ΠΑΤΟΥΡΑ Σ. (1996). Η εγκατάσταση των Γότθων στη Θράκη και οι πρώτες στρατιωτικές αντιδράσεις. *Byzantina Symmeikta*, 10, 241–267. <https://doi.org/10.12681/byzsym.815>

ΣΟΦΙΑ ΠΑΤΟΥΡΑ

Η ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΓΟΤΘΩΝ ΣΤΗ ΘΡΑΚΗ ΚΑΙ  
ΟΙ ΠΡΩΤΕΣ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΙΣ

I

*Οὐκοῦν οὐδέ ἐδέησεν αὐτῷ (Σατορνίνῳ) χρόνου πρὸς ταύτην τὴν νίκην, ἀλλὰ φανέντι μόνον καὶ προδείξαντι τὴν τοῦ πέμψαντος εὐμένειαν ὑπέκυπτε μὲν εὐθύς ἡ θρασύτης Σκυθῶν, ἐξεκόπτετο δὲ ἡ τόλμα, συνεστέλλετο δὲ ὁ θυμός, ἐξέπιπτε δὲ ὁ σίδηρος ἐκοντὶ ταῖν χεροῖν, εἶποντο δὲ ἄγοντι πρὸς βασιλέα καθάπερ ἐν πομπῇ καὶ πανηγύρει αἰσχυνόμενοι τὴν γῆν, εἰς ἣν πρότερον ἐπαρώνησαν, καὶ φειδόμενοι τῶν λειψάνων ὥς ἱερῶν, μόνας ἐπιφερόμενοι τὰς μαχαίρας, ὥς ἔμελλον βασιλεῖ προσείσειν ἄνθ' ἱκετηρίας· τὰ δὲ ἄλλα γυμνοὶ καὶ εἰρηνικοί, ἡττημένοι ταῖς γνώμαις, οὐχὶ τοῖς σώμασιν<sup>1</sup>.*

Σ' ένα Λόγο αφηρημένο και βρίθοντα από ρητορικά σχήματα και αναφορές σε παραδείγματα άλλων εποχών, ο φιλόσοφος και ρήτωρ της αυτοκρατορικής αυλής Θεμιστίος παρουσιάζει στους συγχρόνους του, μέσα από το παρατιθέμενο απόσπασμα, την «εκπληκτική μεταμόρφωση» των Γότθων, όπως αυτή συντελέστηκε κατά την προσαγωγή τους στον αυτοκράτορα για την υπογραφή της συνθήκης ειρήνης του 382<sup>2</sup>.

1. ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 16, §208d-209a (έκδ. G. DOWNEY, τόμ. I, Λιψία 1965, 299).

2. Την ημερομηνία, τον τόπο και τον τρόπο σύναψης της συνθήκης του 382 μεταξύ Βυζαντινών και Γότθων παραδίδει ο αυτόπτης μάρτυρας ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 16, §199c, 288: *ἀλλ' ἐπειδὴ τῆς ἡμέρας ἐκείνης αὐτόπτης κατέστην, ἐν ᾗ τὴν εἰρήνην εἰσήγεν*· πρβλ. Ε. ΧΡΥΣΟΣ, *Τὸ Βυζάντιο καὶ οἱ Γότθοι. Συμβολὴ εἰς τὴν ἐξωτερικὴν πολιτικὴν τοῦ Βυζαντίου κατὰ τὸν Δ' αἰῶνα*, Θεσσαλονίκη 1972, 146-147.

Δύο δεκαετίες αργότερα, ο νεοπλατωνικός φιλόσοφος και επίσκοπος Συνέσιος, αναφερόμενος στις συνέπειες του *fœdus* του 382 στον *Περί βασιλείας* Λόγο του προς τον νεαρό Αρκάδιο, παρουσιάζει τη δική του εκδοχή για τους εποίκους πλέον Γότθους και δίνει μια εικόνα σαφώς διαφορετική από εκείνη του Θεμιστίου, αποτυπωμένη ως εξής: *μαλακωτέροις δὲ ἐντύχοντες, οὐ τοῖς ὅπλοις Ῥωμαίων, ἀλλὰ τοῖς ἡθεσιν, ὥσπερ ἴσως ἔδει πρὸς ἰκέτας, γένος ἀμαθὲς τὸ εἶκός ἀπεδίδου καὶ ἐθρασύνετο, καὶ ἠγνωμόνει τὴν εὐεργεσίαν... ἀρετῆς γε τὸ βάρβαρον οὐ ξυνήσιν*<sup>3</sup>.

Κύριοι εκφραστές δύο διαφορετικών πολιτικο-ιδεολογικών τάσεων που κυριαρχούσαν στους πολιτικούς και πνευματικούς κύκλους της εποχής σχετικά με το γοτθικό ζήτημα (*l'une animée d'un esprit de résistance et l'autre résolument pacifiste*)<sup>4</sup> οι ρήτορες Θεμιστίος και Συνέσιος προσπάθησαν με τους Λόγους τους, να επηρεάσουν την κοινή γνώμη της εποχής και επέτυχαν να διχάσουν στο συγκεκριμένο ζήτημα τους νεότερους και σύγχρονους ερευνητές.

Παρά το ότι οι συγγραφείς της εποχής δεν κατέγραψαν λεπτομέρειες σχετικές με το νομικό πλαίσιο της συνθήκης ειρήνης του 382 και τους όρους που αυτή περιελάμβανε, οι νεότεροι ιστορικοί έδωσαν τις δικές τους ερμηνείες<sup>5</sup>, χαρακτηρίζοντας μάλιστα το συγκεκριμένο γεγονός ως μέγα ορόσημο στην ιστορία των θεσμών της αυτοκρατορίας<sup>6</sup>.

3. ΣΥΝΕΣΙΟΣ, *Περί βασιλείας* §15, PG 66, στ. 1097A-B. Πρβλ. C. LACOMBRADÉ, *Synésios de Cyrène, Hellène et Chrétien*, Παρίσι 1951, 88.

4. Βλ. G. DAGRON, *L'Empire romain d'Orient au IV<sup>e</sup> siècle et les traditions politiques de l'hellénisme. Le témoignage de Thémistios*, TM 3, 1968, 100.

5. F. LOT, *Les invasions germaniques. La pénétration mutuelle du monde barbare et du monde romain*, Παρίσι 1935, 63· A. Graf SCHENK VON STAUFFENBERG, *Das Imperium und die Völkerwanderung*, Μόναχο 1947, 120. Ο Α. LIPPOLD (*Theodosius der Grosse und seine Zeit*, Στουτγάρδη 1968, 27), αναφερόμενος στη συνθήκη του 382 διαπιστώνει ότι «περιείχε το βασικό νεωτερισμό ότι ένας εγκατεστημένος σε αυτοκρατορικό έδαφος ξένος λαός διατηρούσε την αυτονομία του σε κλειστό σύστημα». Βλ. επίσης Α. PIGANIOL, *L'Empire chrétien (325-395)*, Παρίσι <sup>2</sup>1972, 299, Ε. STEIN, *Histoire du Bas-Empire*, τόμ. Ι, Παρίσι 1959, 194 και Ρ. LEMERLE, *Invasions et migrations dans les Balkans depuis la fin de l'époque romaine jusqu'au VIII<sup>e</sup> siècle*, *Revue Historique* 211, 1954, 378. Ο LEMERLE (ό.π., 279), εκθέτοντας τους λόγους, που κατά την άποψή του, οδήγησαν τον Θεοδόσιο στην απόφασή του καταλήγει: *il y a de la severité à accabler Théodose pour avoir tenté, dans un coin de la Thrace, une expérience limitée de colonat militaire*. Πρβλ. DAGRON, *Le témoignage de Thémistios*, 99· ΧΡΥΣΟΣ, *Τὸ Βυζάντιο καὶ οἱ*

Αφετηρία για την πολιτικο-ιδεολογική διαμάχη που ξέσπασε στους κόλπους της αυτοκρατορίας γύρω από το γοτθικό ζήτημα δεν αποτέλεσε μόνο το *fœdus* του 382, αλλά και η ήττα της Αδριανουπόλεως (378), οι συνέπειες της οποίας ουσιαστικά προκάλεσαν την υπογραφή της εν λόγω συνθήκης<sup>7</sup>. Το τραγικό αυτό γεγονός που σηματοδεύτηκε από την απώλεια του ίδιου του βυζαντινού αυτοκράτορα, φαίνεται πως προβλημάτισε σοβαρά τους ιστοριογράφους της εποχής, συνετάραξε τους πολιτικούς κύκλους της πρωτεύουσας, αφύπνισε τους στρατιωτικούς ηγέτες και κυρίως διόγκωσε το αίσθημα δυσπιστίας του απλού λαού απέναντι στους εποίκους Γότθους. Και τα δύο αυτά γεγονότα –ορόσημα στις βυζαντινογοτθικές σχέσεις– έγιναν σημεία αναφοράς για τους συγγραφείς της εποχής και προκάλεσαν συγκεκριμένες ενέργειες από πολιτικούς και στρατιωτικούς παράγοντες της αυτοκρατορίας.

Τον Αμμιανό Μαρκελλίνο, αυστηρό κριτή της πολιτικής του αυτοκράτορα Βάλη έναντι των Γότθων του Φριτιγέρνη, θα διαδεχθούν οι φιλόσοφοι Λιβάνιος και Συνέσιος με θέσεις που βρίσκονται στον αντίποδα εκείνων που διατύπωσε ο Θεμίστιος για να υπερασυνθεί της «φιλογοτθικής» πολιτικής του Θεοδοσίου Α΄<sup>8</sup>.

Την ίδια εποχή, ο επίσκοπος του Μιλάνου, Αμβρόσιος, χρησιμοποιεί περιφρονητικά λόγια όταν αναφέρεται στο γοτθικό περιβάλλον του Βαλεντινιανού, ενώ ο Γαλλορωμαίος Πάκατος πλέκει, όπως ο Θεμίστιος στην Κων-

*Γότθοι*, 166· ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, Legal concepts and Patterns for the Barbarians' Settlement on Roman Soil, στο Ev. K. CHRYSOS – A. SCHWARTZ (εκδ.), *Das Reich und die Barbaren*, Βιέννη– Κολωνία 1989, 13-23· H. WOLFRAM, *Geschichte der Goten*, Μόναχο 1979, 156-157· Suzanne TEILLET, *Des Goths à la nation gothique. Les origines de l'idée de nation en Occident du Ve au VIIe siècle*, Παρίσι 1984, 84· F. PASCHOD, Zosime, Eunape et Olympiodore. Témoins des invasions barbares, στον τόμο *Das Reich und die Barbaren*, 185-186.

6. H. WOLFRAM, Die Goten und die Umgestaltung der Römischen Welt, *Glas* 372/8 Βελιγράδι 1993, 222: «Damit war im Buch der römischen Institutionengeschichte eine ganz neue Seite aufgeschlagen, und die Umwandlung des Römerreichs hatte begonnen».

7. Βλ. AMMIANUS MARCELLINUS, XXXI. 13 (εκδ. J. C. ROLFE, Loeb Classical Library, 472, 480). Πρβλ. J. STRAUB, Die Wirkung der Niederlage bei Adrianopel auf die Diskussion über das Germanenproblem in der spätrömischen Literatur, *Philologus* 95, 1943, 255-286. Επίσης WOLFRAM, *Geschichte der Goten*, 148-150.

8. Βλ. DAGRON, Le témoignage de Thémistios, 83.

σταντινούπολη, το εγκώμιο του Θεοδοσίου ως νικητή και «ειρηνοποιού» των Γότθων<sup>9</sup>. Ευνοϊκή θέση για το Θεοδόσιο και την «φιλογοτθική» του πολιτική θα λάβουν αργότερα ο Ορόσιος στις *Ιστορίες* του, και τον 6ο αιώνα οι ιστορικοί των Γότθων Κασσιόδωρος, Ιορδάνης και Ισίδωρος της Σεβίλλης<sup>10</sup>.

Αντίθετα, οι εθνικοί συγγραφείς Αμμιανός Μαρκελλίνος και Ευνάπιος, που έζησαν τα γεγονότα του β' μισού του 4ου αιώνα, και ο ιστορικός του 5ου αιώνα Ζώσιμος, φανατικός επίσης εθνικός, στέκονται σκληροί και αμείλικτοι απέναντι στη γοτθική πολιτική των αυτοκρατόρων Βάλη και Θεοδοσίου Α' και παρουσιάζουν στα κείμενά τους την εικόνα των Γότθων «ζωγραφισμένη» με τα πιο μελανά χρώματα<sup>11</sup>.

Ο πανηγυριστής Θεμίστιος, από την άλλη πλευρά, μολονότι στους Λόγους του Ι', ΙΑ' και ΙΔ' διατυπώνει αντιφατικές κρίσεις, χαρακτηρίζοντας τους Γότθους άλλοτε «ήμερους και χειροήθεις» και άλλοτε «κακουργούντας, αλιτηρίους και αυθάδεις»<sup>12</sup>, τάσσεται, ωστόσο, εξ αρχής υπέρ της ειρηνικής αντιμετώπισής τους. Στον ΙΣ' Λόγο του (*Χαριστήριος τῷ αὐτοκράτορι ὑπὲρ τῆς εἰρήνης καὶ τῆς ὑπατείας τοῦ στρατηγοῦ Σατορνίνου*), του οποίου το μεγαλύτερο μέρος είναι αφιερωμένο στη συνθήκη ειρήνης του 382, υπαινίσσεται συχνά την προσωπική του δικαίωση –ίσως και την προσωπική του νίκη– για τη συνέχεια και τη συνέπεια των θέσεων που ο

9. PACATUS, *Panegericus Theodosio dictus*, 12, 22. 3 (έκδ. E. GALLETTIER, *Panegyriques Latins III*, Παρίσι 1955, 89, 98, 99). Κριτική ανάλυση για το εγκώμιο που πλέκει ο Θεμίστιος στον Θεοδόσιο βλέπε στον STRAUB, *ό. π.*, 263-272.

10. Βλ. TEILLET, *Des Goths à la nation gothique*, 83-84. Όσον αφορά τη θέση του Ορόσιου για τους Γερμανούς (Γότθους) και τις νεότερες ερμηνείες γι' αυτή, βλ. H.-W. GOETZ, Orosius und die Barbaren, *Historia* 29, 1980, 356-376.

11. ΕΥΝΑΠΙΟΣ, *Ιστορία ἡ μετὰ Δέξιππον*, έκδ. L. DINDORF, *Historici Graeci Minores*, τόμ. 1 Λιψία 1870, 238· AMMIANUS MARCELLINUS, XXXI.5 και XXXI.6 (έκδ. ROLFE, 412, 422). Πρβλ. Σοφία ΠΑΤΟΥΡΑ, Συμβολή στην ιστορία των βορείων επαρχιών της αυτοκρατορίας (4ος- 6ος αι.), *Σύμμεικτα* 6, 1985, 321.

12. ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 10, §133c, §135d και Λόγος 14, §181c (202, 206, 261 αντίστοιχα). Οι αντιφάσεις στις οποίες υποπίπτει ο συγγραφέας ως προς τον χαρακτήρα των Γότθων, εντάσσονται στο γενικότερο πνεύμα αντίφασης που κυριαρχούσε τον 4ο αιώνα, όταν οι νέες φιλοσοφικές τάσεις και ιδεολογίες συγκρούονταν με τις παραδοσιακές θέσεις και αντιλήψεις για τη θρησκεία, την άσκηση της πολιτικής, την αντιμετώπιση των ξένων κλπ.: πρβλ. T. BRAUCH, Themistius and the emperor Julian, *Byzantion* 63, 1993, 114-115.

ίδιος είχε διατυπώσει πριν από δεκαπέντε και πλέον χρόνια<sup>13</sup>. Στον ίδιο Λόγο, ο Θεμιστίος προσδίδει ιδιαίτερη έμφαση στην κυρίαρχη φιλοσοφική του θέση σχετικά με τη «φιλανθρωπία» του αυτοκράτορα, θέση που ενυπάρχει επίσης στους προηγούμενους λόγους του και στην οποία μάλιστα αφιερώνει τον πρώτο από αυτούς, τον γνωστό *Περί φιλανθρωπίας ἡ Κωνσταντίου*<sup>14</sup>.

Μέσ' από τα επιχειρήματα-ερωτήματα που θέτει για να δικαιολογήσει την εγκατάσταση των Γότθων στη Θράκη, αποκαλύπτει ο ίδιος τον πολιτικό ρεαλισμό που υποκρύπτει η απόφαση του Θεοδοσίου για ειρηνική λύση στο γοτθικό ζήτημα<sup>15</sup>, στην οποία εκείνος, ως φιλόσοφος, επιχειρεί να προσδώσει ηθικό και ιδεολογικό περίβλημα. Μολονότι χρησιμοποιεί πειστικά παραδείγματα και ισχυρά επιχειρήματα, δεν αποφεύγει τις υπερβολές, όπως αυτή που εμπεριέχεται στο χωρίο που ακολουθεί: *Ἄλλ' ἰδοὺ τὸ ἔχθιστον ὄνομα Σκύθαι ὅπως νῦν ἀγαπητόν, πῶς νῦν κεχαρισμένον, πῶς νῦν προσήγορον. συμπανηγυρίζουσιν ἡμῖν τὴν τοῦ στρατηγοῦ πανήγυριν, ὕφ' οὗ καλῶς ποιοῦντες ἐάλωσαν καὶ συνεορτάζουσι τὰ καθ' ἑαυτῶν ἐπινίκια*<sup>16</sup>.

Η πρόβλεψη όμως που διατυπώνει στον ίδιο Λόγο ότι *ἐντός ὀλίγου χρόνου ληφόμεθα [Σκύθας]... ὁμοσπόνδους, ὁμοτραπέζους, ὁμοῦ στρατευο-*

13. DAGRON, Le témoignage de Thémistios, 104.

14. ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 1 (έκδ. DOWNEY, 4-25). Την ίδια φιλοσοφική άποψη περί της «φιλανθρωπίας» του αυτοκράτορα διατυπώνει με παραδείγματα από την κλασική και ελληνιστική αρχαιότητα, αλλά και από τη Βίβλο και στους άλλους Λόγους του, θεωρώντας την ως τη μεγαλύτερη αρετή, από την οποία πρέπει να εμφορείται ο ηγέτης της αυτοκρατορίας. Πρβλ. V. VALDENBERG, Discours politiques de Thémistios dans leur rapport avec l'antiquité, *Byzantion* 1, 1924, 563-580 και ιδιαίτερα L. J. DALY, Themistius' Concept of Philanthropia, *Byzantion* 45, 1975, 39-40, όπου ο συγγραφέας καταλήγει ότι η πρωτοτυπία του ρήτορα δια της εισαγωγής της φιλοσοφικής έννοιας της «φιλανθρωπίας» έγκειται στο ότι «he not only confronted the situation of his own day, but that, in doing so, he elicited a response in the form of the idea of philanthropia which corresponded to the reality of both the intellectual tradition and the political condition of fourth-century civilization».

15. ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 16, §211a-b, 301-302: *Πότερον οὖν βέλτιον νεκρῶν ἐμπλῆσαι τὴν Θράκην ἢ γεωργῶν; καὶ τάφων ἀποδεῖξαι μεστὴν ἢ ἀνθρώπων; καὶ βαδίζειν δι' ἀγρίας ἢ δι' εἰργασμένης; καὶ ἀριθμεῖν τοὺς πεφονευμένους ἢ τοὺς ἀροῦντας; καὶ μετοικίζειν, εἰ τύχοι, Φρύγας καὶ Βιθυνοὺς ἢ συνοικίζειν οὓς κεχειρώμεθα;* Στην αμέσως επόμενη παράγραφο (ό. π., 302) υπενθυμίζει το παράδειγμα των Γαλατῶν της Μικρᾶς Ασίας: *καὶ νῦν οὐκέτι βαρβάρους Γαλάτας ἄν τις προσείποι, ἀλλὰ καὶ πάνν Ῥωμαίους*. Πρβλ. STRAUB, ό. π., 272.

16. ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 16 §210d, 301.

μένους ὁμοῦ λειτουργοῦντας<sup>17</sup> θα επαληθευθεῖ, αφού πολλοί Γότθοι θα καταλάβουν σε σύντομο διάστημα καίριες θέσεις και υψηλά αξιώματα στον κρατικό μηχανισμό της αυτοκρατορίας –πολιτικό και στρατιωτικό–<sup>18</sup>, εξέλιξη που θα διογκώσει ακόμη περισσότερο το αντιγερμανικό ρεύμα, κυρίως της Κωνσταντινουπόλεως<sup>19</sup>.

## II

Η σταδιακή ένταξη των Γόθων στους κόλπους της πρώιμης βυζαντινής κοινωνίας, μετά τη νόμιμη εγκατάστασή τους στη Θράκη, και η ανάδειξη πολλών εξ αυτών σε υψηλές θέσεις της πολιτικής και στρατιωτικής ιεραρχίας της αυτοκρατορίας<sup>20</sup> –σε σημείο μάλιστα που να προκαλέσει την αγωνιώδη και οργισμένη αντίδραση ορισμένων πνευματικών και πολιτικών της κύκλων– μαρτυρούν, τουλάχιστον, τη συνέπεια της «φιλογοτθικής» πολιτικής του Θεοδοσίου και του πολιτικού του περιβάλλοντος.

Με δεδομένη αυτή την εξέλιξη θα μπορούσε κανείς να υποθέσει πως στην άσκηση της πολιτικής του έναντι των Γόθων, ο Θεοδόσιος είχε

17. Ό. π., 302.

18. Βλέπε τη μονογραφία του M. WAAS, *Germanen im römischen Dienst (im 4. Jh. n. Chr.)*, Βόννη 1971, στην οποία ο συγγραφέας παρουσιάζει μια ολοκληρωμένη εικόνα της ένταξης και δράσης μεγάλου αριθμού Γόθων στη ρωμαιο-βυζαντινή κοινωνία και ακόμη τις θέσεις που κατέλαβαν στη στρατιωτική και πολιτική διοίκηση διαχρονικά, από την αρχή έως το τέλος του 4ου αιώνα.

19. Μετά το θάνατο του Θεοδοσίου Α΄, επί των διαδόχων του, το γερμανικό πρόβλημα έλαβε μεγάλες διαστάσεις και οδήγησε στη δημιουργία δύο κομμάτων: του φιλογερμανικού και του αντιγερμανικού· βλ. σχετικά Αικατερίνη ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, *Βυζαντινή Ίστορία Α΄* 324-610, Θεσσαλονίκη <sup>2</sup>1992, 188-190. Ο θεωρητικός του αντιγερμανικού κόμματος νεοπλατωνικός φιλόσοφος και μετέπειτα επίσκοπος Κυρήνης, Συνέσιος, προκειμένου να αφυπνίσει τους ασκούντες την εξουσία, επισημαίνει με τον πιο δραματικό τόνο την ταχεία κοινωνική και πολιτική ανέλιξη των Γόθων εις βάρος των ίδιων των πολιτών της αυτοκρατορίας: τὸ δὲ τοὺς ξανθοὺς τούτους καὶ κομῶντας εὐβοϊκῶς παρὰ τοῖς αὐτοῖς ἀνθρώποις ἰδίᾳ μὲν οἰκέτας εἶναι, δημοσίᾳ δὲ ἄρχοντας, ἅηθες ὄν, τῆς θέας γένοιτο ἂν τὲ παραδοξότατον, καὶ εἰ μὴ τοῦτο ἐστίν, οὐκ ἂν εἰδείην ὁποῖον ἂν εἴη τὸ καλούμενοι αἰνιγμα, (ΣΥΝΕΣΙΟΣ, *Περὶ Βασιλείας* §15, PG 66, στ. 1093B-C.).

20. Βλ. WAAS, ό. π., 27-39.

εξασφαλίσει τη συναίνεση ή τουλάχιστον την ανοχή και άλλων υπεύθυνων παραγόντων της εποχής, όπως ήταν για παράδειγμα, η στρατιωτική ηγεσία, που εκείνη την εποχή συμμετείχε ενεργά στα δρώμενα των βορείων επαρχιών και άλλων συνοριακών περιοχών της αυτοκρατορίας.

Αναφερθήκαμε ως εδώ στις ανησυχίες και στις επικρίσεις ορισμένων πνευματικών ανθρώπων της εποχής, οι οποίες, όπως τονίστηκε, εξέφραζαν συγκεκριμένες πολιτικές και ιδεολογικές τάσεις αυτής της μεταβατικής ιστορικής περιόδου. Στα κείμενα, ωστόσο, των συγγραφέων που ανήκουν στον κύκλο των επικριτών του Θεοδοσίου και της πολιτικής του, πέρα από τις προσωπικές τους κρίσεις, διαγράφεται και μία άλλη διάσταση. Αφορά τη στάση των στρατιωτικών παραγόντων<sup>21</sup> –ιδιαίτερα της Θράκης– τόσο πριν, όσο και μετά τη μάχη της Αδριανουπόλεως και την εγκατάσταση των Γότθων στην επικράτεια της αυτοκρατορίας. Για τα δραματικά γεγονότα που συνεβησαν στις επαρχίες της Θράκης κατά τη δεκαετία 370-380 και κορυφώθηκαν με τη βαριά ήττα των Βυζαντινών στην Αδριανούπολη, όλοι σχεδόν οι συγγραφείς της εποχής ενοχοποιούν σε μεγάλο βαθμό τους στρατιωτικούς παράγοντες της περιοχής και τους καθιστούν υπεύθυνους για τα περισσότερα δεινά που υπέστη η αυτοκρατορία εκείνη την εποχή.

Προσδιορίζοντας τις αιτίες που προκάλεσαν τον όλεθρο των βυζαντινών στρατευμάτων στην Αδριανούπολη το 378, οι ιστορικοί που κατέγραψαν τα γεγονότα (Ευνάπιος, Αμμιανός Μαρκελλίνος, Ζώσιμος) καυτηριάζουν με δριμύτητα την παράνομη δράση και τη διαφθορά των στρατιωτικών διοικητών αλλά και την ολιγωρία και αδιαφορία των απλών στρατιωτών και των κατοίκων της Θράκης<sup>22</sup>.

Με την ίδια, πάντως, ευχέρεια ενοχοποιούν τους στρατιωτικούς ηγέτες και οι δύο ιδεολογικοί «αντίπαλοι» της εποχής του Θεοδοσίου, ο Λιβάνιος

21. Το ενδιαφέρον της παρούσας μελέτης επικεντρώνεται σ' αυτό ακριβώς το σημείο, στη θέση δηλαδή των στρατιωτικών παραγόντων απέναντι στο γοτθικό πρόβλημα, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο ζήτημα δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο ειδικής έρευνας.

22. ΕΥΝΑΠΙΟΣ, *Ιστορία ἡ μετὰ Δέξιππον*, 237- 258· ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §20 (έκδ. F. PASCHoud, *Zosime Histoire Nouvelle*, τόμ. II<sup>2</sup>, Παρίσι 1979, 281) και AMMIANUS MARCELLINUS, XXXI. 4, 9-12 (έκδ. ROLFE, 406). Πρβλ. Σοφία ΠΑΤΟΥΡΑ, Η βυζαντινή αυτοκρατορία και οι λαοί του Κάτω Δούναβη. Συμβολή στη μελέτη των εμπορικών τους σχέσεων (4ος-6ος αι.). Φιλολογικές πηγές, *Σύμμεικτα* 5, 1983, 344-345.



και ο Θεμίστιος. Ως φορείς όμως αντίθετων πολιτικών ιδεολογιών επικρίνουν το στρατό και τη στρατιωτική ηγεσία για διαφορετικούς ο καθένας λόγους. Ο πρώτος, θερμός υποστηρικτής της σφιχτής στρατιωτικής άμυνας του *limes*, καταγγέλλει την καταχρηστική και παράνομη δράση των στρατιωτικών αξιωματούχων κατά τις εκστρατείες και διακηρύσσει συχνά την ανάγκη μεταρρύθμισης του στρατού<sup>23</sup>. Ο Θεμίστιος, από την άλλη πλευρά, καταγγέλλει επίσης τη στρατιωτική ηγεσία για κατάχρηση εξουσίας και διαφθορά<sup>24</sup>, αρνείται όμως κάθε μορφής στρατιωτική πολιτική, με τον ισχυρισμό ότι ο στρατός είναι ανίκανος να εξασφαλίσει την παγκόσμια ρωμαϊκή κυριαρχία, εφόσον οι πόλεμοι που διεξάγονται στα σύνορα αναιρούν στην ουσία αυτή την παγκοσμιότητα<sup>25</sup>.

Ωστόσο, η εικόνα των διεφθαρμένων στρατιωτικών ηγετών με τον αλλοτριωμένο χαρακτήρα και την ελαστική «εθνική» συνείδηση μεταβάλλεται σύντομα στις αφηγήσεις των ίδιων συγγραφέων, όταν οι τελευταίοι περνούν στην περιγραφή των γεγονότων που ακολούθησαν την ανάληψη της εξουσίας από τον Θεοδοσίο. Η επονείδιστη ήττα των Βυζαντινών έξω από την Αδριανούπολη και η ασύδοτη συμπεριφορά των Γότθων προς τους κατοίκους της υπαίθρου των θρακικών επαρχιών<sup>26</sup>, φαίνεται πως αφύπνισαν τους

23. Βλ. ΛΙΒΑΝΙΟΣ, *Λόγοι* LI §3 και LII §2 (έκδ. FOERSTER, Λιψία). Ο Λιβάνιος, με τη θέση που διατυπώνει για ισχυρή άμυνα του συνόρου, συντηρεί και διαιωνίζει την παραδοσιακή ρωμαϊκή πολιτική απέναντι στους εκτός των συνόρων «βαρβάρους», εφόσον η ίδια «η εγκαθίδρυση του *limes* συμβολίζει την υιοθέτηση μιας εχθρικής και καθαρά αμυντικής συμπεριφοράς». Βλ. J. GAUDEMET, *L'étranger dans le monde romain, Studii Clasice* 7, 1965, 44· πρβλ. DAGRON, *Le témoignage de Thémistios*, 92-93.

24. ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, *Λόγος* 10, §136b, 207: *φρουράρχας δὲ καὶ ταξίαρχας ἐμπόρους μᾶλλον καὶ τῶν ἀνδραπόδων καπήλους, οἷς τοῦτο μόνον ἔργον προσέκειτο, πλείστα μὲν ὠνήσασθαι, πλείστα δὲ καὶ ἀπεμπολῆσαι· τῶν φυλάκων δὲ ἐλαττοῦσθαι τὸν ἀριθμόν, ὅπως ἂν γίνοιτο κέρδος αὐτοῖς ἢ μισθοφορὰ τῶν ἐκλειπόντων.*

25. ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, *Λόγος* 6, §75d, 112: *Καὶ νῦν ὑπάρχει τὸ ὑπήκοον τῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς καὶ πρὸς ἔω καὶ πρὸς ἐσπέραν οὐχ ὀπλίταις οὐδὲ ἱππεῦσιν, ἀλλὰ βασιλεῦσι πεφράχθαι, καὶ βασιλεῦσιν ἀρτίοιν ἀμφοῖν, ὀλοκλήρουν δυοῖν καθάπερ ἐνί.* Πρβλ. DAGRON, *Le témoignage de Thémistios*, 92-93.

26. Σχετικά με την κρίση στην οποία είχαν περιέλθει οι αγροτικές περιοχές της Θράκης και με τις συνέπειες που υφίστατο ο πληθυσμός τους εξαιτίας της διείσδυσης των Γότθων βλ. V. VELKOV, *Les campagnes et la population rurale en Thrace*

στρατιωτικούς ηγέτες, οι οποίοι, ως γνήσιοι εκφραστές της ρωμαϊκής παράδοσης, όχι μόνο αντεδρασαν στη διείσδυση των «βαρβάρων» μέσα στην αυτοκρατορία αλλά μερικοί από αυτούς δεν δίστασαν ακόμη και να συγκρουστούν με την επίσημη πολιτική του αυτοκράτορα και μάλιστα από τα πρώτα στάδια της εφαρμογής της.

Τη διάσταση, η οποία όπως φαίνεται επήλθε σύντομα μεταξύ του αυτοκράτορα και των στρατιωτικών ηγετών, ενόψει της επικείμενης εγκατάστασης των Γόθων στην επικράτεια της αυτοκρατορίας, υπαινίσσεται ο ίδιος ο Θεμιστίος αναφερόμενος στην επιλογή του Σατουρνίνου ως του *μάλιστα ἐπιτηδείου* για την υπογραφή του *foedus* του 382. Διαπιστώνοντας ο Θεοδόσιος ότι η μόνη δυνατή διέξοδος ήταν η συνδιαλλαγή με τους Γόθους<sup>27</sup>, αναζήτησε το κατάλληλο πρόσωπο στο οποίο θα εμπιστευόταν το έργο της διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων με την ηγεσία των Γόθων για την υπογραφή της συνθήκης του 382. *Καὶ ζητῶν ὅστις αὐτῷ πρὸς τὴν νίκην ταύτην διακονήσεται καὶ φρονήσει νικῶν καὶ εὐνοίᾳ, οὐκ ἔδεήθη χρόνου πρὸς εὐρεσιν τοῦ μάλιστα ἐπιτηδείου, ἀλλ' ὃν ᾔδει πάλαι τῶν στρατηγῶν τὰ αὐτὰ φρονοῦντα αὐτῷ καὶ τὰ αὐτὰ ἐξηλωκότα, προχειρίζεται τοῦτον* [δηλ. τον Σατουρνίνο] *ἐπὶ τὴν πείραν ταύτην*<sup>28</sup>, αναφέρει ο Θεμιστίος, περιγράφοντας τις συνθήκες προετοιμασίας της υπογραφής της συνθήκης. Στη φράση, *ἀλλ' ὃν ᾔδει πάλαι τῶν στρατηγῶν τὰ αὐτὰ φρονοῦντα αὐτῷ καὶ τὰ αὐτὰ ἐξηλωκότα*, δεν υποκρύπτεται μόνο η διάσταση απόψεων μεταξύ του αυτοκράτορα και των στρατιωτικών παραγόντων αλλά και η δυσπιστία του πρώτου απέναντί τους, η οποία τον ώθησε στην άμεση επιλογή του Σατουρνίνου, του οποίου οι θέσεις ταυτίζονταν με τις δικές του.

Για τη στάση όμως των στρατιωτικών ηγετών στο μείζον ζήτημα που είχε ανακύψει την εποχή εκείνη στην περιοχή της Θράκης και για τις

au IVe-VIe siècles, *Byzantinbulgarica* 1, 1962, 41-44 και ΠΑΤΟΥΡΑ, Συμβολή στην ιστορία, 320-327.

27. ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 16, §208a-b, 298: *Ταύτην εὐρίσκων ὁ σοφώτατος βασιλεὺς μόνην περιλείπεσθαι δύναμιν Ῥωμαίοις ἄτρωτον καὶ ἀνέλεγκτον ὑπὸ τῶν βαρβάρων, καὶ γιγνώσκων ὅτι ὅσῳ περ ἂν μείζονα ἀδικήσωσι, τοσοῦτῳ μᾶλλον ἂν ἐγνώκασιν ἑαυτοῖς συνοισόμενον, ἔγνω βελτίονα εἶναι τὴν ἐπὶ τοῖς ἡμαρτημένοις συγγνώμην τῆς ἄχρι τῶν ἐσχάτων φιλονεικίας.*

28. ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 16, §208b, 298. Πρβλ. DAGRON, Le témoignage de Thémistios, 105.

αντιδράσεις τους –άμεσες και δυναμικές πολλές φορές– ιδιαίτερα αποκαλυπτικός εμφανίζεται ο ιστορικός του 5ου αιώνα Ζώσιμος<sup>29</sup>.

Αξιοσημείωτο είναι ότι η πρώτη δυναμική αντίδραση εναντίον των Γότθων και των «ομοδιαίτων» τους εθνών, αμέσως μετά την ανάληψη της εξουσίας από τον Θεοδόσιο, προήλθε από έναν ομόφυλό τους και μάλιστα *ἐκ τοῦ βασιλείου τῶν Σκυθῶν γένους*, αυτόμολο στο ρωμαϊκό στρατό, τον Μοδάρη, ο οποίος *δι' ἣν ἐπεδείξατο πίστιν* όπως χαρακτηριστικά αναφέρει ο Ζώσιμος, ανακηρύχθηκε σύντομα σε στρατηγό<sup>30</sup>.

Ενώ ο Θεοδόσιος βρισκόταν στη Θεσσαλονίκη και *ἐς πόλεμον πανστρατιᾷ παρεσκευάζετο*, ο στρατηγός Μοδάρης, με προσωπική του όπως εμφανίζεται από το σχετικό χωρίο πρωτοβουλία, επιχείρησε αιφνιδιαστική εναντίον των «βαρβάρων» της Θράκης επίθεση με μικρή ευκίνητη ομάδα κρούσεως, δια της οποίας κατήγαγε επί των Γότθων μεγάλη νίκη, απομακρύνοντας τον κίνδυνο από την ύπαιθρο και τα χωριά της Θράκης και αποκαθιστώντας την τάξη και την ησυχία στην περιοχή<sup>31</sup>.

29. Ο Ζώσιμος, εθνικός συγγραφέας όπως και ο Θεμίστιος, συντηρεί και εκφράζει μεσ' από το έργο του, σε αντίθεση με τον δεύτερο, την παραδοσιακή ρωμαϊκή πολιτική έναντι των βαρβάρων. Αποδίδει την πτώση της δυτικής αυτοκρατορίας σε δύο βασικά αίτια –την παρακμή της εθνικής θρησκείας και τον εκβαρβαρισμό της αυτοκρατορίας– για τα οποία ενοχοποιεί, χωρίς επιφυλάξεις, τους αυτοκράτορες Κωνσταντίνο και Θεοδόσιο (βλ. R. T. RIDLEY, *Zosimus' New History. A Translation with Commentary*, Byzantina Australiensia 2, Canberra 1982, XIII).

30. Βλ. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §25, (έκδ. PASCHOUD, 287). Πρβλ. λήμμα «Modares», *PLRE* I, 605. Μολονότι ο Ζώσιμος ασκεί σκληρή κριτική στον Θεοδόσιο για τη διείσδυση των βαρβάρων στην αυτοκρατορία, εν τούτοις δεν διστάζει να προβάλλει, με λεπτομέρειες μάλιστα, τις στρατιωτικές αρετές του αυτόμολου «Σκύθη» Μοδάρη. γεγονός που μπορεί ίσως να εκληφθεί ως ένδειξη της αξιοπιστίας του έργου του. Την ευσέβεια και τις χριστιανικές αρετές του Μοδάρη εκθειάζει εξάλλου, σε δύο επιστολές του προς τον ίδιο τον γότθο «στρατηλάτη» ο ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ Ο ΘΕΟΛΟΓΟΣ (PG 37, στ. 232), τονίζοντας ότι *τὸ Ἑλληνικὸν καὶ τὸ βάρβαρον σωμάτων, οὐ ψυχῶν ἐστὶ διαφορὰ, καὶ τόπων διάστασις, ἀλλ' οὐ τρόπων, οὐδὲ προαιρέσεων*. Για την καταγωγή και τη σταδιοδρομία του Μοδάρη στο βυζαντινό στρατό βλέπε επίσης WAAS, *ό.π.*, 98 και E. A. THOMPSON, *The Visigoths from Fritigern to Euric, Historia* 12 1963, 108.

31. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §25, 288. Ο PASCHOUD, *Histoire Nouvelle*, 388, θεωρεί την διατύπωση του Ζωσίμου ως υπερβολική, ενώ ο ίδιος εκτιμά ότι τη θέση των Γότθων που εξολοθρεύθηκαν από τον Μοδάρη πήραν αμέσως νέες ορδές βαρβάρων ποιαστικά διέσχιζαν τον Δούναβη.

Η εξολόθρευση των Γότθων της Θράκης από τον Μοδάρη, αποτέλεσε την αφορμή, σύμφωνα με όσα αφηγείται ο Ζώσιμος<sup>32</sup>, για ένα άλλο πολύ σοβαρό επεισόδιο που διαδραματίστηκε στις ανατολικές επαρχίες της αυτοκρατορίας με πρωταγωνιστή τον *magister militum per Orientem* Ιούλιο. Στο εκτενές σχετικό απόσπασμα του Ζωσίμου η σειρά των γεγονότων που έλαβαν χώρα στην Ανατολή έχει ως εξής:

Όταν ο αυτοκράτορας Βάλης, λίγα χρόνια πριν, δέχθηκε στο έδαφος της αυτοκρατορίας πλήθος προσφύγων Γότθων, απέστειλε μεγάλο αριθμό εφήβων στην Ανατολή (έώρα) ως εγγύηση για την ασφάλεια των βορείων επαρχιών. Την ανατροφή και παρακολούθησή τους ανέθεσε στον *magister militum* Ιούλιο, ο οποίος για λόγους προφανείς, τους διέμοιρασε και τους εγκατέσπειρε σε διάφορες πόλεις, όπου ενήλικες πλέον οι άλλοτε έφηβοι Γότθοι, πληροφορήθηκαν τα τραγικά για τους ομοφύλους τους γεγονότα της Θράκης. Οι κατά τόπους ηγέτες των Γότθων της Ανατολής άρχισαν αμέσως συνεννοήσεις με στόχο την εκδίκηση για την απώλεια των συμπατριωτών τους. Τα σχέδιά τους περιήλθαν γρήγορα σε γνώση του αρχιστρατήγου της Ανατολής, ο οποίος προκειμένου να προλάβει μια ενδεχόμενη από την πλευρά τους αιφνίδια επιχείρηση, αντέδρασε γρήγορα και αποφασιστικά. Επινόησε και έθεσε, αμέσως σ' εφαρμογή ένα σχέδιο παραπλάνησης και εξόντωσης των «βαρβάρων» προτού εκείνοι προλάβουν ν' αντιδράσουν<sup>33</sup>.

Το περιστατικό αυτό είναι μεν πολύ σημαντικό, δεν αποτελεί όμως από μόνο του παρά ένα από τα στρατιωτικά γεγονότα που έλαβαν χώρα την εποχή εκείνη στις βόρειες και ανατολικές επαρχίες της αυτοκρατορίας, στο πλαίσιο της προσπάθειας που είχε αναλάβει η στρατιωτική ηγεσία για την αποσόβηση του γοτθικού κινδύνου.

Ωστόσο, μια επιπλέον πληροφορία που εμπεριέχεται στο σχετικό χωρίο του Ζωσίμου, του προσδίδει ιδιαίτερη βαρύτητα και το καθιστά πολύ ενδιαφέρον στη διαπραγμάτευση του παρόντος θέματος. Αναφέρεται λοιπόν,

32. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' § 26, 288-290.

33. Σύμφωνα με όσα λεπτομερώς ο Ζώσιμος αφηγείται, ο στρατηγός Ιούλιος κάλεσε τους ηγέτες των στρατιωτικών ταγμάτων της δικαιοδοσίας του και μετά από όρκο τους εμπιστεύθηκε την πραγματοποίηση του σχεδίου του. Εκείνοι ακολούθησαν πιστά τις οδηγίες του, εξαπάτησαν τους Γότθους και *ἕως ἅπαντας πανωλεθρία διαφθείραντες τὰς ἐν τῇ ἐώρα πόλεις τῶν ἐπικειμένων ἡλευθέρωσαν φόβων* (ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' § 26, 290).

μεταξύ των άλλων ότι ο στρατηγός Ιούλιος στη σύλληψη και εκτέλεση του σχεδίου του εναντίον των Γόθων αγνόησε τον αυτοκράτορα Θεοδοσίο, ο οποίος τότε βρισκόταν στη Θεσσαλονίκη. Ζήτησε όμως *ἐν παραβύστῳ* τη συγκατάθεση της *γερουσίας* της Κωνσταντινουπόλεως, η οποία κατά την ρήση του ιστορικού του «ἐπέτρεψε» ὅ,τι ἂν λυσιτελεῖν ἡγήσαιτο *πρᾶξαι*<sup>34</sup>. Ο ίδιος πάντως ο Ζώσιμος σπεύδει να δικαιολογήσει τη συμπεριφορά του αρχιστρατήγου της Ανατολής προς το πρόσωπο του αυτοκράτορα, με τα ακόλουθα επιχειρήματα: α) ο Θεοδοσίος βρισκόταν εκείνη την εποχή μακριά στη Μακεδονία, β) ο Ιούλιος δεν είχε ορισθεί επίτροπος των Γόθων της Ανατολής από εκείνον αλλά από τον προκατόχό του Βάλη και γ) ουδέποτε οι δύο άνδρες είχαν γνωριστεί μεταξύ τους<sup>35</sup>.

Είναι προφανές ότι οι ισχυρισμοί του Ζωσίμου δεν αποτελούν παρά απλά προσχήματα για να καλύψουν την αυθαίρετη ενέργεια του στρατηγού της Ανατολής και οπωσδήποτε δεν στοιχειοθετούν την πραγματική αιτία που οδήγησε τον τελευταίο σ' αυτή την ενέργεια. Το πιθανότερο είναι είτε ν' απευθύνθηκε ο Ιούλιος στον βυζαντινό αυτοκράτορα και να έλαβε αρνητική

34. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §26, 290.

35. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §26, 289: *τῷ μὲν βασιλεῖ Θεοδοσίῳ δῆλον καταστήσαι τὸ μελετώμενον οὐκ ἔγνω, καὶ τοῖς περὶ Μακεδονίαν ἐνδιατρίβοντι τόποις, καὶ προσέτι γε ὡς μὴ παρ' αὐτοῦ παρὰ Οὐάλεντος δὲ ταύτην ἐπιτραπείς τὴν φροντίδα, καὶ οὐπω σχεδὸν τῷ τότε βασιλεύοντι γνωριζόμενος*. Ο Αμμιανός Μαρκελλίνος, που μνημονεύει επίσης το γεγονός (AMMIANUS MARCELLINUS, XXXI. 16, 8, έκδ. ROLFE, 502) το τοποθετεί χρονικά νωρίτερα –αμέσως μετά τον θάνατο του Βάλη αλλά πριν από την άνοδο του Θεοδοσίου στον θρόνο– και το αποδίδει σε διαφορετικούς από τον Ζώσιμο λόγους. Οι νεότεροι ιστορικοί, ακολουθώντας άλλοι την αφήγηση του Αμμιανού Μαρκελλίνου και άλλοι εκείνη του Ζωσίμου, έχουν διχασθεί ως προς τη χρονολόγηση του γεγονότος. Ο PASCHOUD, *Zosime Histoire Nouvelle* II/2, 389-391, υιοθετεί με μια σειρά επιχειρημάτων την αφήγηση του Αμμιανού και τοποθετεί το γεγονός στο έτος 378, απορρίπτοντας την εκδοχή του Ζωσίμου ως «complètement falsifiée». Τον PASCHOUD ακολουθεί ο S. ELBERN, *Das Gotenmassaker in Kleinasien* (378 n. Chr.), *Hermes* 115, 1987, 99-106, ο οποίος, ωστόσο, υπογραμμίζει πολύ σωστά ότι, ανεξάρτητα από τη χρονολόγηση του γεγονότος, ο ιστορικός πυρήνας παραμένει ο ίδιος και στις δύο περιπτώσεις (ό.π., 104). Αντίθετα, την αφήγηση του Ζωσίμου ακολουθούν ο A. EHRHARDT, *The first two years of the Emperor Theodosius I*, *Journal of Ecclesiastical History* 15, 1964, 10 κ.ε., ο A. DEMANDT, λήμμα *Magister militum*, *RE Suppl.* XII, 1970, στ. 710-711 και ο WOLFRAM, *Geschichte der Goten*, 152, τη θέση των οποίων υιοθετούμε και εδώ, για λόγους στους οποίους θα αναφερθούμε πιο κάτω.

απάντηση είτε να τον παρέκαμψε σκόπιμα, γνωρίζοντας τη μέχρι εκείνη τη στιγμή διστακτικότητά του στην αντιμετώπιση του γοτθικού κινδύνου<sup>36</sup> και διαβλέποντας ίσως τη στροφή της αυτοκρατορικής πολιτικής στο ζήτημα αυτό. Επεξήγησε ωστόσο πολιτική κάλυψη για τη συγκεκριμένη ενέργεια, που, όπως προαναφέρθηκε, την εξασφάλισε από τη σύγκλητο της Κωνσταντινουπόλεως.

Η θετική, εν τούτοις, στάση της συγκλήτου στο αίτημα του Ιουλίου δεν μεταβάλλει την εικόνα που δημιουργεί στον αναγνώστη η καταγραφή ολόκληρου του επεισοδίου, στην οποία αντανακλάται με σαφήνεια η διάσταση πολιτικής και στρατιωτικής εξουσίας στην αντιμετώπιση του γοτθικού προβλήματος. Η πρωτοβουλία του Ιουλίου για τη σφαγή των Γότθων της Ανατολής και η πραγματοποίηση του σχεδίου του εν αγνοία του βυζαντινού αυτοκράτορα, αποτελεί την πρώτη σαφή και συγκεκριμένη εκδήλωση αντίστασης ενός φορέα της στρατιωτικής εξουσίας στη χάραξη μιας νέας εξωτερικής πολιτικής, της οποίας είχαν ήδη διαφανεί τα πρώτα σημάδια.

Στις πηγές βέβαια που μνημονεύουν το γεγονός και ιδιαίτερα στον Ζώσιμο, που το τοποθετεί στην αρχή της βασιλείας του Θεοδοσίου Α', δεν απαντάται καμιά μαρτυρία για φανερή και άμεση αντίδραση του βυζαντινού αυτοκράτορα σ' αυτό το επεισόδιο, όπως θα συμβεί λίγα χρόνια αργότερα, στην περίπτωση του Γεροντίου, φρουράρχου της Τόμεως<sup>37</sup>. Η αντικατάσταση όμως του Ιουλίου από τη θέση του *magister militum per Orientem*, σε σύντομο χρονικό διάστημα μετά το σχετικό συμβάν<sup>38</sup>, θα μπορούσε να εκληφθεί ως έμμεση αντίδραση του αυτοκράτορα στην αυθαίρετη ενέργεια του στρατηγού του αφενός, και αφετέρου ως ένα «μήνυμα» προς άλλους στρατιωτικούς ηγέτες γι' αποφυγή παρόμοιων επεισοδίων.

36. Είναι αλήθεια ότι ο Θεοδόσιος δεν προέβη ευθύς αμέσως σε δυναμική αντιμετώπιση των Γότθων, ενώ οι εναντίον τους επιχειρήσεις του ήταν αποσπασματικές και με αποτέλεσμα αμφίβολο (βλ. ΧΡΥΣΟΣ, *Τὸ Βυζάντιο καὶ οἱ Γότθοι*, 135-137 και WOLFRAM, *Geschichte der Goten*, 154-155). Είναι φανερό πως εξαιτίας, ο Θεοδόσιος δεν επεδίωξε τη στρατιωτική νίκη αλλά τη συνδιαλλαγή με τους Γότθους, πολιτική που αρνήθηκε ν' αποδεχθεί, όπως θα φανεί πιο κάτω, η στρατιωτική ηγεσία.

37. Βλ. πιο κάτω, σελ. 257 κ. ε.

38. Βλ. DEMANDT, *ό.π.*, στ. 711 και λήμμα «Julius 2», *PLRE* I, 481.

Η παραπάνω υπόθεση ενισχύεται από το αμέσως επόμενο κεφάλαιο του 4ου βιβλίου του (Δ', 27)<sup>39</sup>, όπου ο Ζώσιμος περνά στη στρατιωτική μεταρρύθμιση που επεχείρησε ο Θεοδόσιος<sup>40</sup>, αυξάνοντας τον αριθμό των στρατηγών του πεζικού και του ιππικού (*magister peditum* και *magister equitum*) από δύο σε πέντε. Το ενδιαφέρον της σχετικής μαρτυρίας αναφορικά με το θέμα μας έγκειται στο γεγονός ότι ο ιστοριογράφος την παραθέτει αμέσως μετά τη διαπίστωση ότι στα *ἐλαττώματα* της Θράκης και της Ανατολής έδωσε τέλος η «ἀγχίνοια» των στρατηγών Μοδάρη και Ιουλίου. Αξιοπρόσεκτη είναι μάλιστα, η παράθεση της πληροφορίας για στρατιωτική μεταρρύθμιση σε αντιδιαστολή με την παρατήρηση που κάνει στην αρχή του κεφαλαίου: *Τὰ μὲν οὖν κατὰ τὴν ἑρῶν καὶ Θράκην συμπεσόντα ἐλαττώματα τῇ τῶν στρατηγῶν ἀγχινοῖα ταύτην ἔσχε τὴν*

39. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §27, 290.

40. Η πληροφορία του Ζωσίμου για τη στρατιωτική μεταρρύθμιση του Θεοδοσίου κατά την πρώτη περίοδο της διαμονής του στη Θεσσαλονίκη (Ιούνιος 379 - Νοέμβριος 380) –μοναδική άλλωστε μαρτυρία για το γεγονός– έχει προκαλέσει πολλές συζητήσεις και έχει δημιουργήσει σύγχυση γύρω από την ερμηνεία της. Νεότεροι ιστορικοί που ασχολήθηκαν με την έρευνα των στρατιωτικών θεσμών στο πρώιμο Βυζάντιο, έχουν εκφράσει διαφορετικές απόψεις ως προς το πραγματικό περιεχόμενο της μαρτυρίας του Ζωσίμου. Ο R. GROSSE (*Römische Militärgeschichte von Gallienus bis zum Beginn der byzantinischen Themenverfassung*, Βερολίνο 1920, 186), ισχυρίζεται ότι με τη μεταρρύθμιση αυτή, ο Θεοδόσιος δεν αύξησε στην πραγματικότητα τον αριθμό των στρατηγών, αλλά στους τρεις επαρχιακούς *magistri militum* (*per Orientem, per Thracias, per Illyricum*), προσέθεσε τους δύο υπάρχοντες ήδη *magistri militum praesentales*, των οποίων όμως εξομοίωσε απολύτως τους βαθμούς και τις εξουσίες· πρβλ. STEIN *Histoire du Bas Empire*, τόμ. I, 240. Ο A. HOEPFFNER (*Les «Magistri militum praesentales» au IVe siècle, Byzantion* 11, 1936, 496), καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το εγχείρημα του Θεοδοσίου συνίστατο στο να καταστήσει μόνιμες τις θέσεις των τριών επαρχιακών *magistri militum* που μέχρι τότε εθεωρούντο προσωρινές και να εξομοιώσει τους βαθμούς και τις εξουσίες των δύο *magistri militum praesentales*. Ο DEMANDT (ό. π., στ. 720-724) εκλαμβάνει τη μαρτυρία του Ζωσίμου ως έχει και στους πέντε αναφερόμενους στρατηγούς αριθμεί τους επιζήσαντες τρεις του αυτοκράτορα Βάλη –Ιούλιο, Σατουρνίνο, Βίκτωρα– και τους δύο που ο Θεοδόσιος εγκαθίδρυσε στο Σίρμιο και τη Θεσσαλονίκη, τον Μαίριοριανό και τον Μοδάρη (στ. 722). Με τον DEMANDT, τέλος, συμφωνεί σε γενικές γραμμές και ο PASCHOU, *Histoire Nouvelle II*<sup>2</sup>, 392-393, ο οποίος υιοθετεί την άποψη του πρώτου, ότι «la clé pour comprendre les déformations de Zosime se trouve dans l'hostilité envers Théodose de la tradition représentée par Eunape-Zosime».

τελευτήν. ὁ δὲ βασιλεὺς Θεοδόσιος ἐνδικοιτῶμενος ἔτι τῇ Θεσσαλονίκῃ... τὰς μὲν προεστῶσας ἀρχὰς συνετάραξε, τοὺς δὲ τῶν στρατιωτικῶν ἡγουμένους πλείονας ἢ πρότερον εἰργάσατο<sup>41</sup>.

Ο τρόπος με τον οποίο ο συγγραφέας εξιστορεῖ τα γεγονότα, τοποθετώντας χρονικά τη στρατιωτική μεταρρύθμιση αμέσως μετά την αὐτόβουλη δυναμική παρέμβαση του Μοδάρη στα πράγματα της Θράκης και την «αὐθαίρετη» ἐνέργεια του Ιουλίου εἰς βάρος των Γόθων της Ανατολῆς, μας ἐπιτρέπει νὰ συσχετίσουμε τὴν τελευταία ἐνέργεια τοῦ βυζαντινοῦ αυτοκράτορα με τὰ γεγονότα ποὺ προηγήθηκαν<sup>42</sup>. Ἡ διαφαινόμενη ἀμφισβήτηση τῆς γοθικῆς τοῦ πολιτικῆς –ἀδράνεια καὶ στάση ἀναμονῆς– ἀπὸ τὴν στρατιωτικὴν ἡγεσίαν δύο κατεξοχὴν ευαίσθητων περιοχῶν καὶ ὁ φόβος τοῦ γιὰ τυχόν συγκέντρωση πολλῶν ἐξουσιῶν στὰ χέρια ἐνὸς ἢ δύο ἀνθρώπων τοῦ στρατοῦ, ὥθησαν, ἐνδεχομένως, τὸν Θεοδόσιο στὴ διάσπαση τῶν στρατιωτικῶν ἀξιωματίων καὶ στὴν υποβάθμιση τῶν λειτουργιῶν τοὺς γιὰ τὸν ἀποτελεσματικότερο ἐλεγχὸ τῶν φορέων τοὺς<sup>43</sup>.

41. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §27, 290.

42. Χωρὶς νὰ μας ἀπασχολήσῃ ἰδιαίτερα ἡ διαφωνία τῶν ἱστορικῶν γιὰ τὴν χρονολόγηση τῆς λεγόμενης στρατιωτικῆς μεταρρύθμισης τοῦ Θεοδοσίου, σημειώνουμε ὅτι ἐπικρατέστερη εἶναι ἡ ἀπόψη ἐκείνων ποὺ τὴν τοποθετοῦν στὴ χρονικὴ περίοδο τῆς πρώτης διαμονῆς τοῦ στὴ Θεσσαλονίκη (βλ. HOEPFFNER, *Les «Magistri militum praesentales»*, 498, σημ. 2 καὶ DEMANDT, *RE Suppl.* XII, 1970, στ. 722). Ὡστόσο καὶ ἡ μεταγενέστερη χρονολόγησή της στὰ 387-388 (βλ. RIDLEY, *Zosimus' New History*, 191-192) δὲν ἀναιρεῖ τὴ θέση μας, ὅτι δηλαδὴ ἡ συγκεκριμένη ἐνέργεια τοῦ βυζαντινοῦ αυτοκράτορα μπορεῖ νὰ συσχετισθῇ με τὴ στάση τῆς στρατιωτικῆς ἡγεσίας ἀπέναντι στοὺς Γόθους, ἀν μάλιστα ληφθῇ ὑπόψη ὅτι ἡ ἐξέγερση τοῦ Γερωντίου ἐναντίον τῶν «φοιδεράτων» Γόθων ἔλαβε χώρα τὸ 386 (βλ. πρὶο κάτω, σελ. 257 κ. ε.).

43. Μολονότι ὁ ἴδιος ὁ Ζώσιμος, ποὺ μνημονεύει τὸ γεγονός, δὲν ἀποσκοπεῖ παρὰ στὴν ἀσκηση οξύτατης κριτικῆς στὸν αυτοκράτορα γιὰ τὴν ἐπιβάρυνση τοῦ κρατικοῦ προϋπολογισμοῦ (τούτῳ τε καὶ τὸ δημόσιον σιτήσεσιν ἐβάρυνε πλείοσιν), ὡστόσο πρέπει ν' ἀναγνωρισθῇ στὸν Θεοδόσιο ἡ διορατικότητά του νὰ προλάβῃ, με τὸν περιορισμὸ τῶν ἐξουσιῶν τοῦ ἐνός, τὶς δυσμενεῖς συνέπειες ποὺ ἐπέφερε στὴ Δύση ἡ ἀπερίσκεπτη ἐνέργεια τοῦ Γρατιανοῦ νὰ παραχωρήσῃ μεγάλες ἐξουσίες σ' ἓνα στρατηγὸ (βλ. HOEPFFNER, *ό. π.*, 498).



## III

Αργότερα, μετά την επίσημη εφαρμογή της πολιτικής του – εγκατάσταση των Γότθων στη Θράκη– στρατιωτικοί παράγοντες της περιοχής, πιστοί κατά τα άλλα συνεργάτες του Θεοδοσίου, προέβησαν σε ενέργειες που μαρτυρούν όχι μόνο τη διαφοροποίησή τους από την πολιτική του στο ζήτημα αυτό και την απόλυτη αντίθεσή τους στην πρακτική της ενσωμάτωσης «βαρβαρικών» λαών στους κόλπους της αυτοκρατορίας, αλλά κυρίως την αγωνία τους για ενδεχόμενη επέκταση του φαινομένου.

Το παράδειγμα του *magister peditum per Thracias*, Προμώτου<sup>44</sup>, είναι, ως προς τη διαπίστωση αυτή, ιδιαίτερα διαφωτιστικό. Έντιμος και πιστός συνεργάτης του Θεοδοσίου<sup>45</sup> –ένας από τους ηγέτες της εκστρατείας στη Δύση εναντίον του σφετεριστή Μαξιμίμου–<sup>46</sup> δεν δίστασε το 386 να παρακάμψει τον αυτοκράτορα και να προλάβει τυχόν λανθασμένη του απόφαση στο αίτημα των Οστρογότθων του Δούναβη για εγκατάστασή τους στη Θράκη.

Το σχετικό επεισόδιο που ο Ζώσιμος<sup>47</sup>, προφανώς από σύγχυση, περιγράφει δύο φορές στο τέταρτο βιβλίο της *Ιστορίας* του, έχει καταγραφεί και από προγενέστερες και μεταγενέστερες πηγές<sup>48</sup>. Σύμφωνα με τη δεύτερη

44. Για την προσωπικότητα και τη σταδιοδρομία του Προμώτου, βλ. λήμμα «Flavius Promotus», *PLRE* I, 750-751 και DE MAANDT, ό. π., σσ. 714-715.

45. Για την εμπιστοσύνη που έτρεφε στο πρόσωπό του ο Θεοδόσιος, βλ. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §50, 319 (ἐπιτρέψας τὰ περὶ ταῦτα Προμώτῳ) Για την τιμιότητά του, επίσης ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §51, 320 (κατασφάζουσιν ἄνδρα πλούτου μὲν κρείττονα γεγονότα, χρησάμενον δὲ τῇ πολιτείᾳ καὶ τοῖς βασιλεῦσιν εἰλικρινῶς, ἄξια δὲ τῆς προαιρέσεως ἐπίχειρα κομισάμενον, ὅτι τοῖς οὕτως ἐχμελῶς καὶ ἀσεβῶς τὰ κοινὰ πράγματα διαθέουσιν ὑπηρετήσατο)

46. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §45, 313.

47. Ό. π., Δ' §35 και §38-39, 299 και 303-306.

48. Βλ. επίσης, CLAUDIUS CLAUDIANUS, *De IV consulatu Honorii*, 623-636 (MGH *Auctores antiquissimi* 10, 173), MARCELLINUS COMES, *Chronicon*, a. 386 (MGH 11 [*Chronica Minora* II], 620) και *Consularia Constantinopolitana*, a. 386 (MGH 9 [*Chronica Minora* I], 244).

αφήγησή του που είναι λεπτομερέστερη από την πρώτη<sup>49</sup>, οι «Γροθίγγοι»<sup>50</sup> κάτω από την πίεση των Ούννων έφθασαν εύκολα στην όχθη του Ίστρου *καί τήν διάβασιν αὐτοῖς ἤτουν ἐπιτραπῆναι τοῦ ποταμοῦ*<sup>51</sup>. Ο στρατηγός τῶν κατὰ Θράκην πεζῶν Πρόμωτος, έχοντας νωπές ακόμη στη μνήμη του τις συμφορές που υπέστη η ευρύτερη περιοχή της Θράκης από το πέρασμα των Βησιγόθων του Φριτιγέρνη και τις μετέπειτα δυσμενέστατες για τη Θράκη συνέπειες εκείνου του γεγονότος, αρνείται να τους δεχθεί στο έδαφος της αυτοκρατορίας. Αντίθετα προκειμένου ν' απομακρύνει έγκαιρα το νέο κίνδυνο και ν' αποτρέψει το ενδεχόμενο ενός νέου εποικισμού των βορείων επαρχιών, επινοεί, όπως άλλοτε ο Ιούλιος<sup>52</sup>, ένα σχέδιο για την εξόντωσή τους.

Με προσωπική του ευθύνη, καθώς ο Ζώσιμος αφήνει να εννοηθεί, αναθέτει σ' εμπίστους του, γνώστες της γοθικής, τη δύσκολη αποστολή παραπλάνησης της ηγεσίας των Οστρογόθων. Η εφαρμογή του ευφυούς σχεδίου του υπήρξε απόλυτα επιτυχής αφού κατανίκησε τους άγνοοῦντες βαρβάρους οι οποίοι με τις μονόξυλες βάρκες τους, επιχείρησαν να διασχίσουν το Δούναβη.

*Τοῦ δὲ ἀκμάζοντος παντός ἐν τοῖς βαρβάροις διαφθαρέντος, ἐπὶ τὴν λείαν ἐχώρουν οἱ στρατιῶται, παιδάρια μὲν ἀπάγοντες καὶ γυναῖα, καὶ τῆς ἀποσκευῆς γενόμενοι κύριοι.* Με αυτή την εκτενή πρόταση ο Ζώσιμος ολοκληρώνει την περιγραφή του θριάμβου που πέτυχε ο Πρόμωτος, την οποία συμπληρώνει στη συνέχεια με την είδηση ότι ο στρατηγός προσκάλεσε

49. Ο ΠΙΓΑΝΙΟΛ, *L'Empire chrétien*, 276, σημ. 6, διατυπώνει τη σκέψη ότι ο Ζώσιμος για να καταγράψει με τόσες λεπτομέρειες το γεγονός, θα πρέπει να είχε ως πηγή κάποιον μάρτυρα, προερχόμενο από την περιοχή της Θράκης και ίσως από την ίδια την οικογένεια του Προμώτου.

50. Οι «Γροθίγγοι», τους οποίους ο ΖΩΣΙΜΟΣ (Δ' §38, 303) χαρακτηρίζει ως *ἔθνος τι Σκυθικόν ὑπὲρ τὸν Ἰστρον...* άγνωστον τοῖς ἐκεῖσε νομάσιν, δεν είναι άλλοι από τους γνωστούς μας Οστρογόθους με αρχηγό τον Οιδόθεο (Οδόθεο), τον οποίο ο συγγραφέας μας μνημονεύει στην πρώτη αναφορά του επεισοδίου (Δ' § 35, 299s). Πρβλ. ΠΙΓΑΝΙΟΛ, *L'Empire chrétien*. 276· BARNEA, στο R. VULPE - I. BARNEA (εκδ.), *Din Istoria Dobrogei*, τόμ. II, Βουκουρέστι 1968, 405· WOLFRAM, *Geschichte der Goten*, 158· PASCHOUD, *Histoire nouvelle* II/2, 427-427.

51. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §38, 303.

52. Βλ. πιο πάνω, σελ. 250 κ. ε.

αμέσως τον ίδιο τον αυτοκράτορα οὐ πόρρω ευρισκόμενο για να τον καταστήσει μάρτυρα του κατορθώματος<sup>53</sup>.

Ο Θεοδόσιος, που όπως φαίνεται βρισκόταν τότε κάπου στη Μικρή Σκυθία, ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση του στρατηγού του και βρέθηκε προ τετελεσμένων γεγονότων. Έσπευσε όμως ν' αμβλύνει τις εντυπώσεις, και συνεπής με τη διαλλακτική του πολιτική, απελευθέρωσε αμέσως τους αιχμαλώτους, στους οποίους μάλιστα προσέφερε και δώρα, *διὰ τῆς τοιαύτης φιλανθρωπίας εἰς τὸ αὐτομολῆσαι προτρέπων, καὶ ἄλλως εἰς τὸν κατὰ Μαξίμου συνοίσοντάς οἱ πόλεμον*<sup>54</sup>.

Με τη φράση αυτή ο Ζώσιμος, πάντοτε κριτικά διακείμενος προς τον Θεοδόσιο, αφαιρεί από την έννοια της «φιλανθρωπίας» το ιδεολογικό περίβλημα που της είχε προσδώσει ο Θεμίστιος<sup>55</sup> και της αποδίδει το πραγματικό της, κατ' εκείνον, περιεχόμενο, που δεν ήταν άλλο από το προσωπικό συμφέρον του αυτοκράτορα. Εξάλλου, πίσω από την ίδια την ενέργεια του Θεοδοσίου –απελευθέρωση αιχμαλώτων και προσφορά δώρων– σε αντίθεση με τη σκληρή συμπεριφορά του στρατηγού του προς τους ηττημένους Οστρογότθους, υποκρύπτεται μια υφέρπουσα διαφωνία στην άσκηση της εξωτερικής πολιτικής μεταξύ της πολιτικής και της στρατιωτικής εξουσίας, αναφορικά με την αντιμετώπιση του βαρβαρικού ζητήματος<sup>56</sup>.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διάσταση εκδηλώθηκε με ήπια μορφή και οι ενέργειες των φορέων των δύο εξουσιών δεν προκάλεσαν ανοικτή μεταξύ τους ρήξη, για δύο κυρίως λόγους: α) οι Οστρογότθοι ζούσαν ακόμη έξω από τα σύνορα της αυτοκρατορίας και ο αυτοκράτορας δεν είχε

53. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §38, 305-306.

54. Ό. π., 306.

55. Βλ. πιο πάνω, σελ. 243. «On a dans l'attitude de Théodose après la victoire de Promotus un nouvel exemple de sa politique de conciliation systématique avec les Barbares»: PASCHOUD, *Histoire nouvelle* II/2, 429.

56. Η διαφοροποίηση της στρατιωτικής πρακτικής από την επίσημη εξωτερική πολιτική της κεντρικής εξουσίας στην αντιμετώπιση των «βαρβάρων» υφίσταται σε όλη τη διάρκεια της πρώιμης βυζαντινής περιόδου και εκδηλώνεται με ξεχωριστή έμφαση στο βόρειο σύνορο της αυτοκρατορίας, στο οποίο καταφθάνουν αλλεπάλληλα κύματα βαρβαρικών φύλων (βλ. V. ΤΑΡΚΟΒΑ-ZAIMOVA en collaboration avec M. ΒΟΙΝΟΝ, La politique de Byzance dans ses rapports avec les «Barbares», *Études Historiques* 2, 1965, 31-46).

αναλάβει καμιά ηθική ή νομική δέσμευση απέναντί τους<sup>57</sup>, όπως συνέβαινε με τους φοιδεράτους Βησιγότθους και β) ο ίδιος ο βυζαντινός στρατηγός δεν αποκάλυψε στο Θεοδόσιο τον τρόπο με τον οποίο επέτυχε τη λαμπρή επί των Οστρογότθων νίκη, γεγονός που, όπως με μια του φράση υπονοεί ο Ζώσιμος, του επέτρεψε να διατηρήσει τη θέση του στη στρατιωτική διοίκηση της Θράκης (ὁ μὲν οὖν Πρόμωτος ἐπέμενε τῇ τῆς Θράκης ἐφεστῶς φυλακῇ καὶ πρὸς τὸν εἰρημένον πόλεμον ἐν παραβύστῳ γινομενος εὐτρεπής)<sup>58</sup>.

Ὅτι ο Πρόμωτος ἐνήργησε μυστικά, χωρίς προηγούμενη συνενόηση με τον αυτοκράτορα, προκύπτει επίσης από την τελευταία φράση, ἕτερον δέ τι παραπλήσιον ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ συμβὰν ἄξιον ἀφηγήσασθαι<sup>59</sup>, με την οποία ο συγγραφέας κλείνει το σχετικό κεφάλαιο και μας εισάγει στο αμέσως επόμενο. Χαρακτηρίζει, δηλαδή, το επεισόδιο στο οποίο πρωταγωνίστησε ο Πρόμωτος παραπλήσιο με εκείνο της εξέγερσης του Γεροντίου, στην περιγραφή της οποίας περνά αμέσως μετά<sup>60</sup>.

Σύμφωνα με την αφήγηση, τον ίδιο χρόνο (386), ένας άλλος στρατιωτικός ηγέτης της περιοχής, ο φρούραρχος της Τόμεως Γερόντιος εξεγείρεται, συμπαρασύροντας και τους στρατιώτες του, εναντίον των πρὸ τῆς πόλεως εγκατεστημένων φοιδεράτων Γότθων. Αιτία για την εξέγερση αποτέλεσε η ανάρμωση συμπεριφορά των ευνοημένων από τον αυτοκράτορα Γότθων, οι οποίοι, αντιμετωπίζαν με «ὑπεροψίαν» τον άρχοντα και με «καταφρόνησιν» τους στρατιώτες του. Διαισθανόμενος ο Γερόντιος τις προθέσεις των «συμμάχων» Γότθων να καταλάβουν την πόλη και να διαταράξουν τα

57. Ο Θεοδόσιος με το γιο του Αρκάδιο, για να γιορτάσουν τη νίκη επί των Οστρογότθων, τέλεσαν θρίαμβο στην πρωτεύουσα (12 Οκτωβρίου) και ανήγειραν αναμνηστική στήλη στο Forum Tauri (βλ. PIGANOL, *L'Empire chrétien*, 276, 297 και BARNEA, *ό. π.*, 405).

58. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §39, 306.

59. *Ό. π.*

60. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §40, 306-308. Μολονότι ο Ζώσιμος αποτελεί τη μοναδική πηγή για το συγκεκριμένο γεγονός, η αξιοπιστία του δεν έχει από κανέναν αμφισβητηθεί α) γιατί κάνει λεπτομερή περιγραφή του επεισοδίου και όχι απλή αναφορά και β) γιατί ένα τέτοιο περιστατικό θα μπορούσε εύλογα να εκδηλωθεί στη περιοχή της Θράκης, στα πλαίσια μάλιστα του πνεύματος και του κλίματος που επικρατούσε εκείνη την εποχή. Εξάλλου, το περιεχόμενο του σχετικού χωρίου που δεν έτυχε της ιδιαίτερης προσοχής των νεότερων ιστορικών, αποτελεί τον «ακρογωνιαίο λίθο» στην πραγμάτευση του προτεινόμενου θέματος.

«καθεστῶτα» και διαβλέποντας τους γενικότερους κινδύνους που εγκυμονούσε η στάση τους, αποφάσισε ν' αναλάβει πρωτοβουλία προκειμένου να προλάβει δυσάρεστες για την πόλη και την ευρύτερη περιοχή εξελίξεις.

Χωρίς να επινοήσει παραπλανητικά σχέδια και να χρησιμοποιήσει πλάγια μέσα, όπως άλλοτε ο Ιούλιος και λίγο πριν ο Πρόμωτος, προέβη σε αιφνίδια μεν, αλλά φανερή εναντίον τους επίθεση, στη διάρκεια της οποίας «κατέπληξε» τους βαρβάρους και διήγειρε τον πατριωτισμό των στρατιωτών του. Μεγάλος αριθμός των «καταπεπληγμένων» Γότθων κατεσφάγη, ενώ όσοι απέδρασαν ζήτησαν άσυλο σε χριστιανικό ναό της περιοχής.

Στο σημείο αυτό ο συγγραφέας τελειώνει την περιγραφή του ίδιου του γεγονότος και περνά στην καταγραφή των άμεσων συνεπειών του. *Ὁ μὲν οὖν Γερόντιος τῶν ἐπηρετημένων τὴν Σκυθίαν ἐλευθερώσας κινδύνων ... τὰς παρὰ τοῦ βασιλεύοντος ἀμοιβὰς προσεδέχετο· Θεοδόσιος δὲ ὁ βασιλεὺς οὐ μετρίως ἀγανακτήσας ὅτι βάρβαροι τοσαύτης ἡξιωμένοι παρ' αὐτοῦ τιμῆς ἀνηρέθησαν, εἰ καὶ τοῖς πράγμασιν ἔτυχον λυμηνάμενοι, συναρπάζει τε τὸν Γερόντιον παραχρῆμα καὶ λόγον τῆς ὑπὲρ Ῥωμαίων ἀριστείας ἀπῆτει*<sup>61</sup>.

Η συγκεκριμένη διάσταση απόψεων και η διαφοροποίηση των ενεργειών της πολιτικής από εκείνες της στρατιωτικής εξουσίας που διαπιστώθηκε στις προηγούμενες περιπτώσεις, μεταβλήθηκε εν προκειμένω σε ανοικτή ρήξη των δύο πλευρών, με ιδιαίτερο αντίκτυπο στις σχέσεις κέντρου και περιφέρειας<sup>62</sup>. Ο Θεοδόσιος απέρριψε τα επιχειρήματα που επικαλέ-

61. ΖΩΣΙΜΟΣ, Δ' §40, 307-308. Ο PASCHOUD (*Histoire nouvelle* II/2, 430-431 και ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, Zosime, Eunape et Olympiodore [πιό πάνω σημ. 5], 186) χαρακτηρίζει τα ηρωικά γεγονότα που περιγράφει ο Ζώσιμος με πρωταγωνιστές τους Μοδάρη, Πρόμωτο, Γερόντιο κ.ά. ως «*épisodes anecdotiques*» και αποδίδει στον αφηγητή τους την πρόθεση να μεγιστοποιήσει ασήμαντα γεγονότα σε αντίθεση με τα σημαντικά (μάχη της Αδριανουπόλεως και υπογραφή της συνθήκης του 382), τα οποία τόσο ο Ευνάπιος όσο και ο Ζώσιμος υποβαθμίζουν και τους αφιερώνουν ελάχιστες γραμμές. Ωστόσο, πιστεύουμε πως πέρα από τις όποιες υπερβολές και σκοπιμότητες εμπεριέχει η καταγραφή των επεισοδίων αυτών, οι συνέπειες από την επίσημη ενσωμάτωση των «βαρβάρων» στους κόλπους του πληθυσμού της Θράκης, δεν μπορούσε παρά να προκαλέσει την έντονη δυσανεξία του αλλά και αντιδράσεις που εκδηλώνονταν άλλοτε με ήπιο και άλλοτε με οξύτερο τρόπο.

62. Ο LEMERLE (*Invasions et migrations*, 279) χαρακτηρίζει το επεισόδιο του Γεροντίου ως «un parfait exemple du conflit latent entre les partisans de la politique d'entente et les partisans de la politique de force».

σθηκε ο Γερόντιος για την εξέγερσή του και του προσήψε ιδιοτέλεια και έλλειψη ενδιαφέροντος για το κοινό συμφέρον (*ἐνίστατο δὲ τῷ μὴ διὰ τὸ κοινῇ λυσιτελὲς ἀλλ' ἐπιθυμία τῶν παρὰ βασιλέως αὐτοῖς δεδωρημένων*)<sup>63</sup>. Η ανταπάντηση του φρουράρχου ότι απέστειλε τα χρυσά κοσμήματα των «ἀναιρεθέντων» βαρβάρων στο δημόσιο ταμείο δεν έπεισε τον αυτοκράτορα και έτσι ο πρώτος αναγκάστηκε να διαμοιράσει ολόκληρη την περιουσία του στους εινούχους της βασιλικής αυλής προκειμένου να διασωθεί, *ἄξια τῆς εἰς Ῥωμαίους εὐνοίας ἐκτίσας τὰ ἐπίχειρα* <sup>64</sup>.

Οι αναφορές του συγγραφέα σε διαμετρικά αντίθετες ενέργειες των ιθυνόντων της εποχής δίνουν το στίγμα της ανοικτής και απροκάλυπτης πλέον σύγκρουσης κεντρικής πολιτικής εξουσίας και επαρχιακής στρατιωτικής διοίκησης. Γίνεται φανερό πως στην αντιπαράθεση αυτή οδήγησε ουσιαστικά η σταδιακή απόκλιση των συμφερόντων του κέντρου από εκείνα της περιφέρειας<sup>65</sup>. Η νέα πρωτεύουσα εκδηλώνει με κάθε τρόπο την πρόθεσή της γι' απεριόριστη αφομοίωση ξένων στην αυτοκρατορία<sup>66</sup> με φυσική συνέπεια τη σταδιακή εγκατάλειψη του *limes* σε αντίθεση με την επαρχία που διατηρεί ακόμη την ελπίδα πως μια στρατιωτική ανόρθωσή του θα

63. ΖΩΣΙΜΟΣ Δ' §40, 308.

64. Ό. π.

65. Η ΤΑΡΚΟΝΑ-ΖΑΙΜΟΝΑ (ό.π., σημ. 56, 33), αναφερόμενη στα γεγονότα που προσδιορίζουν αυτή την απόκλιση καταλήγει ότι «η κεντρική εξουσία έδειχνε υπερβολική επιείκεια και έκλεινε τα μάτια μπροστά στις αδικίες που διαπράττονταν επειδή, όπως ήδη τονίστηκε, η γενική πολιτική της αυτοκρατορίας δεν κατευθυνόταν από τα συμφέροντα της επαρχίας αλλά αποκλειστικά και μόνο από εκείνα της πρωτεύουσας που αποτελούσε ένα είδος πόλης-κράτους, αναδιπλωμένη μέσα στην εγωϊστική της ύπαρξη». Ο DAGRON, *Le témoignage de Thémistios*, 94, διευρύνοντας την ίδια συλλογιστική, ισχυρίζεται ότι ο Θεοδόσιος Α' ολοκληρώνει το έργο των προκατόχων του, «en confirmant la capitale, dans sa dignité et son rôle, au détriment de la vie municipale des provinces».

66. Χαρακτηριστική για την αύξηση του πληθυσμού της Κωνσταντινουπόλεως είναι η περιγραφή της βυζαντινής πρωτεύουσας από τον ΖΩΣΙΜΟ, Β' 35 (έκδ. F. PASCHOUD, *Zosime Histoire Nouvelle*, τόμ. I, 108): *ἠύξησε τὴν Κωνσταντινούπολιν εἰς μέγεθος πόλεως σφόδρα μεγίστης, ὥστε καὶ τῶν μετ' αὐτὸν αὐτοκρατόρων τοὺς πολλοὺς τὴν οἰκῆσιν ἐλομένους τὴν ἐν αὐτῇ πλῆθος ὑπὲρ τὴν χρεῖαν συναγαγεῖν, τῶν ἀπανταχοῦ γῆς ἢ στρατείας ἢ ἐμπορίας ἔνεκεν ἢ ἄλλων ἐπιτηδευμάτων εἰς ταύτην ἀγειρομένων*. Πρβλ. G. DAGRON, *Naissance d'une capitale, Constantinople et ses institutions de 330 à 451*, Παρίσι 1974, 522-523.

διασφαλίσει εκ νέου τη σχετική ισορροπία των πόλεων. Κατά τον G. Dagron, «η άποψη της Κωνσταντινουπόλεως συγκρούεται με εκείνη των επαρχιών και για πρώτη φορά αυτή η αντίθεση ομολογείται»<sup>67</sup>.

Στη συνείδηση του Γεροντίου, και όσων εκείνος εκπροσωπεί, οι Γότθοι εμφανίζονται ως σύμμαχοι των Ρωμαίων μόνο κατ' όνομα. Η συμπεριφορά τους προς τον ντόπιο πληθυσμό, που τους φιλοξενεί στα εδάφη του, είναι εχθρική και η γενικότερη στάση τους ύποπτη<sup>68</sup>. Για την κεντρική ωστόσο εξουσία, ενσαρκωμένη στο πρόσωπο του αυτοκράτορα και του στενού του περιβάλλοντος, η εικόνα των φοιδεράτων Γόθων είναι, κατά τρόπο ίσως ουτοπικό και επίπλαστο, τελείως διαφορετική. Είναι οι προστάτες των συνόρων, οι καλλιεργητές της ερημωμένης θρακικής γης<sup>69</sup>, οι σύμμαχοι και αρωγοί του ίδιου του αυτοκράτορα εναντίον εσωτερικών και εξωτερικών εχθρών<sup>70</sup>. Η σκανδαλώδης εύνοια και η υπέρμετρη επιείκεια που επιδεικνύει μπροστά στις ανοίκειες συχνά πράξεις τους<sup>71</sup>, προκαλούν το κοινό αίσθημα

67. DAGRON, *Le témoignage de Thémistios*, 108.

68. Ο Ευνάπιος, τον οποίο ακολουθεί πιστά σχεδόν ο Ζώσιμος, διατυπώνει την άποψή του, για τον χαρακτήρα των εποίκων Γόθων, στη φράση που ακολουθεί: *αὗται δὲ ἦσαν ἀσεβέστατον καὶ βαρβαρικὸν ἦθος ἐς ὠμότητα παρατρέχουσαι, παντὶ τρόπῳ Ῥωμαίοις ἐπιβουλεύειν καὶ πάσῃ μηχανῇ καὶ δόλῳ τοὺς ὑποδεξαμένους ἀδικεῖν, κἂν τὰ μέγιστα ὑπ' αὐτῶν εὖ πάσχωσιν, ὥς ἂν τῆς ἐκείνων ἀπάσης χώρας ἐγκρατεῖς γένωνται* (*Ἱστορία ἡ μετὰ Δέξιππον*, 251).

69. Για τα όσα σχετικά αναφέρει ο Θεμιστίσιος, βλ. πιο πάνω σημ. 15, καθώς και ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 16, §212a, καὶ γέγονε Μασινίσσας αὐτοῖς πρὸς τοὺς ὕστερον πολεμίους πρόβολος καὶ φυλακτήριον.

70. Ας θυμίσουμε ξανά εδώ τη χαρακτηριστική φράση του ΖΩΣΙΜΟΥ, Δ' §38, 196: *διὰ τῆς τοιαύτης φιλανθρωπίας εἰς τὸ αὐτομολῆσαι προτρέπων, καὶ ἄλλως εἰς τὸν κατὰ Μαξίμου συνοίσοντάς οἱ πόλεμον*, στην οποία καταγραφονται οι προσωπικές προσδοκίες του βυζαντινού αυτοκράτορα εκ μέρους των αυτόμολων και των εποίκων Γόθων. Ως προς την πραγματοποίηση ή μη των προσδοκιών αυτών βλ. ΧΡΥΣΟΣ, *Τὸ Βυζάντιο καὶ οἱ Γότθοι*, 158-164 και WOLFRAM, *Geschichte der Goten*, 159.

71. Τη δυσαρέσκειά του για την εύνοια που επεδείκνυε προς τους εποίκους Γόθους ο Θεοδόσιος είχε διατυπώσει και ο ΕΥΝΑΠΙΟΣ, *Ἱστορία ἡ μετὰ Δέξιππον*, 251: *ὁ καὶ βασιλεὺς τιμῶν οὐκ ἔληγεν, ἀλλ' ὁμοτραπέζους εἶχε καὶ ὁμοσκήνους, καὶ πολὺ τὸ φιλόδωρον ἐς αὐτοὺς ἦν*, φράση με την οποία επιβεβαιώνει όσα ο ιδεολογικός του αντίπαλος Θεμιστίσιος, εκφράζοντας την αυτοκρατορική βούληση, είχε προβλέψει ότι θα γίνουν: ΘΕΜΙΣΤΙΟΣ, Λόγος 16, §211d, 302: *οὕτω καὶ Σκύθας ὁψόμεθα ὀλίγου χρόνου· νῦν μὲν γὰρ ἔτι τὰ προσκρούσματα αὐτῶν νέα, ληψόμεθα δ*

και αφυπνίζουν την επαρχιακή εθνική συνείδηση που εξεγείρεται στο πρόσωπο των τοπικών στρατιωτικών αρχόντων<sup>72</sup>.

Η πολιτική της ανοχής και της επιεικούς αντιμετώπισης των «βαρβάρων» της Θράκης εφαρμόσθηκε και κατά τους επόμενους αιώνες, κατευθυνόμενη πάντοτε από το κέντρο, αλλά με δυσάρεστες συνέπειες για τον πληθυσμό των συνοριακών επαρχιών. Γράμματα του Ιουστινιανού, για παράδειγμα, σταματούσαν συχνά επιχειρήσεις των στρατηγών του Ιλλυρικού και της Θράκης εναντίον ουννικών στρατευμάτων που είχαν εισβάλει στη «ρωμαϊκήν γῆν» και λεηλατούσαν την ύπαιθρο ἀναγκαίων αὐτῶν ἐς ξυμμαχίαν Ῥωμαίοις ὄντων ἐπὶ Γότθους ἴσως ἢ ἐπὶ ἄλλους πολεμίων τινάς<sup>73</sup>.

Πρωτοβουλίες εναντίον των «βαρβάρων», όπως μαρτυρεί ο Προκόπιος στη συνέχεια του σχετικού χωρίου, έπαιρναν και οι ίδιοι οι κάτοικοι των περιοχών που πλήττονταν από τις ληστρικές επιδρομές των εισβολέων του βορρά, όταν μάλιστα οι τελευταίοι προέβαιναν σε απαγωγές μελών των οικογενειών τους<sup>74</sup>. Η απάντηση, όμως, της πολιτείας στις «αὐθαίρετες» ενέργειες των «γεωργῶν» της Θράκης ήταν σκληρή και αμείλικτη. Απεσταλμένοι του αυτοκράτορα τους τιμωρούσαν με ξυλοδαρμό, τους επέβαλαν

οὐκ οὐκ εἰς μακρὰν ὁμοσπόνδους, ὁμοτραπέζους, ὁμοῦ στρατευομένους, ὁμοῦ λειτουργοῦντας.

72. Η TEILLET, *Des Goths à la nation gothique*, 74 παρατηρεί για τη διαμόρφωση της επαρχιακής συνείδησης στα τέλη του 4ου αιώνα τα εξής: On comprend alors comment, dans l'Empire de la fin du IVe siècle, parallèlement à cette notion abstraite de patrie dilatée et idéalisée à l'extrême que représente Rome, tend à se développer un sentiment plus concret qui n'est autre que celui de la «petite patrie», naguère limité à la cité natale, étendu désormais à un territoire plus vaste, celui de la province. Αντίθετα η μαρξιστική ερμηνεία της εξέγερσης του Γεροντίου που επιχειρεί ο Ι. STOIAN, *Tomitana. Contribuții epigrafice la istoria cetății Tomis*, Βουκουρέστι 1962, 53 είναι τουλάχιστον αυθαίρετη, διότι στην ουσία παραποιεί και αλλοιώνει το περιεχόμενο της ίδιας της πληροφορίας που παραδίδει ο Ζώσιμος.

73. ΠΡΟΚΟΠΙΟΥ, Ἀνέκδοτα 21, έκδ. HAURY-WIRTH, *Procopii Caesariensis Opera Omnia*, III. *Historia Arcana*, Λυψία 1963, 133.

74. Πολλάκις δὲ καὶ γεωργῶν τῶν ἐνταῦθ' ἄνθρωποι, παίδων τε σφετέρων καὶ γυναικῶν πόθῳ ἐξηνδραποδισμένων ἡγμένοι, ἄθροοι τε γεγεννημένοι ἀναχωροῦσι πολλοὺς <ἐτύγχανον> κτείναντες, καὶ αὐτῶν τοὺς ἵππους ἴσχυσαν ξὺν πάσῃ ἀφελέσθαι τῇ λείᾳ (ΠΡΟΚΟΠΙΟΣ, ό. π., 133).



χρηματικά πρόστιμα και αξίωναν από εκείνους την επιστροφή στους «βαρβάρους» των λαφύρων και των αλόγων που τους είχαν αφαιρέσει<sup>75</sup>.

Είναι αλήθεια πως τον 6ο αιώνα η διείσδυση των «βαρβάρων» στις βόρειες επαρχίες της Θράκης και η προκλητική ανοχή της κεντρικής διοίκησης, για λόγους σκοπιμότητας, στις άνομες πράξεις τους εις βάρος του τοπικού στοιχείου είχε εξελιχθεί σε μια κατάσταση ρουτίνας. Αυτή η *de facto* κατάσταση ωστόσο, έδωσε το χρόνο στον πληθυσμό των πληττομένων περιοχών να συνειδητοποιήσει το οξύτατο για την επιβίωσή του πρόβλημα, να αφυπνισθεί και να διαμορφώσει σιγά-σιγά μια τοπική εθνική συνείδηση<sup>76</sup>. Αυτή η τοπική συνείδηση –όπως ο Προκόπιος την κατέγραψε στη *Μυστική Ιστορία* του– εκδηλωνόταν με εθνικές λαϊκές εξεγέρσεις, οι οποίες συχνά συνεπικουρούσαν ανάλογες ενέργειες στρατιωτικών παραγόντων της περιοχής.

Ο λαός των ίδιων όμως περιοχών, δύο περίπου αιώνες πριν, αιφνιδιασμένος από τη μαζική εγκατάσταση των φοιδεράτων Γότθων και από τις αλλεπάλληλες εισβολές άλλων «βαρβαρικών» φύλων του Βορρά δεν είχε το χρόνο να συνειδητοποιήσει το πρόβλημα και ν' αντιδράσει ο ίδιος δυναμικά<sup>77</sup>. Την επαρχιακή εθνική συνείδηση εξέφραζαν τότε οι στρατιωτικοί του ηγέτες (Πρόμωτος, Γερόντιος, Τιμάσιος κ.ά.)<sup>78</sup> και την εκδήλωναν

75. Ό. π.

76. Στα συμπεράσματα της πρόσφατης μελέτης του, *La frontière pour les Byzantins, le barbare et le voisin*, στον τόμο *Byzance et ses voisins, Mélanges à la mémoire de Gyula Moravcsik à l'occasion du centième anniversaire de sa naissance*, Szeged 1994, 17-24, ο Α. GUILLOU επιχειρεί να δώσει την ερμηνεία των όρων «βαρβάρους» και «γείτονας» σε σχέση με τη διάσταση που είχε επέλθει μεταξύ του κέντρου και της περιφέρειας («ethnocentrisme» και «marginalisation») ως προς την αντιμετώπισή τους. Πρβλ. GAUDEMET, *L'étranger dans le monde romain*, 47.

77. Την αγωνία του για τον εκβαρβαρισμό των αγροτικών περιοχών και για τη δυσχερή θέση, στην οποία είχαν περιέλθει οι κάτοικοί τους εκφράζει με εύγλωτο τρόπο ο ΣΥΝΕΣΙΟΣ σ' ένα χαρακτηριστικό απόσπασμα του Λόγου του *Περί Βασιλείας* (PG 66, στ. 1092Α).

78. Οι μεταβολές που επέφερε η μαζική εγκατάσταση των Γότθων στην κοινωνικο-οικονομική δομή των βορείων επαρχιών της Θράκης, στα τέλη του 4ου αιώνα, ενίσχυσαν την κοινωνική θέση των στρατιωτικών παραγόντων των παραμεθορίων περιοχών και ενδυνάμωσαν τον πολιτικό τους ρόλο. Οι «παραμελημένοι» κάτοικοι των πληττομένων από τις «βαρβαρικές» εισβολές περιοχών είχαν εναποθέσει τις ελπίδες τους στους στρατιωτικούς τους ηγέτες, των

μέσα από δυναμικές –έμμεσες ή άμεσες– παρεμβάσεις στην επίσημη πολιτική της κεντρικής εξουσίας, όπως κατέστη σαφές στις περιπτώσεις που ήδη αναφέρθηκαν. Αξίζει να σημειωθεί επί πλέον, ότι η κοινωνική αναστάτωση και η έντονη οικονομική κρίση που επέφερε η διείσδυση των Γότθων στις αγροτικές περιοχές της Θράκης<sup>79</sup>, ανάγκασε πολλούς αγρότες –κυρίως κολονούς– να εγκαταλείψουν τον τόπο τους και ν’ αναζητήσουν καλύτερη τύχη αλλού<sup>80</sup>. Τη δυναμική, επομένως, αντίδραση του φρουράρχου της Τόμεως Γερωντίου δεν την προκάλεσε μόνο το κοινό αίσθημα δυσπιστίας και αγωνίας των στρατιωτικών παραγόντων της περιοχής και των κατοίκων της πόλης, αλλά και η έντονη δυσαρέσκεια των αγροτών και των κατοίκων της υπαίθρου, που πρώτοι είχαν υποστεί τις συνέπειες της εγκατάστασης των Γότθων στα εδάφη τους. Είναι φυσικό στη συνείδηση των ανθρώπων μιας μικρής κλειστής κοινωνίας –όπως ήταν τα χωριά της Θράκης, στα οποία είχαν διεισδύσει οι νέοι έποικοι– τη θέση του κοινού συμφέροντος (*κοινή λυσιτελής*) να καταλάβει εκείνη της προστασίας της ιδιοκτησίας ή της νομής μικρού, έστω, τμήματος εδάφους που αποτελούσε εγγύηση πάνω απ’ όλα για την οικογενειακή τους επιβίωση και βασική πηγή για την εκπλήρωση των δημοσιονομικών τους υποχρεώσεων<sup>81</sup>.

Μέσα σ’ αυτό το πνεύμα, λίγα χρόνια αργότερα, ο φιλόσοφος και επίσκοπος Συνέσιος απευθύνει έκκληση για συστράτευση στο πλευρό των αγροτών, όλων των κοινωνικών τάξεων της πόλης, προκειμένου να προστα-

οποίων η κοινωνική θέση είχε παραμείνει –τόσο στο *limes* όσο και στο εσωτερικό των επαρχιών– μέχρι τα τέλη του 6ου αιώνα, πολύ σημαντική (βλ. A. BARNEA, *Changements sociaux et économiques dans la province de Scythie (IVe- VIe s.)*, *Balkanica Posnaniensia* 5, 1990, 401-402).

79. ΦΙΛΟΣΤΟΡΓΙΟΣ, *Εκκλησιαστική Ιστορία* I, 8 (έκδ. J. BIDEZ - F. WINKELMANN, Βερολίνο 1981, 139) *ἐπεὶ δὲ ἡ Θράκη ἐξηρημωτο, καὶ οὔτε παρέχειν τι τῶν ἐπιτηδείων ἦν δυνατὴ ... ἐπὶ Χερρόνησον ὁ Γαῖνᾶς στέλλεται*. Για λεπτομέρειες για την κατάσταση στον δημογραφικό, οικονομικό και κοινωνικό τομέα των βορείων επαρχιών τον 4ο αιώνα, βλ. ΠΑΤΟΥΡΑ, *Συμβολή στην ιστορία*, 324-327.

80. Η πληροφορία είναι έμμεση και συνάγεται από ένα νόμο που εξέδωσε ο Θεοδόσιος το 392, με τον οποίο έθετε τέρμα σ’ αυτή την κατάσταση, υποχρεώνοντας τους αγρότες-κολονούς της Θράκης να παραμείνουν στη γη τους (*Codex Justinianus* XI, 52.1, έκδ. P. KRUGER, 443). Πρβλ. VELKOV, *ό.π.*, 45.

81. Βλ. GUILLOU, *ό.π.*, 24.

τευθεί η γη τους και ν' αντιμετωπισθεί ο κίνδυνος από τη γενικότερη εξάπλωση των «Σκυθών»<sup>82</sup>.

Επικεντρώνοντας, τέλος, το ενδιαφέρον μας στις αιτίες που προκάλεσαν τις αντιδράσεις των στρατιωτικών ηγετών, όπως έχουν καταγραφεί στις πηγές της εποχής και ερμηνεύθηκαν στην παρούσα εργασία, θα πρέπει να επισημανθεί και κάτι ακόμη. Είναι γνωστό ότι από την εποχή του Μεγάλου Κωνσταντίνου μέχρι την άνοδο του Θεοδοσίου στο βυζαντινό θρόνο, στο ρωμαϊκό στρατό –ιδιαίτερα σ' εκείνον της Δύσης– είχαν εισχωρήσει και διακριθεί πολλοί Γερμανοί, καταλαμβάνοντας σ' αυτόν, συχνά, υψηλά αξιώματα<sup>83</sup>. Ο προσανατολισμός του Θεοδοσίου για επίσημη ενσωμάτωση των Γότθων στους κόλπους της αυτοκρατορίας και η εφαρμογή, στη συνέχεια, αυτού του νεωτερισμού με τη συνθήκη του 382, δημιουργούσαν τις καλύτερες προϋποθέσεις όχι μόνο για επέκταση αυτού του φαινομένου, αλλά κυρίως για εκβαρβαρισμό του ίδιου του βυζαντινού στρατού. Ήταν λοιπόν φυσικό η προοπτική μιας τέτοιας εξέλιξης στο στρατό, όπως αυτή διαγραφόταν από νωρίς, ν' ανησυχήσει τους φυσικούς φορείς της στρατιωτικής εξουσίας –ιδιαίτερα τους εκπροσώπους της στη Θράκη– και να προκαλέσει τριγμούς στις σχέσεις της με την πολιτική εξουσία.

Στο πλαίσιο, κατά συνέπεια, της ερμηνείας των στρατιωτικών αντιδράσεων που εκδηλώθηκαν πριν και μετά την υπογραφή του *foedus* του 382 πρέπει να ενταχθεί και αυτή η παράμετρος, της έγκαιρης, δηλαδή, αντιμετώπισης μιας προϊούσας εκ των πραγμάτων απειλής εκβαρβαρισμού

82. ΣΥΝΕΣΙΟΣ, *Περί Βασιλείας*, 14, PG 66, στ. 1092A: Δέον πρό τοῦ Σκύθας δεῦρο σιδηροφοροῦντας ἀνέχεσθαι, παρὰ τε τῆς φίλης γεωργίας ἄνδρας αἰτῆσαι τοὺς μαχεσομένους ὑπὲρ αὐτῆς, καὶ καταλέγειν εἰς τοσοῦτον, ἐν ᾧ δὴ καὶ τὸν φιλόσοφον ἀπὸ τοῦ φροντιστηρίου, καὶ τὸν χειροτέχνην ἀπὸ τοῦ βαναυσεῖν ἀναστήσαντες, καὶ ἀπὸ τοῦ πωλητηρίου τὸν ὄντα πρὸς τούτῳ, τὸν τε κηφῆνα δῆμον, ὃς ὑπὸ τῆς πάνυ σχολῆς ἐγκαταβιοῖ τοῖς θεάτροις, πείσομέν ποτε καὶ σπουδάσαι, πρὶν ἀπὸ τοῦ γελᾶν ἐπὶ τὸ κλάειν ἀφίκωνται. Πρβλ. LACOMBRADÉ, *Le discours sur la royauté*, 62.

83. Βλ. PIGANIOL, *L'Empire chrétien*, σελ. 361-371, A. H. M. JONES, *The Later Roman Empire*, τόμ. I, Οξφόρδη 1964, 199-202, TEILLET, *Des Goths à la nation gothique*, 101-102. Για την άνοδο ικανών Γερμανών στις τάξεις της στρατιωτικής ιεραρχίας της αυτοκρατορίας τον 4ο αιώνα βλέπε ειδικά WAAS, *Germanen im römischen Dienst*, 5-10.

του βυζαντινού στρατού και της βυζαντινής κοινωνίας, φαινόμενο που λίγο αργότερα, πήρε πράγματι μεγάλες διαστάσεις, ιδιαίτερα στην ίδια τη βυζαντινή πρωτεύουσα<sup>84</sup>.

Η διττή επομένως, απεικόνιση των Γότθων στα κείμενα των συγγραφέων της εποχής, δεν αντανακλά παρά τη διάσταση που είχε επέλθει κατ' αυτή τη μεταβατική ιστορική περίοδο, στους κόλπους της πρώιμης βυζαντινής κοινωνίας, ανάμεσα στην πολιτική και τη στρατιωτική εξουσία, στο κέντρο και την περιφέρεια, στους φορείς και εκφραστές της παλαιάς και νέας ιδεολογίας, αναφορικά με την αντιμετώπιση των ξένων, «βαρβαρικών» λαών.

84. Ο Σωκράτης, περιγράφοντας τη στάση του Γαΐνά και τις μεγάλες κοινωνικές και πολιτικές αναταραχές που προκάλεσαν οι Γότθοι οπαδοί του γύρω στο 400 μ.Χ. υπογραμμίζει με τον πλέον δραματικό τόνο τον εκβαρβαρισμό της πρωτεύουσας, επισημαίνοντας ότι: *Βεβαρβάρωτο οὖν ἡ πόλις ὑπὸ τῶν πολλῶν μυριάδων, καὶ οἱ αὐτῆς οἰκήτορες ἐν αἰχμαλώτων μοίρᾳ ἐγένοντο. Τοσοῦτος δὲ ἦν ὁ ἐπικρεμασθεὶς τῇ πόλει κίνδυνος, ὥς καὶ κομήτην μέγιστον ἐκ τοῦ οὐρανοῦ καὶ μέχρι τῆς γῆς διήκοντα, καὶ οἶον οὐδεὶς ἐθεάσατο πρότερον, μηνύειν αὐτόν* (ΣΩΚΡΑΤΗΣ, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία* VI. 6, ἐκδ. R. HUSSEY, τομ. I/II, Οξφόρδη 1853, ανατύπωση Νέα Υόρκη 1992, 671). Βλ. επίσης πιο πάνω, σημ. 30. Για την παρουσία των Γότθων στην Κωνσταντινούπολη και την κατάσταση που είχε διαμορφωθεί στη βυζαντινή πρωτεύουσα γύρω στο 400 μ.Χ., βλ. G. ALBERT, *Goten in Konstantinopel. Untersuchungen zur oströmischen Geschichte um das Jahr 400 n. Chr.*, Paderborn 1984.

