

## Byzantina Symmeikta

Vol 16 (2003)

SYMMEIKTA 16



**Παλινωδίες στη νομοθεσία των Μακεδόνων: Η  
κακοποίηση των έγγαμων γυναικών και ο Βίος της  
Θωμαΐδος της Λεσβίας**

Κατερίνα ΝΙΚΟΛΑΟΥ

doi: [10.12681/byzsym.906](https://doi.org/10.12681/byzsym.906)

Copyright © 2014, Κατερίνα ΝΙΚΟΛΑΟΥ



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

### To cite this article:

ΝΙΚΟΛΑΟΥ Κ. (2008). Παλινωδίες στη νομοθεσία των Μακεδόνων: Η κακοποίηση των έγγαμων γυναικών και ο Βίος της Θωμαΐδος της Λεσβίας. *Byzantina Symmeikta*, 16, 101-113. <https://doi.org/10.12681/byzsym.906>

## ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΝΙΚΟΛΑΟΥ

### ΠΑΛΙΝΩΔΙΕΣ ΣΤΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΤΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΩΝ:

#### Η κακοποίηση των εγγάμων γυναικών και ο Βίος της Θωμαΐδος της Λεσβίας

Το 10ο αιώνα εμφανίζεται στη βυζαντινή αγιολογία, και επομένως επιχειρείται να προπαγανδιστεί στη βυζαντινή κοινωνία, νέος τύπος γυναικείας αγιότητας όπου έχει ενσωματωθεί ο θεσμός του γάμου. Πρόκειται για τον τύπο αγίας που προβάλλεται στους Βίους της Θεοφανούς († 895 ή 896)<sup>1</sup>, συζύγου του Λέοντος Σ', της Μαρίας της Νέας († 902/903)<sup>2</sup> και της Θωμαΐδος της Λεσβίας (έζησε τις πρώτες δεκαετίες του 10ου αι.)<sup>3</sup>. Ως σήμερα οι τρεις Βίοι έχουν επαρκώς μελετηθεί και έχουν διατυπωθεί συμπληρωματικές μεταξύ τους ερμηνείες του φαινομένου<sup>4</sup>. Δεν έχει, όμως, δοθεί η δέουσα βαρύτητα σε ένα κοινό στοιχείο των Βίων της Μαρίας και της Θωμαΐδος, το οποίο συνέβαλε στο θάνατό τους και αποτέλεσε αποφασιστικό παράγοντα που οδήγησε τις δύο γυναίκες, κυρίως τη Θωμαΐδα, στην αγιότητα. Είναι η κακοποίηση και ο αναίτιος ξυλοδαρμός που υφίσταντο από τους συζύγους τους σε όλη τη διάρκεια της ζωής τους<sup>5</sup>. Η ερμηνεία αυτής της ιδιαιτερότητας των δύο Βίων θα επιχειρηθεί εδώ σε

---

1. *Βίος και πολιτεία της αγίας και ενδόξου θαυματουργού βασιλίδος Θεοφανώ*, έκδ. Ed. KURTZ, Zwei griechische Texte über die Hl. Theophano, die Gemahlin Kaisers Leo VI, *Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St. Petersburg*, VIIIe s., 3/2, 1898, 1-24.

2. *Βίος και πολιτεία και μερική θαυμάτων διήγησις της μακαρίας και αιδίμου Μαρίας της νέας*, AASS Nov. IV, 692-705.

3. *Βίος και πολιτεία της όσιας και θαυματουργού Θωμαΐδος*, AASS Nov. IV, 234-242.

4. Evelyne PATLAGEAN, L'histoire de la femme déguisée en moine et l'évolution de la sainteté féminine à Byzance, *Studi Medievali* 17, 1976, 597-623 (= Η ΙΔΙΑ, *Structure sociale, famille, chrétienté à Byzance*, Λοδίνο, 1981, αρ. XI): Αγγελική ΛΑΪΟΥ, Η ιστορία ενός γάμου: Ο Βίος της αγίας Θωμαΐδος, *Πρακτικά του Α' Διεθνούς Συμποσίου «Η Καθημερινή ζωή στο Βυζάντιο. Τομές και συνέχειες στην έλληνιστική και ρωμαϊκή παράδοση»*, Αθήνα 1989, 237-251.

5. Ο θάνατος της Μαρίας της Νέας ήταν αποτέλεσμα κακομεταχείρισης από το σύζυγό της, αλλά οφειλόταν και σε ατύχημα (*Βίος Μαρίας της Νέας*, 696 κεφ. 9-10). Η περίπτωση της Θωμαΐδος είναι περισ-

συνάρτηση με τις κοινωνικές ανάγκες της εποχής αλλά και με όσες απέρρεαν από την αλλαγή της νομοθεσίας των Μακεδόνων αυτοκρατόρων. Η αναζήτηση των αιτίων, που οδήγησαν το βιογράφο της Θωμαΐδος να υπερτονίσει το συγκεκριμένο μαρτύριο της ηρωίδας του, θα συμβάλει και στην επιστημονική συζήτηση που έχει ξεκινήσει στη δεκαετία του 1980 σχετικά με το χρόνο δημοσίευσης του *Πρόχειρου Νόμου* και της *Εισαγωγής*.

Είναι γνωστό ότι οι δύο φορείς ιδεολογίας, Εκκλησία και Πολιτεία, που είχαν τη δυνατότητα με κανόνες και νόμους να επιβάλλουν τις θέσεις τους γύρω από το θεσμό του γάμου, από τους πρώτους κιόλας αιώνες της χριστιανικής Εκκλησίας δεν συνέπλεαν πάντα. Με αφορμή ακραίες θέσεις τους, οι δύο αυτοί φορείς έρχονταν σε σύγκρουση και τότε επιβάλλονταν τροποποιήσεις στις γαμήλιες τελετουργίες και στις νομοθετικές ρυθμίσεις, που οδηγούσαν προς μία νέα ισορροπία. Κατά τη μέση βυζαντινή περίοδο η εικονομαχία και η μοιχική έριδα προκάλεσαν συγκρούσεις που έληξαν με τον αφορισμό του ιερέα Ιωσήφ –είχε τελέσει το «μοιχικό» γάμο του Κωνσταντίνου ζ' με τη Θεοδότη– και την οριστική αναστήλωση των εικόνων το 843. Ακολούθησε περίοδος συμπόρευσης, η οποία διαταράχτηκε για μικρό χρονικό διάστημα εξαιτίας του τέταρτου γάμου του Λέοντος ζ'<sup>6</sup>. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου σημειώθηκαν αλλαγές στην πολιτειακή νομοθεσία και εμφανίστηκε στην αγιολογία το πρότυπο των γυναικών που αγίασαν χωρίς ποτέ να διαλυθεί ο γάμος τους.

Για να γίνει αντιληπτός ο συσχετισμός των δύο ζητημάτων που τίθενται εδώ, πρέπει να προηγηθεί σύντομη αναδρομή στη γαμική νομοθεσία σχετικά με το διαζύγιο και να εντοπισθούν οι τροποποιήσεις που επιχειρήθηκαν στα τέλη του 9ου και τις αρχές του 10ου αι. και που, κατά τη γνώμη μου, βρίσκονται σε άμεση συνάρτηση με το *Βίο* της Θωμαΐδος.

Η βυζαντινή νομοθεσία, υπό την επίδραση κυρίως της Εκκλησίας<sup>7</sup>, όριζε αρχικά ως μόνο λόγο διαζυγίου την πορνεία<sup>8</sup> (μοιχεία). Αντίθετα, σύμφωνα με την ελληνική και

σότερο ακραία καθώς ο θάνατός της προήλθε από την εξασθένηση του οργανισμού της λόγω της συνεχούς βιαστικότητας που υφίστατο (*Βίος Θωμαΐδος*, 239, κεφ. 16).

6. Ο γάμος του Λέοντος με τη Ζωή Καρβονοψίνα έγινε το 906 και ο «Τόμος της Ενώσεως», ο οποίος εκφράζει τις συγκεκριμένες απόψεις των δύο μερών –το κράτος υιοθετεί τις απόψεις της Εκκλησίας, ενώ εκείνη κατανοεί ορισμένες ανάγκες της κοινωνίας– υπογράφηκε το 920.

7. Για τη θέση της Εκκλησίας απέναντι στο διαζύγιο, βλ. Αν. ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ, 'Η ελληνική ὀρθόδοξος ἐκκλησία καὶ τὸ διαζύγιον, 'Αρχεῖον 'Ιδιωτικοῦ Δικαίου 13, 1946, 214-236 (= Ο ΙΔΙΟΣ, *Δίκαιον καὶ Ἱστορία*, Αθήνα 1973, 224-243).

8. Μτ., 5,9.

τη ρωμαϊκή νομοθεσία, ο γάμος ήταν ελεύθερα διαλυτός, είτε με την κοινή συναίνεση των συζύγων είτε με τη μονομερή βούληση του ενός<sup>9</sup>.

Η θέση της Εκκλησίας απέναντι στο αδιάλυτο του γάμου<sup>10</sup> την οδήγησε να ζητήσει ρητά τη συμμόρφωση της πολιτειακής νομοθεσίας προς τις αντιλήψεις της. Παρ' όλα αυτά η λύση του γάμου παρέμενε μία κοινωνική πραγματικότητα, γιατί η νομοθεσία μέχρι τις αρχές του 8ου αιώνα καθόριζε μεν συγκεκριμένους λόγους διαζυγίου, προέβλεπε όμως συνέπειες γι' αυτούς που αδικαιολόγητα έλυαν το γάμο τους. Δινόταν, δηλαδή, έμμεσα η δυνατότητα σε όποιον ήθελε να διαζευχθεί, εφόσον ήταν έτοιμος να αντιμετωπίσει τις συνέπειες, που σε αρκετές περιπτώσεις καθιστούσαν πρακτικά αδύνατη τη σύναψη νέου γάμου<sup>11</sup>.

Σύμφωνα με την ιουστινιάνεια νομοθεσία, η γυναίκα μπορούσε να ζητήσει τη μονομερή λύση του γάμου, διατηρώντας την προίκα της και απαιτώντας την προγαμιαία δωρεά υπέρ των παιδιών της, ακόμη και για λόγους ανάρμοστης συμπεριφοράς του συζύγου, που έθιγαν την προσωπικότητά της, ή για συμμετοχή του έστω και στο σχεδιασμό εγκλήματος καθοσιώσεως. Συγκεκριμένα, η γυναίκα μπορούσε να πετύχει τη λύση του γάμου αν ο άντρας της α) συνωμοτούσε κατά του αυτοκράτορα ή ήταν γνώστης συνομοσίας και δεν την αποκάλυπτε, β) επιβουλεύονταν τη ζωή της ή γνωρίζοντας ότι άλλοι την επιβουλεύονταν δεν της το καθιστούσε γνωστό, γ) επιχειρούσε να την ωθήσει σε μοικεία, δ) την κατηγορούσε για μοικεία χωρίς να μπορεί να το αποδείξει, ε) διατηρούσε σχέσεις με άλλη γυναίκα είτε μέσα στο σπίτι τους είτε σε άλλο σπίτι στην ίδια πόλη και επέμενε στις σχέσεις αυτές παρά τις αντίθετες προτροπές<sup>12</sup>. Ο σύζυγος, εκτός από την επιβουλή της ζωής του και τη μοικεία, καθώς και τη μη αποκάλυψη συνομοσίας κατά του αυτοκράτορα, που ενδεχομένως έπεφτε στην αντίληψη της συζύγου του, μπορούσε να προβάλλει ως αιτία διαζυγίου και την «ανήθικη» συμπεριφορά της. Αν, δηλαδή, χωρίς την άδειά του βρισκόταν με άλλους άνδρες σε συμπόσια ή δημόσια λουτρά, αν πήγαινε στον ιππόδρομο ή στο θέατρο χωρίς αυτός να το έχει επιτρέψει ή αν έμενε έξω από το σπίτι της με εξαίρεση το σπίτι των γονέων της<sup>13</sup>.

9. Βλ. τη βιβλιογραφία στο ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ, *Δίκαιον και Ίστορία*, 224 σημ. 1-2.

10. Καθορίστηκε ήδη από τον ιδρυτή της (Μτ. 19.6, Λκ. 16.18, Μα.10.11-12). Ωστόσο οι ερμηνευτές της Γραφής και οι πρώτοι εκκλησιαστικοί συγγραφείς συνειδητοποίησαν ότι η ανθρώπινη φύση και αδυναμία δεν ήταν δυνατό να μη ληφθούν υπόψη. Και ενώ η Δυτική Εκκλησία απαγόρευσε τελείως το διαζύγιο, η Ανατολική το επέτρεψε υπό σαφείς προϋποθέσεις, χωρίς όμως ποτέ να πάψει να βλέπει το θέμα με δυσμένεια και να τονίζει την αναγκαιότητα της διατήρησης της έγγαμης συμβίωσης.

11. ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ, *Δίκαιον και Ίστορία*, 228-229.

12. *Novellae* [*Corpus Juris Civilis* III, έκδ. R. SCHÖLL-G. KROLL, Βερολίνο 1895 (ανατύπωση 1972)], Νεαρά 117 κεφ. 8. 9· ιβ. *Βασιλικά*, 28.7.1.

13. *Novellae*, Νεαρά 117, κεφ. 8.9· ιβ. *Βασιλικά*, 28.7.1.

Ο γάμος μπορούσε ακόμη να λυθεί χωρίς οικονομικές ή άλλες επιπτώσεις αν α) ένας από τους δύο συζύγους επέλεγε το μοναχικό βίο, β) ο άνδρας επί τρία χρόνια από τη σύσταση του γάμου δεν μπορούσε να εκτελέσει τα συζυγικά του καθήκοντα, και γ) ο σύζυγος βρισκόταν στην αιχμαλωσία για περισσότερο από πέντε χρόνια χωρίς να είναι γνωστό αν παραμένει στη ζωή<sup>14</sup>.

Οι Ίσαυροι αυτοκράτορες, πιστοί κατά πολύ στις χριστιανικές αντιλήψεις —ενστερνίστηκαν απόψεις της Εκκλησίας και συμπεριέλαβαν στην *Εκλογή* τούς κανόνες της Πενθέκτης συνόδου—, επιθυμώντας να περιορίσουν τις αναίτιες διαλύσεις των γάμων<sup>15</sup>, προσδιόρισαν με σαφήνεια τους λόγους διαζυγίου<sup>16</sup>. Οι Μακεδόνες κατήργησαν την *Εκλογή* και με το νομοθετικό έργο τους επανέφεραν σε ισχύ και ως προς το διαζύγιο ιουστινιάνειες διατάξεις<sup>17</sup> (νεαρά 117, έτος 542), προσαρμοσμένες στη σύγχρονή τους πραγματικότητα<sup>18</sup>. Έτσι, στον *Πρόχειρο Νόμο* και στα *Βασιλικά* οι λόγοι διαζυγίου εμφανίζονται διευρυμένοι, σε σχέση με την *Εκλογή*, αλλά ο νομοθέτης ισχυρίζεται ότι πριν τη σύνταξή τους οι λόγοι ήταν ακόμη περισσότεροι<sup>19</sup>. Ωστόσο πρόκειται για το κείμενο του κεφ. 8 της νεαρής 117 του Ιουστινιανού, και

14. *Novellae*, Νεαρά 22 κεφ. 5. 6. 7.: πβ. *Βασιλικά*, 28.7.4.

15. *Εκλογή* (έκδ. L. BURGMANN, *Eclōga* [Forschungen zur byzantinische Rechtsgeschichte 10] Φραγκφούρτη 1983) 2.9.1: ... ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ τῆς κακίας εἶδος ἐπιμελῶς τοῖς πολλοῖς τῶν ἀνθρώπων ἐμπολιτεύεται κἀντεῦθεν ἀγαπτικῶς πρὸς ἀλλήλους μὴ διακεῖμενοι κατὰ πολλὰς αἰτίας, καίπερ μὴ οὖσας τοιαύτας, ποιοῦνται τῆς ἑαυτῶν συμβιώσεως τὴν διάζευξιν, ῥητῶς ἐνθεῖναι τῇ παρουσίᾳ νομοθεσίᾳ τὰς αἰτίας, δι' ὧν τὰ συνοικέσια λύονται, τῶν δεόντων ἐκρίναμεν.

16. Η *Εκλογή* όριζε πως ο άνδρας μπορούσε να λύσει το γάμο, αν η γυναίκα του διέπρατε το έγκλημα της πορνείας (μοικείας), αν επιβουλεύοταν τη ζωή του ή γνωρίζοντας άλλους που την επιβουλεύονταν δεν τους γνωστοποιούσε, καθώς και αν έπασχε από λέπρα. Η γυναίκα μπορούσε να πάρει διαζύγιο για παρόμοιους λόγους: αν ο σύζυγός της επί τρία χρόνια από την ημερομηνία του γάμου δεν μπορούσε να ανταποκριθεί στα συζυγικά του καθήκοντα, και για τους δύο άλλους λόγους που προαναφέρθηκαν, δηλαδή την επιβουλή της ζωής και τη λέπρα: *Εκλογή*, 2.9.2-3.

17. Για το διαζύγιο στο ιουστινιάνειο δίκαιο, βλ. Σπ. ΤΡΩΙΑΝΟΣ – Ιουλία ΒΕΛΙΣΣΑΡΟΠΟΥΛΟΥ-ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ, *Ιστορία Δικαίου*, Αθήνα-Κομοτηνή 1997<sup>2</sup>, 304 κ.ε.

18. Ο *Πρόχειρος Νόμος* δεν επαναφέρει αποκλειστικά το ιουστινιάνειο δίκαιο αλλά περιλαμβάνει και νέες διατάξεις. Πρόκειται για τις διατάξεις 4.22-27, 11.4, 14.11, 16.14, 33.30-32, 34.17. Βλ. σχετικά T.-E. BOCHONNE, *To Date and Not To Date. On the Date and Status of Byzantine Law Books*, Groningen 1996, 47 και σημ. 92, και 62.

19. *Πρόχειρος Νόμος* [Ο *Πρόχειρος Νόμος*, έκδ. JGR, τόμ. 2, 107-228], 11.1: ἐπειδὴ πολλὰς ἐν τοῖς παλαιοῖς νόμοις εὔρομεν αἰτίας, ἐξ ὧν εὐχερῶς αἱ τῶν γάμων διαλύσεις γίνονται, τούτου ἕνεκα συνείδομεν ἐκ τούτων περιελθεῖν τινὰς, αἵπερ ἡμῖν ἀνάξιοι πρὸς τὸ διαλύειν γάμους ἐφάνησαν, καὶ ταύτας μόνον ὀνομασθῆναι τῷ παρόντι νόμῳ, ὑπὲρ ὧν εὐλόγως τοὺς γάμους δίκα ποινῆς ἔξεστι διαλύειν πβ. *Βασιλικά* 28.7.1 = *Novellae*, Νεαρά 117, κεφ. 9.

επομένως δεν ομιλεί ο νομοθέτης των Μακεδόνων αλλά ο ίδιος ο Ιουστινιανός, ο οποίος αναφέρεται στο πλήθος των λόγων διαζυγίου που ίσχυαν πριν από τη δική του κωδικοποίηση.

Στον *Πρόχειρο Νόμο*, που αποτέλεσε τη βάση για τη σύνταξη των *Βασιλικών*, καταγράφονται οι ίδιες αιτίες διαζυγίου που ίσχυαν επί Ιουστινιανού σύμφωνα με τη νεαρά 117. Στην *Εισαγωγή*, όμως, αναφέρεται μία ακόμη αιτία: αν η γυναίκα μπορούσε να αποδείξει ότι ο άντρας της ενεχόταν σε μία σειρά από εγκλήματα (φόνος, μαγανεία, αγυρτεία, πλαστογραφία, τυμβωρυχία, ιεροσυλία, ληστεία, παροχή ασύλου σε ληστές, κ.ά.) ή ότι την ξυλοκοπούσε, είχε το δικαίωμα να λύσει το γάμο της: ... *εἰ καὶ μάστιξιν ἐπ' αὐτὴν σφοδραῖς κρῶτο· εἰ τοίνυν ἡ γυνὴ τοιοῦτό τι δεῖξαι δυνηθεῖν, ἄδειαν αὐτῇ δίδωσιν ὁ νόμος, καὶ δαισίῳ κρῆσθαι καὶ ἀφίστασθαι τοῦ γάμου καὶ τὴν προῖκα λαμβάνειν καὶ τὴν προγαμιαίαν δωρεὰν ἅπασαν*<sup>20</sup>. Πρόκειται για την επαναφορά σε ισχύ της ιουστινιάνειας νεαρᾶς 22, κεφ. 15.1. Η τελευταία αυτή περίπτωση δεν περιλαμβάνεται στα *Βασιλικά*. Αντίθετα επανέρχεται το κεφ. 14 της νεαρᾶς 117 του Ιουστινιανού<sup>21</sup>, που δεν είχε περιληφθεί στον *Πρόχειρο Νόμο* και όπου γίνεται λόγος για τον αναίτιο ξυλοδαρμό, με την επισήμανση ότι δεν θεωρείται αιτία διαζυγίου: *Εἰ δέ τις τὴν ἰδίαν γαμετὴν μάστιξιν ἢ ξύλοις τυπήσει χωρὶς τινος τῶν αἰτιῶν, ἅς κατὰ τῶν γυναικῶν πρὸς τὴν τοῦ γάμου διάλυσιν ἄρκεῖν παρεκελευσάμεθα, γάμου μὲν διάλυσιν ἐκ τούτου γίνεσθαι οὐ βουλόμεθα*<sup>22</sup>. Στην *Εισαγωγή*, επίσης, οι λόγοι

20. *Εισαγωγή* [*Επαναγωγή*, έκδ. JGR, τόμ. 2, 229-368] 21.6· πβ. *Novellae*, Νεαρά 22, κεφ. 15.1.

21. *Εἰ δέ τις τὴν ἰδίαν γαμετὴν μάστιξιν ἢ ξύλοις τυπήσει χωρὶς τινος τῶν αἰτιῶν, ἅς κατὰ τῶν γυναικῶν πρὸς τὴν τοῦ γάμου διάλυσιν ἄρκεῖν παρεκελευσάμεθα, γάμου μὲν διάλυσιν ἐκ τούτου γίνεσθαι οὐ βουλόμεθα, τὸν δὲ ἄνδρα τὸν δεικνύμενον χωρὶς τοιαύτης αἰτίας μάστιξιν ἢ ξύλοις τυπήσει τὴν ἑαυτοῦ γαμετὴν τοσοῦτον ὑπὲρ τῆς τοιαύτης ὕβρεως ἐκ τῆς ἄλλης αὐτοῦ διδόναι περιουσίας τῇ γυναικὶ καὶ συνεπῶς τοῦ γάμου, ὅσον τὸ τρίτον τῆς πρὸ γάμου ποιῆ δωρεᾶς.*

22. *Βασιλικά* 28.7.7. Ο νομοθέτης εδώ διαχωρίζει την αναίτια από την αιτιολογημένη κακοποίηση. Ο σύζυγος θεωρείται προφανώς ευρισκόμενος εν δικαίω, αν φερθεί βίαια στη γυναίκα του, η οποία είναι αποδεδειγμένα ένοχη για ένα τουλάχιστον από τα παραπτώματα που συνιστούν λόγο διαζυγίου. Ας σημειωθεί ότι στο *Βίο* του Βασιλείου του Νέου († 944 ή 952) (έκδ. S. G. VILINSKI, *Žitie sv. Vasilija novago v ruskoj literature*, Μέρος δεύτερο: *Teksty, Zapiski Imp. Novorossijskago universiteta* 7, Οδησός 1911, 283-346), απαντούν δύο ξυλοδαρμοί γυναικών οι οποίοι αιτιολογούνται. Στην πρώτη περίπτωση (*Βίος Βασιλείου του Νέου*, 295-298) πρόκειται για την Ελένη, σύζυγο του Ιωάννη στο σπίτι του οποίου έμενε ο άγιος. Ο Βασίλειος προείδε ότι ο γείτονάς τους, Σαρωνίτης, γαμβρός του αυτοκράτορα Ρωμανού Α', επιβουλεύοταν τη βασιλεία. Προσπάθησε να συνενώσει τον εν δυνάμει στασιαστή, ο οποίος όμως τον συνέλαβε και διέταξε τη μαστίγωσή του. Η Ελένη τότε, ωθούμενη από την πίστη της στο Βασίλειο, προθυμοποιήθηκε να πάρει τη θέση του, όπως και έγινε. Ο Σαρωνίτης, που αποδέχθηκε την πρόταση, πριν διατάξει τη μαστίγωση της γυναίκας την κατηγορήσε για μοικεία: *τύψατε ταύτην, φησίν, ὥσπερ καὶ βούλεται. τάχα γὰρ μοιχὸς αὐτῆς ἔστιν* (*Βίος Βασιλείου του Νέου*, 298). Η γυναίκα πέθανε λίγο αργότερα από φλεγμονή των πνευμόνων της.

για τους οποίους ο σύζυγος μπορούσε να ζητήσει τη λύση του γάμου του ήταν επιπλέον οι εξής: *ἐὰν ἡ γυνὴ εὐρεθῆ μαγγανεύουσα ἢ φόνον ἐξαμαρτάνουσα ἢ ἀνδραποδισμόν ἢ τυμβωρυχίαν ἢ ἱερόσυλος οὕσα ἢ συσπεύδουσα ληστοαῖς ἢ παραποιήσεως ἔνοχος, ἢ ἐὰν τὰς τολμηρὰς αὐτῆς χειρὰς τῷ ἀνδρὶ ἐπιβάλῃ, ἢ μηχανῆσαι τὸ ἐξεπίτηδες ἀμβλῶναι καὶ τὸν ἄνδρα λυπῆσαι καὶ ἀφελῆσθαι τῆς ἐπὶ τοῖς παισὶν ἐλπίδος, ἢ καὶ συνέστηκε τὸ πρὸς αὐτὸν συνοικέσιον πρὸς ἑτέρους περὶ γάμων ἑαυτῆς διαλέγοιτο*<sup>23</sup>. Οι δύο τελευταίες περιπτώσεις, δηλαδή η ἀμβλωση και η διαπραγματεύση νέου γάμου εκ μέρους της γυναίκας ὅσο ἀκόμη διαρκούσε ο προηγούμενος, καθορίσθηκαν ὡς ἀπίες διαζυγίου με Νεαρές του Λέοντος ζ'<sup>24</sup>.

Πολὺς λόγος ἔχει γίνεῖ για το ἀν ἡ *Εἰσαγωγή* ἰσχυσε ὡς νόμος του κράτους ἢ παρέμεινε νομοσχέδιο, που παρασκευαζόταν παράλληλα με τον *Πρόχειρο Νόμο* και ἀπηκούσε κυρίως τις ἀπόψεις του Φωτίου<sup>25</sup>, καθὼς και για το ἀν ὁ *Πρόχειρος Νόμος* προηγήθηκε τῆς ἐκδόσης τῆς *Εἰσαγωγῆς* ἢ τὴν ἀκολούθησε<sup>26</sup>.

Ὡς πρὸς το πρῶτο, και σε σχέση με τὴ στάση του νομοθέτη ἀπέναντι στὴ θέση τῆς γυναίκας στὴ βυζαντινὴ κοινωνία, λίγη σημασία ἔχει ἀν ἡ *Εἰσαγωγή* κυρώθηκε νομοθετικά. Σημαντικὸ εἶναι τὸ γεγονὸς ὅτι υπῆρξε τουλάχιστον ἡ πρόθεση (στὴν περίπτωση που ἡ *Εἰσαγωγή* παρέμεινε στὸ στάδιο τῆς ἐπεξεργασίας) να επιτραπεί στὸν ἕνα σύζυγο να λύσει τὸ γάμο του, εφόσον ἀποδεικνυόταν ὅτι ὁ ἄλλος εἴτε ἦταν εγκληματίας εἴτε κακοποιούσε τὸ/τὴν σύζυγό του. Ἡ Βυζαντινὴ ἀποκτούσε τὴ δυνατότητα να

Ἡ δεύτερη γυναίκα ἦταν ἡ Μελιτινὴ, σύζυγος ἐνὸς Ἀλέξανδρου, ἡ οποία ὅμως ἦταν *μοιχαλὶς ἀκατάσχετος* και ὁ Ἀλέξανδρος *ἔτυπεν αὐτὴν ὅτι μοιχᾶται* (*Βίος Βασιλείου τοῦ Νέου*, 320). Ἡ Μελιτινὴ ἦταν ἀποδεδειγμένη ἔνοχη ἀλλὰ και ἡ Ελένη, προκειμένου να μὴ μαστιγωθεῖ ἀναίτια, κατηγορήθηκε για τὸ βαρύτερο ἴσως γυναικεῖο παράπτωμα.

23. *Εἰσαγωγή* 21.5· πβ. *Novellae*, Νεαρά 22, κεφ. 15.2.

24. *Les Nouvelles de Léon VI le Sage*, ἐκδ. P. NOAILLES-A. DAIN, Παρίσι 1944, Νεαρές αρ. 31 και αρ. 30.

25. Ἡ σχετικὴ βιβλιογραφία στὸ Σπ. ΤΡΩΙΑΝΟΣ, *Οἱ πηγὲς τοῦ βυζαντινοῦ δικαίου*, Αθήνα 1999, 171-173.

26. Ἡ μέχρι τότε ἰσχύουσα ἀποψη ἀνειράπη ἀπὸ τον A. SCHMINCK, *Studien zu mittelbyzantinischen Rechtsbüchern* [Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte 13], Φραγκφούρτη 1986. Τὶς ἀπόψεις του Schminck ἐξέθεσε για πρώτη φορά στὴν Ελλάδα ὁ Σπ. ΤΡΩΙΑΝΟΣ, «Ἡ προβληματικὴ τῆς νομικῆς γραμματείας τὴν ἐποχὴ τοῦ Πορφυρογεννίτου κατὰ τὴ νεώτατη ἔρευνα», *Κωνσταντίνος Ζ' ὁ Πορφυρογεννίτης και ἡ ἐποχὴ του. Β' Διεθνὴς Βυζαντινολογικὴ Συνάντησις* (Δελφοί, 22-26 Ἰουλίου 1987), Αθήνα 1989, 87-102. Στὸ ἔργο του τελευταίου *Οἱ πηγὲς τοῦ βυζαντινοῦ δικαίου*, 171 κ.ε. ἐκτίθενται και σχολιάζονται ἡ προγενέστερη και μεταγενέστερη σχετικὴ βιβλιογραφία καθὼς και οἱ ἀντίθετες ἀπόψεις. Τὴν παραδοσιακὴ ἀποψη υποστήριξε και τεκμηρίωσε ἡ Αικατερίνη ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, *Βυζαντινὴ Ἱστορία Β/2, 867-1081*, Θεσσαλονίκη 1997<sup>2</sup>, 38-40, ἐνῶ ὁ BOCHOVE, *To Date and Not To Date*, 7-56, συγκέντρωσε με ἐξαιρετικὴ ἐπιμέλεια τὶς κάθε μορφῆς μαρτυρίες που εὐνοοῦν τὴν παραδοσιακὴ ἀποψη.

απομακρυνθεί από έναν τυραννικό και βάνουσο σύζυγο. Το φαινόμενο της βίαιης μεταχείρισης των γυναικών ήταν παλαιό και ήδη ο Μέγας Βασίλειος είχε φροντίσει να τονίσει ότι η γυναίκα έπρεπε να υπομένει και σε καμία περίπτωση να μη ζητά τη διάλυση του γάμου. Ο Ιωάννης Δαμασκνός επανέλαβε: *Κὰν τραχὺς ἦ, κὰν ἄγριος τὸ ἦθος ὁ σύζυγος, ἀνάγκη φέρειν τὴν ὀμόζυγον, καὶ μηδεμιᾶς προφάσεως καταδέχασθαι τὴν ἔνωσιν διασπᾶν. Πλήκτης ἐστίν; ἀλλ' ἀνὴρ... Τραχὺς καὶ δυσάρεστος; ἀλλὰ μέλος ἴδιον, καὶ μελῶν τὸ τιμώτατον...*<sup>27</sup>. Η Εκκλησία είχε εκφράσει την άποψή της: η γυναίκα όφειλε να υπομένει. Ο πολιτειακός νομοθέτης, όμως, κατανοώντας προφανώς τη δυσμενή θέση της και θέλοντας να τη βελτιώσει, ερχόταν να την απαλλάξει, αν αυτή το επιθυμούσε, από ένα μαρτύριο, που, δεν εξέλιπε ποτέ από την ανθρώπινη κοινωνία. Το ίδιο είχε επιχειρήσει και ο Ιουστινιανός (Νεαρά 22 κεφ. 15.1) υπαναχώρησε όμως (Νεαρά 117 κεφ. 14), πιθανόν υπό την πίεση της Εκκλησίας.

Ως προς το δεύτερο θέμα, της χρονικής ακολουθίας των δύο νομοθετημάτων, τα υπάρχοντα επιχειρήματα είναι πολλά και πειστικά και από τις δύο πλευρές. Μπορεί, όμως, κανείς μελετώντας τις περι λύσεως του γάμου διατάξεις να παρατηρήσει επιπρόσθετα το εξής. Τα *Βασιλικά*, προσδιορίζοντας τις αιτίες διαζυγίου, επαναλαμβάνουν τις διατάξεις του *Πρόχειρου Νόμου*, στον οποίο δεν γίνεται λόγος για τον ξυλοδαρμό της γυναίκας ως αιτία διαζυγίου. Αναγκάζεται, ωστόσο, ο συντάκτης τους, με την επαναφορά του κεφ. 14 της ιουστινιάνειας νεαρής 117, να αναφερθεί στο θέμα και να διευκρινίσει, ότι η αδικαιολόγητη κακοποίηση της συζύγου δεν πρέπει να συνιστά αιτία διάλυσης του γάμου. Είναι λογικό ότι για να ανακύψει η ανάγκη αυτής της επισήμανσης θα πρέπει, έστω και για μικρό χρονικό διάστημα, άλλος νόμος να προέβλεπε αυτή τη δυνατότητα. Αυτός ο νόμος δεν είναι άλλος από την *Εισαγωγή*. Αν ο *Πρόχειρος Νόμος* ήταν αυτός που προηγήθηκε αμέσως των *Βασιλικών* και στον οποίο ο αναίτιος ξυλοδαρμός είχε ήδη απαλειφθεί από τις αιτίες διαζυγίου δεν θα υπήρχε ανάγκη αυτής της επισήμανσης. Φαίνεται πραγματικά αδικαιολόγητο ο νομοθέτης να εκφράζει την αντίθεσή του προς διάταξη ήδη καταργημένη. Ο συλλογισμός αυτός οδηγεί στην ενίσχυση των επιχειρημάτων της παραδοσιακής άποψης σχετικά με τη χρονολογική σειρά των νομοθετημάτων των Μακεδόνων. Σύμφωνα με αυτή, ο *Πρόχειρος Νόμος* ήταν το πρώτο νομοθετικό έργο με πιθανότερη χρονολογία έκδοσης το 872. Επανέφερε σε ισχύ ιουστινιάνειες διατάξεις του γαμικού δικαίου από τη νεαρά 117, προσαρμοσμένες στη νέα κοινωνική πραγματικότητα αποφεύγοντας το κεφ. 14, χωρίς δηλαδή να κάνει λόγο για την κακοποίηση, αφού ούτως ή άλλως αυτό δεν προβλεπόταν στην προϊσχύουσα *Εκλογή*. Ακολούθησε η *Εισαγωγή* (μεταξύ 879 και 886), στην οποία με την επαναφορά σε ισχύ της Νεαρής 22 κεφ. 15.1, υπήρχε μέριμνα για

27. *Ἐρὰ παράλληλα*, PG 96, στ. 245· βλ. και Λαΐου, Η ιστορία ενός γάμου, 249.



τις κακοποιημένες γυναίκες, με αμφίβολη την ισχύ της ως νόμου. Στα *Βασιλικά* καταργήθηκε η διάταξη της *Εισαγωγής*. Αν, όπως έχει υποστηρικθεί, τη βάση για τη σύνταξη των *Βασιλικών* αποτέλεσε ο *Πρόχειρος Νόμος*, ο πολιτειακός νομοθέτης δεν είχε λόγο να αντιπθεί σε διάταξη που δεν υπήρχε εκεί. Είναι σαφές ότι στο νου της νομοπαρασκευαστικής ομάδας των *Βασιλικών* υπήρχε η *Εισαγωγή*, καθώς μάλιστα και ορισμένοι από τους σύγχρονους ερευνητές που αμφισβητούν τη νομοθετική κύρωση δεν απορρίπτουν το πραγματικό γεγονός της εφαρμογής της στην πράξη<sup>28</sup>.

Όπως και αν έχουν τα πράγματα –πιστεύω ότι το θέμα παραμένει ανοικτό παρά τις εκατέρωθεν πειστικές θέσεις ή και τις επιμέρους ενδείξεις– βέβαιο είναι και βρίσκεται σε άμεση συνάρτηση με όσα θα ακολουθήσουν παρακάτω το γεγονός, ότι είτε ως πρόθεση της υπό το Φώτιο νομοπαρασκευαστικής επιτροπής της *Εισαγωγής* είτε ως διάταξη με ισχύ νόμου πριν η μετά τον *Πρόχειρο Νόμο*, το βυζαντινό κράτος φάνηκε να επιχειρεί την αντιμετώπιση του προβλήματος των γυναικών που, χωρίς αιτία<sup>29</sup>, κακοποιούνταν από τους συζύγους τους. Δεν μπορεί να ισχυρισθεί κανείς ότι η θέση της Βυζαντινής στην κοινωνία είχε παραμείνει ίδια στην πορεία του χρόνου. Στα τέλη του 9ου αι. οι γυναίκες είχαν ασκήσει εξουσία, είχαν αποκτήσει, με βάση τη νομοθεσία των Ισαύρων, αυξημένο ρόλο στην οικογένεια και είχαν, έστω μικρή, παρουσία στην οικονομική ζωή της αυτοκρατορίας.

Στο σημείο αυτό έχει θέση η αναφορά στους *Βίους* της Θεοφανούς, της Μαρίας της Νέας και της Θωμαΐδος της Λεσβίας. Η Αγγελική Λαΐου, ασχολούμενη με το νεοφανές πρότυπο της έγγαμης αγίας, έχει ομαδοποιήσει και τους τρεις *Βίους*. Η χρονική απόσταση συγγραφής του πρώτου *Βίου* (γράφηκε πολύ κοντά στο θάνατο της Θεοφανούς που συνέβη το 895 ή 896<sup>30</sup>) από τους υπόλοιπους δύο (γράφηκαν στα μέσα του 10ου αι.) παρέχει την κατ' αρχήν δυνατότητα να διαφοροποιηθεί η περίπτωση της Θεοφανούς από τις άλλες. Ο βιογράφος, γνωστός στον κύκλο του παλατίου<sup>31</sup>,

28. Βλ. ΤΡΩΙΑΝΟΣ, *Πηγές*, 173 και σημ. 13.

29. Το ξυλοκόπημα της συζύγου θεωρείτο προφανώς δικαιολογημένο αν αυτή ήταν ένοχη για κάποιο αδίκημα που συνιστούσε λόγο διαζυγίου: *Βασιλικά* 28.7.7 (= *Novellae*, Νεαρά 117 κεφ. 14).

30. Patricia KARLIN-HAYTER, La mort de Théophano (10.11.896 ou 895), *BZ* 62, 1969, 13-19.

31. Τις πληροφορίες, που ο ίδιος ο συγγραφέας παραδίδει στο κείμενο του *Βίου* σχετικά με την οικογένειά του και τη σχέση του με το αυτοκρατορικό περιβάλλον –ήταν ο δεύτερος (;) γιος ανώτερου αξιωματούχου της αυλής του Λέοντος Σ΄–, αλλά και την υπόθεση ότι συγγραφέας του *Βίου* είναι ο μάλιστα Σλοκάκας, ανώνυμος σχολιαστής του *codex Vat. gr. 1322* (13ος αι.), βλ. στο Α. ALEXAKIS, Leo VI, Theophano, a *magistros* Called Slokakas, and the *Vita Theophano* (*BHG* 1794), *BF* 21, 1995 (= *Bosphorus Essays in Honour of Cyril Mango* έκδ., St. ΕΦΘΥΜΙΑΔΙΣ - Claudia RAPP - D. ΤΣΟΥΓΑΡΑΚΙΣ), 45-56, ιδιαίτ. 48-49, 54-56.

όταν πιάστηκε από το θείο της, αρτοκλίνη Μαρτίνο, —εμφανίστηκε σε όνειρό του— να συγγράψει εγκώμιο της ανιψιάς του, ήταν κάτι παραπάνω από διστακτικός: *καὶ ποῖα ὑποθέσει χρῆσσομαι τὴν ἐκείνης κατορθωμάτων; οὐ πάρεστιν αὐτῇ ἀσκήσεως δρόμος οὐδὲ μαρτυρίου ἀγῶνες, οὐ θαυμάτων ἐπίδειξις καὶ τί λέξαι ἢ συγγράψασθαι ἀπορῶ*<sup>32</sup>. Μετά την προτροπή του Μαρτίνου ο συγγραφέας συνέγραψε *τοὺς δύο... κανόνες, τὸν εἰς τέταρτον τόνον ὄντα καὶ τὸν εἰς πλαγίου δευτέρου*<sup>33</sup> και όχι το *Βίο*. Η συνέχεια των γεγονότων έδωσε επιχειρήματα. Η Θεοφανώ, που είχε μεν ως τότε θαυματουργήσει αλλά μόνο σε στενό κύκλο οικογενειακών φίλων<sup>34</sup>, θεράπευσε και τον ίδιο το συγγραφέα του *Βίου* της, όταν εκείνος φάνηκε ξανά δύσπιστος για την αγιότητά της<sup>35</sup>. Όλες οι ενστάσεις είχαν πλέον καταρριφθεί, οι θαυματουργές ιδιότητες της Θεοφανούς είχαν πιστοποιηθεί και ο *Βίος* μπορούσε να γραφεί. Όταν το 14ο αι. ο Νικηφόρος Γρηγοράς ξαναέγραψε το *Βίο* παρέλειψε όλα τα θαύματα<sup>36</sup>, ενώ είναι γνωστή η αντίδραση που συνάντησε ο Λέων από ορισμένους επισκόπους όταν θέλησε να κτίσει ομώνυμο προς τιμή της ναό<sup>37</sup>.

32. *Βίος Θεοφανούς*, 22. Η ΛΑΪΟΥ (Η ιστορία ενός γάμου, 247) παραβλέπει ότι τα θαύματα προς άλλα μέλη της οικογένειας του συγγραφέα έχουν προηγηθεί και θεωρεί ότι αυτά ήρθαν να απαντήσουν στο ερώτημα που τέθηκε στο Μαρτίνο. Ο ΑΛΕΧΑΚΙΣ (Leo VI, 53) διαπιστώνει *lapsus calami* ή έστω στιγμιαίο *lapsus* του βιογράφου, ο οποίος αμφέβαλε για όσα είχε γράψει ως αληθή.

33. *Βίος Θεοφανούς*, 22.

34. Με την εξαίρεση ενός μεταθανάτιου θαύματος της Θεοφανούς από το οποίο επωφελήθηκε ανώδυνη γυναίκα που είχε καταληφθεί από δαιμόνιο (*Βίος Θεοφανούς*, 17-18, κεφ. 25), τα υπόλοιπα έγιναν προς όφελος του συγγραφέα του *Βίου* και μελών της οικογένειάς του· βλ. ΑΛΕΧΑΚΙΣ (Leo VI), 52-53.

35. *Βίος Θεοφανούς*, 23-23.

36. *Τοῦ σοφωτάτου κυροῦ Νικηφόρου τοῦ Γρηγορᾶ, Λόγος εἰς τὴν ἁγίαν Θεοφανῶ τὴν βασιλίδα*, έκδ. Ed. KURTZ, Zwei griechische Texte über die Hl. Theophano, die Gemahlin Kaisers Leo VI, *Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St. Petersbourg*, VIIIe s., 3/2, 1898, 25-45.

37. Την ιστορία του ναού προς τιμήν της Θεοφανούς καθώς και τις υποθέσεις σχετικά με την εκεί μεταφορά του λείψανου της από το Λέοντα έχει μελετήσει τελευταία ο G. DAGRON, *Théophano, les Saints-Apôtres et l'église de Tous-les-Saints*, *Σύμμεικτα* 9, 1994 (= *Μνήμη Δ. Α. Ζακυθνοῦ*, Α'), 201-218, όπου και η σχετική βιβλιογραφία. Γενικότερα ο Λέων ζ' θέλησε να τιμήσει τις νεκρές συζύγους του, Θεοφανώ και Ζωή Ζαούτζαινα, και να τους αφιερώσει ναούς. Η μόνη μαρτυρία για νεόδομητο προς τιμήν της Ζωής ναό, στον οποίο ο αυτοκράτορας μετέφερε το λείψανό της, προέρχεται από τον ΨΥΜΕΩΝ (ΣΥΜΕΩΝ ΛΟΓΟΘΕΤΗΣ, *Χρονογραφία*, έκδ. I. BEKKER, *Theophanes Continuatus, Ioannes Cameniata, Symeon Magister, Georgius Monachus* [CSHB], Βόννη 1838), 703: *πλησίον δέ, τοῦ Μαΐου μηνός, οἰκοδομήσας ναόν, τὴν ἁγίαν Ζωήν, κατατίθεισιν αὐτὴν* βλ. και R. JANIN, *La géographie ecclésiastique de l'empire byzantin*, Παρίσι 1969<sup>2</sup>, 134. Σύμφωνα με τη Sharon E. J. GERSTEL, *Saint Eudokia and the Imperial Household of Leo VI*, *The Art Bulletin* 79, 1997, 699-707, ο Λέων επιθυμούσε να τιμήσει και την τρίτη σύζυγό του Ευδοκία Βαϊανή. Αρκέστηκε όμως στην ένθεση μαρμαρίνης πλάκας στο ναό της Θεοτόκου της μονής του Λιβός που εγκαινιάστηκε το 907 παρουσία του αυτοκράτορα. Η πλάκα αυτή έφερε ασαφή απεικόνιση της αγίας Ευδοκίας, την οποία η ερευνήτρια ταυτίζει με την τρίτη σύζυγο του Λέοντος.

Ας επιχειρήσουμε μια διαφορετική από την ήδη εκφρασμένη ερμηνεία του φαινομένου. Η μακεδονική δυναστεία, που βρισκόταν στο θρόνο ήδη περισσότερο από τριάντα χρόνια, αισθανόταν επιτακτική την ανάγκη καθγιασμού της με τον προσφορότερο και εγκυρότερο τρόπο, την αγιοποίηση μέλους της. Άλλωστε, ένα τουλάχιστον μέλος από τις δυναστείες που είχαν προηγηθεί είχε αναγραφεί στις δέλτους της Εκκλησίας. Από τη δυναστεία των Ισαύρων η Ειρήνη η Αθηναία ήταν αγία και από τη δυναστεία του Αμορίου η αυτοκράτειρα Θεοδώρα, και οι δύο γυναίκες. Από τους Μακεδόνες αυτοκράτορες ο Βασίλειος Α΄ είναι γνωστό ότι είχε εγκαθιδρύσει τη δυναστεία του φονεύοντας τον προκάτοχό του<sup>38</sup>. Για τη σύζυγό του Ευδοκία Ιγγερίνα λέγονταν πολλά...<sup>39</sup>. Ο Λέων Σ΄ ήταν ακόμη εν ζωή. Η Θεοφανώ, λοιπόν, γυναίκα και αυτή όπως και στις προηγούμενες δυναστείες, ήταν το καταλληλότερο πρόσωπο για αγιοποίηση, έτσι ώστε η βασιλεύουσα δυναστεία όχι μόνο να απαλύνει στη συνείδηση του λαού το άγος της αρχής της αλλά και να περιβληθεί τον επίσημο μανδύα της αγιότητας. Σε περίοδο κατά την οποία, όπως προαναφέρθηκε, Εκκλησία και Πολιτεία συνέπλεαν και συγκεκριμένα η Πολιτεία είχε ενσωματώσει τις απόψεις της Εκκλησίας στο πολιτειακό δίκαιο, ενώ η Εκκλησία, από την πλευρά της, προσπαθούσε να θέσει το θεσμό του γάμου υπό τον έλεγχό της, ήταν σχεδόν αναμενόμενο η τελευταία να υποκύψει στις πιέσεις της δυναστείας και να αποδεχθεί την αγιοποίηση της μέχρι το θάνατο έγγαμης Θεοφανούς<sup>40</sup>.

38. Σύμφωνα με το Κλητορολόγιο του Φιλοθέου (έτ. 899, δηλαδή δεκατρία χρόνια μετά το θάνατο του Βασιλείου) τιμάται η μνήμη του ως αγίου, ορθοδόξου, μεγάλου βασιλέως με λειτουργία από τους απογόνους του, όχι όμως από την επίσημη Εκκλησία, όπως προκύπτει από το Συναξάριο της Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως, στο οποίο δεν αναφέρεται η μνήμη του θανάτου του. Η οικογένεια καθώς και άνθρωποι του περιβάλλοντος του Βασιλείου κατέβαλαν, μάταια όμως, προσπάθεια να επιβάλουν τη λαιρεία του· βλ. Κωνσταντίνα ΜΕΝΤΖΟΥ-ΜΕΙΜΑΡΗ, Ο Αυτοκράτωρ Βασίλειος Α΄ και η Νέα Εκκλησία. Αυτοκρατορική ιδεολογία και εικονογραφία, *Βυζαντικά* 13, 1993, 49-94, ιδιαίτ. 75 κ.ε.

39. Βλ. ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, *Ιστορία*, Β/2, 17 σημ. 6.

40. Ο ALEXAKIS (Leo VI, 54-56) αντικρούοντας την άποψη της Evelyne PATLAGEAN (Sainteté et Pouvoir, S. Hackel (έκδ.), *The Byzantine Saint. 14th Spring Symposium of Byzantine Studies, University of Birmingham 1980*, Λονδίνο 1981, 104) ότι η αγιοποίηση της Θεοφανούς ήταν «une cause impériale», έχει υποστηρίξει ότι ο *Βίος* της γράφτηκε με πρωτοβουλία του συγγραφέα του, με σκοπό να κολακεύσει το Λέοντα Σ΄. Για το λόγο αυτό απουσιάζουν από το *Βίο* όλα τα γνωστά από άλλες πηγές και ιδίως από το *Βίο* του πατριάρχη Ευθυμίου στοιχεία, —η απιστία του αυτοκράτορα με τη Ζωή Ζαούτζαινα, η διάσταση του αυτοκρατορικού ζεύγους και η επιθυμία της αυγούστας να διαζευχθεί—, που αμαυρώνουν το γάμο και θα εξέθεταν τον αυτοκράτορα. Βλ. και S. TOUGHER, *The Reign of Leo VI (886-912). Politics and People*, Leiden - Νέα Υόρκη - Κολονία 1997, 138-140. Ο H.-G. BECK (*Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich*, Μόναχο 1959, 564) αποδίδει την απόκρυψη των στοιχείων αυτών σε άγνοια του συγγραφέα για τα όσα συνέβαιναν στο παλάτι, ενώ η Germaine DA COSTA-LOUILLET, *Saints de Constantinople, Byzantion* 25-

Οι δύο άλλοι *Βίοι*, της Μαρίας της Νέας και της Θωμαΐδος, γράφτηκαν μετά τη ρητή διατύπωση των *Βασιλικών*, ότι ο ξυλοδαρμός της συζύγου δεν συνιστούσε αιτία διαζυγίου. Ο *Βίος* της Μαρίας της Νέας γράφτηκε πιθανότατα στο μοναστήρι της στη Βιζύη και ο χρόνος συγγραφής του τοποθετείται συνήθως στον 11ο αι., καθώς ο βιογράφος αναφέρεται στο Βασίλειο Β'. Ο Beck όμως θεωρεί ότι συντάχθηκε αμέσως μετά το θάνατο της αγίας (902/903)<sup>41</sup> και σε αυτή την περίπτωση η μνεία του Βασιλείου Β' θεωρείται μεταγενέστερη προσθήκη. Ο *Βίος* της Θωμαΐδος χρονολογείται στον 10ο αι., με βάση αναφορά στο Ρωμανό (Β') Πορφυρογέννητο<sup>42</sup>. Και οι δύο αυτές γυναίκες υπέμειναν κατά τη διάρκεια του γάμου τους τη βίαιη συμπεριφορά και το ξυλοκόπημα από τους άντρες τους. Η Μαρία πέθανε κακοποιημένη και η Θωμαΐς σε ηλικία τριάντα οκτώ ετών εξαιτίας του συνεχούς άγριου ξυλοδαρμού που υφίστατο από το σύζυγό της, Στέφανο.

Ο Λέων ζ' είχε αποφασίσει και επιβάλει νομοθετικά, ότι οι γυναίκες όφειλαν να υπομένουν τον αναίτιο ξυλοδαρμό από τους συζύγους τους. Προκειμένου να ικανοποιήσει την Εκκλησία απάλειψε τη διάταξη της *Εισαγωγής* και περιόρισε τους λόγους του διαζυγίου. Δεν έπρεπε όμως οι γυναίκες, που υφίσταντο το μαρτύριο, να παρηγορηθούν και να ενισχυθούν ώστε αγόγγυστα να υπομείνουν, ιδιαίτερα, καθώς είχε προηγηθεί η *Εισαγωγή*, έστω για μικρό χρονικό διάστημα κάτω από την πίεση των κοινωνικών αναγκών, με βάση την οποία είχαν τη δυνατότητα να απαλλαγούν; Δεν έμενε παρά η αδικία που συντελείτο με την εφαρμογή των *Βασιλικών* απέναντι στις κακοποιημένες γυναίκες να αποκατασταθεί από την ίδια την Εκκλησία που την είχε επιβάλει. Το πρότυπο της γυναικείας αγιότητας μέσα από το γάμο ήταν ήδη έτοιμο και είχε γίνει αποδεκτό. Στο πρότυπο αυτό ενσωματώθηκε η υπομονή στα συζυγικά μαρτύρια, τα οποία στάθηκαν ικανή και αναγκαία συνθήκη για να ενταχθεί η Θωμαΐς στη χορεία των αγίων.

Με βάση όσα προαναφέρθηκαν οι τρεις *Βίοι* δεν αποτελούν ενιαίο σύνολο, τουλάχιστον σε ό,τι αφορά στις συνθήκες και στο λόγο δημιουργίας τους.

Η Θεοφανώ έγινε αποδεκτή ως αγία για λόγους πολιτικούς<sup>43</sup>. Η Εκκλησία όφειλε στο Λέοντα, πέρα από την απάλειψη από τη νομοθεσία του διατάξεων που αντίκεινταν στις απόψεις της, και την απόφασή του να ορίσει ότι ο γάμος ήταν έγκυρος

27, 1955-1957, 824) σε πρόνοια του βιογράφου, καθώς η ιδιωτική ζωή του αυτοκράτορα ήταν σε όλους γνωστή.

41. BECK, *Kirche und theologische Literatur*, 565. Βλ. και Α. Κ(ΑΖΗΔΑΝ), «Mary the Younger», *ODB*, τόμ. 2, 1311.

42. Α. Κ(ΑΖΗΔΑΝ), «Thomais of Lesbos», *ODB*, τόμ. 3, 2076.

43. Βλ. και PATLAGEAN, *Sainteté et Pouvoir*, 104.

μόνο αν είχε την ευλογία της<sup>44</sup>, θέτοντας έτσι το θεσμό υπό τον έλεγχό της. Από την πλευρά της έπρεπε και η Εκκλησία να αποδεχθεί την αγιότητα μέσα από αυτό το θεσμό που ήταν ευλογημένος και ακατάλυτος. Ας σημειωθεί ότι την ίδια χρονική περίοδο ο συγγραφέας του *Βίου* της Θεοδώρας Θεσσαλονίκης († 892), Γρηγόριος κληρικός, αισθανόταν αμηχανία θέλοντας να δικαιολογήσει το γεγονός, ότι η Θεοδώρα αγίασε, ενώ προηγουμένως είχε παντρευτεί και είχε ζήσει στην πόλη, έστω και αν στα τελευταία χρόνια της ζωής της είχε γίνει μοναχή<sup>45</sup>. Είναι προφανές ότι στη συνείδηση των Βυζαντινών η αγιότητα ήταν συνυφασμένη με το μοναχισμό και την αγνότητα.

Οι *Βίοι* της Μαρίας της Νέας και κυρίως της Θωμαΐδος απαντούν σε αιτήματα της κοινωνίας και όχι της εξουσίας. Ο νέος τύπος της γυναικείας αγιότητας ήταν φαινόμενο πράγματι «εφήμερο», όπως έχει παρατηρήσει η Αγγελική Λαΐου, δεν πιστεύω όμως ότι «συνδέεται με τις γαμήλιες περιπέτειες του Λέοντος ζ'»<sup>46</sup>. Δημιουργήθηκε για λόγους πολιτικής σκοπιμότητας, ως απόρροια «συναλλαγών» μεταξύ Πολιτείας και Εκκλησίας. Στη συνέχεια, αρκετά χρόνια αργότερα, αντισταθμίζοντας την αδικία που απέρρευε από τη νομοθετική μεταβολή που επέβαλαν τα Βασιλικά, συμπεριέλαβε την ανδρική τραχύτητα και τον αναίτιο ξυλοδαρμό των έγγαμων γυναικών ως οδού προς την αγιότητα<sup>47</sup>. Οι γυναίκες όφειλαν να υπομένουν τη βάνουση συμπεριφορά των συζύγων τους, όπως η Θωμαΐς *εὐχαρίστως ἔφερε τὰς πληγὰς ὡς μάρτυς καίρουσα τῷ Χριστῷ*<sup>48</sup>. Η επιθυμία της Πολιτείας να τις απαλλάξει δεν ήταν παρά μικρό διάλειμμα στη διαρκώς ισχύουσα επιταγή του Παύλου *αἱ γυναῖκες τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν ὑποτάσσονται ὡς ἐν Κυρίῳ*<sup>49</sup>. Οι *Βίοι* τους δεν είχαν ευρεία διάδοση, όπως αποδεικνύουν η μη ύπαρξη μιμητών<sup>50</sup> αλλά και η μικρή χειρόγραφη παράδοσή τους<sup>51</sup>. Οι ευκαιριακές προσθήκες στο πρότυπο αγιότητας στοιχείων, που είτε εξυπηρετούσαν πολιτικές σκο-

44. *Les nouvelles*, Νερά 89, σελ. 295-297: ... καὶ τὰ συνοικέσια τῆ μαρτυρία τῆς ἱερᾶς εὐλογίας ἐρρῶσθαι κελεύομεν.

45. *Βίος* Θεοδώρας Θεσσαλονίκης, ἐκδ. Σ. Α. ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ, *Ὁ Βίος τῆς ὀσιμυροβλήτιδος Θεοδώρας τῆς ἐν Θεσσαλονίκῃ*, Θεσσαλονίκη 1991, 182-184, κεφ. 59.

46. ΛΑΪΟΥ, Η ιστορία ενός γάμου, 250.

47. *Καὶ παρὰ τοῦ Στεφάνου δέχεται τὰς πληγὰς, ἵνα τοῦ δεσποτικοῦ στεφάνου τύχη παρὰ Χριστοῦ. Βίος Θωμαΐδος*, 236, κεφ. 8.

48. *Βίος Θωμαΐδος*, 236, κεφ. 8.

49. *Προς Εφεσίους*, Ε' 22.

50. Βλ. ΛΑΪΟΥ, Η ιστορία ενός γάμου, 250.

51. Ο *Βίος* της Θεοφανούς σώζεται στο χειρόγραφο κώδικα Laurent. Conv. Soppr. B 1, Camaldoni 1214, 14ου αι., όπου και ο *Βίος* της Θωμαΐδος, ενώ ο *Βίος* της Μαρίας της Νέας στους κώδικες Vat. graec. 800, 14ου-15ου αι., και Ath. Lavra K 821 επίσης του 14ου αι.: βλ. PATLAGEAN, *Sainteté et Pouvoir*, 91-92.

πιμότητες είτε επιχειρείτο να απαλύνουν τη δυσaréσκεια και την κοινωνική αδικία που προκάλεσαν οι παλινδρομήσεις του πολιτειακού νομοθέτη, δε γίνονταν εύκολα αποδεκτές στη συνείδηση των πιστών αλλά ούτε και από την επίσημη Εκκλησία.