

## Δελτίο Κέντρου Μικρασιατικών Σπουδών

Τόμ. 15 (2008)



Η σημασία των παραλιών της Μικράς Ασίας στην παραγωγή και τη διακίνηση του υστερορωμαϊκού/πρωτοβυζαντινού αμφορέα 1 (=LRA 1): Αρχαιολογικές μαρτυρίες και επιγραφικές συμβολές

Χαρίλεια Διαμαντή

doi: [10.12681/deltiokms.259](https://doi.org/10.12681/deltiokms.259)

Copyright © 2015, Χαρίλεια Διαμαντή



Άδεια χρήσης [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

### Βιβλιογραφική αναφορά:

Διαμαντή Χ. (2008). Η σημασία των παραλιών της Μικράς Ασίας στην παραγωγή και τη διακίνηση του υστερορωμαϊκού/πρωτοβυζαντινού αμφορέα 1 (=LRA 1): Αρχαιολογικές μαρτυρίες και επιγραφικές συμβολές. *Δελτίο Κέντρου Μικρασιατικών Σπουδών*, 15, 11–37. <https://doi.org/10.12681/deltiokms.259>

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΔΙΑΜΑΝΤΗ

Η ΣΗΜΑΣΙΑ ΤΩΝ ΠΑΡΑΛΙΩΝ ΤΗΣ ΜΙΚΡΑΣ ΑΣΙΑΣ  
ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ  
ΤΟΥ ΥΣΤΕΡΟΡΩΜΑΪΚΟΥ/ΠΡΩΤΟΒΥΖΑΝΤΙΝΟΥ ΑΜΦΟΡΕΑ Ι (= LRA Ι)  
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΕΣ ΜΑΡΤΥΡΙΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΓΡΑΦΙΚΕΣ ΣΥΜΒΟΛΕΣ<sup>1</sup>

Μέσα στο νέο γεωπολιτικό πλαίσιο που διαμορφώνεται για τη Βυζαντινή Αυτοκρατορία κατά την πρωτοβυζαντινή περίοδο, τα παράλια της Μικρᾶς Ἀσίας ἀποκοτῶν μεγαλύτερη γεωγραφικὴ ἀξία, καθὼς ἐντάσσονται στοὺς θαλάσσιους ἐμπορικούς δρόμους που ἐνώνουν τὴ νέα πρωτεύουσα μὲ τὶς ἀνατολικὲς ἐπαρχίες καὶ τὴ Δυτικὴ Μεσόγειο<sup>2</sup>. Ἡ Κωνσταντινούπολη, ὡς Νέα Ρώμη, εἶναι ἐκείνη που πιά ἀποτελεῖ τὸ διοικητικὸ ἀλλὰ καὶ οἰκονομικὸ κέντρο τῆς αὐτοκρατορίας· σὲ αὐτὴν καταλήγουν βασικὲς οἰκονομικὲς ἀρτηρίες, που ἀφοροῦν ὄχι μόνο στοὺς ἐξωτερικοὺς ἐμπόριους μὲ τὴν Ἀνατολή ἀλλὰ καὶ στοὺς ἐσωτερικοὺς ἐμπόριους τῆς Μεσογείου, τὸ ὁποῖο ἐκτεινόταν ἀπὸ τὴ Μικρὰ Ἀσία ὡς τὴ Γαλλία καὶ τὴν Ἰσπανία καὶ ἀπὸ τὴ Βόρειο Ἀφρική ὡς τὴν Κωνσταντινούπολη<sup>3</sup>. Ἡ Μεσόγειος θάλασσα, ἐξᾴλλου, ἐξακολουθεῖ ὡς τὰ μέσα περὶ τοῦ 7ου αἰῶνα μ.Χ. νὰ ἀποτελεῖ σὲ σημαντικὸ βαθμὸ «mare nostrum» γιὰ τὴν αὐτοκρατορία καὶ βασικὸ δίαυλο οἰκονομικῶν καὶ

---

1. Ἡ παρούσα μελέτη βασίζεται κατὰ τὸ μεγαλύτερο μέρος τῆς σὲ συμπεράσματα τῆς ἐργασίας που ἐκπόνησα τὸ ἔτος 1999 πρὸς ἀπόκτηση τοῦ μεταπτυχιακοῦ διπλώματος ἐιδίκευσης τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν ὡς ὑπότροφος τοῦ Ἰδρύματος Μείζονος Ἑλληνισμοῦ καὶ ὑπὸ τὴν ἐποπτεία τῆς καθηγήτριας τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν Σοφίας Καλοπίση-Βέρτη.

2. Βλ. καὶ παρακάτω, σ. 21 κέ.

3. Ἐπιπλέον δὲν θὰ μποροῦσε νὰ γίνεῖ διαφορετικὰ, καθὼς ἡ κεντρικὴ ἐλεγχόμενη καὶ ὁμαλὴ διεξαγωγὴ τῆς μεταφορᾶς, π.χ. τοῦ σίτου ἀπὸ τὴν Ἀλεξάνδρεια στὴν Κωνσταντινούπολη, εἶχε μεγάλη σημασία γιὰ τὴν ἴδια τὴν ὁμαλὴ λειτουργία τῆς πρωτεύουσας.

πολιτιστικῶν ἐπαφῶν ἐξασφαλίζοντας μιά ἀρκετά σταθερή ἐπικοινωνία μεταξύ τῶν παράλιων πόλεων τοῦ Βυζαντίου. Ἄλλωστε, πάντα προτιμᾶται τὸ ἐμπόριο διὰ θαλάσσης, γιατί εἶναι φθηνότερο καὶ ταχύτερο<sup>4</sup>. Τὸ ἐμπόριο αὐτὸ διεξάγεται τόσο μὲ ἰδιωτικὴ πρωτοβουλία ἀνεξάρτητων ναυκλήρων καὶ ἐμπόρων, ὅσο καὶ ὑπὸ τὸν προοδευτικὰ ἀυξανόμενο κρατικὸ ἔλεγχο<sup>5</sup>. Αὐτὸς ὁ γενικότερος κρατικὸς ἐναγκαλισμὸς καὶ περιορισμὸς διαπιστώνεται ἀφενὸς μὲ τὴν ἐφαρμογὴ δημοσιονομικῶν μέτρων, ὅπως εἶναι ἡ ἀνώνη (ἀπνοπα)<sup>6</sup>, καὶ ἀφετέρου μὲ τὸν ἔλεγχο τῶν συντεχνιακῶν ὀργανώσεων, ὅπως τῶν ἐμπόρων καὶ τῶν ναυκλήρων<sup>7</sup>.

Ἔτσι τὰ Μικρασιατικὰ παράλια – ἀλλὰ καὶ τὰ γειτονικὰ νησιά τοῦ Αἰγαίου – μποροῦν νὰ διαδραματίσουν διαμετακομιστικὸ καὶ συνάμα ἐνεργὸ οἰκονομικοεμπορικὸ ρόλο: βιοτεχνικὰ προϊόντα τῶν πόλεων, καθὼς καὶ γεωργικὰ προϊόντα ἀπὸ τὶς εὐφορες πεδιάδες καὶ κοιλάδες τῆς Μικρᾶς Ἀσίας ἦταν ἐξαγωγίμα εἶδη – ἰδίως, ὅπως θὰ φανεῖ καὶ παρακάτω, τὸ κρασί. Πράγματι, στὸ μικρῶν καὶ μεγάλων ἀποστάσεων ἐμπόριο ποῦ ἀναπτύσσεται στὴ Μεσογειακὴ λεκάνη, διακινοῦνται κυρίως προϊόντα εὐρείας κατανάλωσης, μεταξύ τῶν ὁποίων σημαντικὴ θέση κατεῖχαν ἐκτὸς ἀπὸ τὰ σιτηρά, τὸ λάδι καὶ τὸ κρασί. Τὰ προϊόντα αὐτά, ἀπαραιτήτα στὴν καθημερινὴ διατροφή τῶν ἀνθρώπων, μεταφέρονταν μέσα σὲ ἀμφορεῖς ἀπὸ τὴν ἀρχαιότητα<sup>8</sup>.

Εἶναι γνωστὸ ὅτι, ἐνῶ οἱ ἴδιοι οἱ ἀμφορεῖς δὲν ἔχουν καμία ἐμπορικὴ οὔτε αἰσθητικὴ ἀξία, ὥστόσο ἀποτελοῦν ἀπτές ἀποδείξεις ἐξαγωγῆς ἀγροτικῶν προϊόντων<sup>9</sup>, ἐμπορικῆς δραστηριότητος καὶ διακίνησης ἀγαθῶν. Ἡ

4. D. P. S. Peacock - D. F. Williams, *Amphorae and the Roman Economy*, Νέα Ὑόρκη 1986, σ. 64.

5. S. J. Keay, *Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean. A Typology and Economic Study: The Catalan Evidence*, BAR International Series, Suppl. 196, Λονδίνο 1984, σ. viii.

6. Γιὰ τὴν ἀνώνη, κρατικὸ φόρο ποῦ πληρωνόταν σὲ εἶδος, βλ. παρακάτω σ. 19 κέ.

7. Βλ. παρακάτω, σσ. 20-22 καὶ 27-28.

8. Εἶναι γεγονός ὅτι «τὸ κρασί καὶ τὸ λάδι ἦταν σχεδὸν τόσο σημαντικὰ ὅσο τὸ καθημερινὸ ψωμί καὶ οἱ μαζικοὶ ἀριθμοὶ τῶν ρωμαϊκῶν ἀμφορέων ποῦ μεταφέρονταν μὲ πλοία σὲ ὅλη τὴ Μεσόγειο εἶναι μάρτυρες ὀργανωμένου ἐμπορίου καὶ συνεχοῦς προμήθειας»: P. Arthur, «Aspects of Byzantine economy: An evaluation of amphora evidence from Italy», στὸ V. Déroche - J.-M. Spieser (ἐπιμ.), *Recherches sur la céramique byzantine, Bulletin de Correspondance Hellénique (BCH)*, Suppl. 18 (1989), σ. 82 σημ. 2, σσ. 85, 87.

9. J. Y. Empereur - M. Picon, «The production of Aegean amphorae: Field and

μεγάλη συχνότητα άνευρέωσης άμφορέων σε μεγάλες ποσότητες – «ποσοτικός» παράγων – καθώς και ή χρήση τους ως μέσων μεταφοράς έμπορικῶν προϊόντων – «ποιοτικός» παράγων – άποτελούν τὰ κύρια χαρακτηριστικά πού στοιχειοθετούν τήν άρχαιολογική άξία τους· συνιστούν ψηφίδες μιᾶς ὄχι στατικής ἀλλά ιδιαίτερα ζωντανῆς εικόνας γιά τήν έμπορική – καί ὄχι μόνο – ζωή τῆς ὑπό έξέταση περιφερείας. Ἐλλῶστε ή διασπορά καί ή κοινή χρήση άμφορέων τοῦ ἴδιου τύπου σε ὅλη τή Μεσόγειο μπορεῖ νά άποτελέσει ἕνα μέσον τεκμηρίωσης τῶν έμπορικῶν σχέσεων πού ὑπῆρχαν μεταξύ τῶν κέντρων παραγωγῆς τους καί τῶν κέντρων εισαγωγῆς τους. Πράγματι, ή έρευνα σήμερα στρέφει τήν προσοχή της στόν έντοπισμό τῶν κέντρων παραγωγῆς καθενός ἀπό τοὺς γνωστούς τύπους άμφορέων πού άποκαλύπτονται σε ἀνασκαφές σε ὅλη τή Μεσόγειο. Γιά τὸ σκοπὸ αὐτὸ χρησιμοποιούνται διάφορες νέες διεπιστημονικές μέθοδοι, π.χ. γιά τήν ἀνάλυση τῆς σύστασης τοῦ πηλοῦ ἢ γιά τήν ποσολόγηση τῶν άμφορέων<sup>10</sup>.

Μπορεῖ, έπομένως, κανείς νά ἀντιληφθεῖ ὅτι ή δεδομένη γεωγραφική καί ή προοδευτικά ἀϋξανόμενη πολιτικοοικονομική σημασία πού λαμβάνουν τὰ παράλια τῆς Μικρᾶς Ἀσίας γιά τή Βυζαντινῆ Αὐτοκρατορία, εἶναι δυνατόν νά ἐπιβεβαιωθοῦν άρχαιολογικά μέσα ἀπό τή μελέτη τοῦ ὕστερορωμαϊκοῦ/πρωτοβυζαντινοῦ άμφορέα 1 (Late Roman Amphora 1 = LRA 1 στό ἔξῃς)<sup>11</sup>, γιά τὸν ὁποῖο ή έρευνα θεωρεῖ ὅτι μιᾶ ἀπό τίς παραγωγούς περιοχές του καί ἴσως μάλιστα τόπος καταγωγῆς του ἦταν ή Κιλικία τῆς Μικρᾶς Ἀσίας<sup>12</sup>.

---

laboratory studies», σὸ R. E. Jones - H. W. Catling (ἐπιμ.), *Proceedings of a Meeting. New Aspects of Archaeological Science in Greece, Athens 1987*, British School at Athens, Occasional Paper 3 of the Fitch Laboratory, 1988, σ. 33.

10. J. A. Riley, «The coarse pottery from Berenice», σὸ *Excavations at Sidi Khreish, Benghazi (Berenice), Libya Antiqua*, Suppl. V, τόμ. II (1979), σ. 92: χαρακτηριστική τοῦ νέου προσανατολισμοῦ τῆς έρευνας εἶναι ή προσοχή πού ἀποδίδεται στήν ἐφαρμογή ποσολογικῶν τεχνικῶν, ἐφόσον μποροῦν νά προσκῦψουν πληροφορίες πού νά ἀφοροῦν ὄχι μόνον τὸν εἰδικὸ στήν κεραμική άρχαιολογία ἀλλά ἐπίσης τὸν άρχαιολόγο με ἐνδιαφέρον γιά τήν οικονομική ἱστορία.

11. Χρησιμοποιεῖται ή τυπολογία τῶν άμφορέων κατὰ Riley 1979, σσ. 212-232.

12. J. W. Hayes, *Excavations at Sarachane in Istanbul*, τόμ. 2: *The Pottery*, Princeton 1992, σ. 64.

Ἡ ὑστερορωμαϊκός/πρωτοβυζαντινός ἀμφορέας I  
(Late Roman Amphora I = LRA I)<sup>13</sup>

Οἱ ἀμφορεῖς ποῦ ἀνήκουν στὸν τύπο LRA I (εἰκ. 1-3 ) εἶναι κυλινδρικοῦ σχήματος καὶ ἔχουν παχὺ στόμιο μὲ μιὰ χαρακτηριστικὴ αὐλακα κάτω ἀπὸ τὸ χεῖλος. Κάτω ἀπὸ αὐτὴν καὶ στὸ ὑψηλότερο σημεῖο τοῦ κυλινδρικοῦ λαμποῦ ξεκινοῦν δύο σχεδὸν κάθετες ἀλλὰ ἀσύμμετρες λαβὲς ποῦ καταλήγουν στὸν ὦμο τοῦ ἀγγείου<sup>14</sup>. Χαρακτηριστικὲς γιὰ τὸν ἀμφορέα εἶναι οἱ αὐλακες τῶν λαβῶν, οἱ ὁποῖες σχηματίστηκαν ἀπὸ τὸ «τρέξιμο» δύο δακτύλων κατὰ μῆκος τῆς ἐπιφάνειάς τους<sup>15</sup>. Τὸ κάτω μέρος τοῦ ἀμφορέα καταλήγει σὲ στρογγυλεμένη βάση. Ὁ πηλὸς τοῦ LRA I εἶναι ἀπὸ κτρινωπὸς ὡς πορτοκαλόχρους, ἐνῶ ἡ ἐπιφάνεια τοῦ ἀμφορέα φέρει πολλὲς φορὲς ρόδινο ἐπίχρῳσμα<sup>16</sup>. Τὸ σῶμα καλύπτεται μὲ αὐλακώσεις, οἱ ὁποῖες στὸ μέσον τοῦ ἀγγείου εἶναι διευθετημένες πιὸ ἀραιά, ἐνῶ στὸν ὦμο καὶ στὴν βάση πιὸ πυκνά. Ὡστόσο, μπορεῖ κανεὶς νὰ συναντήσει διάφορες παραλλαγές<sup>17</sup>.

13. Μερικὲς ἀπὸ τὶς συμβατικὲς ὀνομασίες ποῦ ἔχουν δοθεῖ κατὰ καιροὺς γιὰ τὸν τύπο ἀμφορέα LRA I ποῦ θὰ ἐξεταστῆ εἶναι οἱ ἐξῆς: Riley 1979, type LRA I = M. Eglouff, *Kellia, La poterie copte*, Γενεύη 1977, type 164 καὶ 169 = J. A. Riley, «The pottery from the cisterns 1977.1, 1977.2 and 1977.3», στὸ J. H. Humphrey (ἐπιμ.), *Excavations at Carthage 1977*, conducted by the University of Michigan, τόμ. 6, Ann Arbor 1981, type 1 = Keay 1984, type LIII = Peacock - Williams 1986, form 44 = Hayes 1992, type 5.

14. Ὡς πρὸς τὸ σχῆμα τοῦ LRA I, ἔχει διαπιστωθεῖ ἡ ὑπαρξὴ δύο βασικῶν παραλλαγῶν του, ποῦ διαδέχονται ἡ μιὰ τὴν ἄλλη μέσα στὸ χρόνο: ἡ πιὸ πρῶιμη (ἀρ. 169 κατὰ τὸν Eglouff) χρονολογεῖται ὡς τὴν ἀρχὴ τοῦ 6ου αἰῶνα, ἐνῶ ἡ ὑστερὴ παραλλαγὴ – ποῦ εἶναι καὶ ἡ πιὸ συνήθης – χρονολογεῖται ἀπὸ τὴν ἀρχὴ τοῦ 6ου ὡς τὰ μέσα τοῦ 7ου αἰῶνα (ἀρ. 164 κατὰ τὸν Eglouff): Eglouff 1977, σσ. 112, 113. C. Abadie-Reynal, «Les amphores protobyzantines d'Argos (IVe-VIe siècles)», στὸ V. Déroche - J.-M. Spieser (ἐπιμ.), *Recherches sur la céramique byzantine*, BCH Suppl. 18 (1989), σ. 52. Hayes 1992, σ. 64. Ἀπομίμηση τοῦ LRA I καὶ μᾶλλον διάδοχος του ἀπὸ τὰ μέσα ὡς καὶ τὸ τέλος τοῦ 7ου αἰῶνα εἶναι ὁ ἀμφορέας-τύπος 21 τοῦ Hayes: Hayes 1992, σ. 69. Ἐπίσης ἕνας διάδοχος τοῦ LRA I στοὺς σκοτεινοὺς αἰῶνες πρέπει νὰ εἶναι καὶ ὁ δημοσιευμένος ἀμφορέας ἀπὸ τὴ Χίο: J. Boardman, «The pottery», στὸ M. Ballance - J. Boardman - S. Corbett - S. Hood, *Excavations in Chios, 1952-1955, Byzantine Emporio*, BSA Suppl. 20 (1989), σ. 114, εἰκ. 43.280, πίν. 25.280.

15. C. Williams, *Anemurium. The Roman and Early Byzantine Pottery*, Τορόντο 1989, σ. 95.

16. Hayes 1992, σ. 63. Riley 1979, σ. 212. Peacock - Williams 1986, σ. 187, εἰκ. 106.

17. Ἔτσι π.χ. στοὺς LRA I ἀπὸ τὸ ναυάγιο κοντὰ στὸ νησάκι Yassi Ada, τῶν

Ἐνίοτε ἀπαντοῦν γραπτές κοκκινόχρωμες, συνήθως, ἐπιγραφές (dipinti) στὸν ὄμο ἢ στὸ λαμιό ἢ καὶ ἐγχάρακτες, οἱ ὁποῖες τὶς περισσότερες φορὲς εἶναι δυσανάγνωστες καὶ μὴ ἐρμηνεύσιμες, καθὼς εἶναι συντομογραφημένες καὶ κακογραμμένες. Οἱ ἐπιγραφές αὐτές, πού εἶναι γραμμένες στὴν πλειονότητά τους μὲ ἑλληνικοὺς χαρακτήρες, εἴτε ἀναφέρονται στὸ περιεχόμενο πού κάποτε μετέφερε ὁ ἀμφορέας, εἴτε δηλώνουν ἀριθμοὺς οἱ ὁποῖοι μπορεῖ νὰ σχετίζονται μὲ τὸν ὄγκο τοῦ περιεχομένου αὐτοῦ ἢ τῆ χωρητικότητα τοῦ ἴδιου τοῦ ἀγγείου· ἐπίσης, καμιά φορὰ εἶναι χριστιανικοῦ περιεχομένου, ἀφοροῦν σὲ ὀνόματα ἀνθρώπων κ.λπ.<sup>18</sup>. Οἱ ἐρευνητές φαίνεται νὰ συμφωνοῦν ὅτι ἡ παρουσία τους συνδέεται μὲ σχετικὰ πρῶιμα παραδείγματα τοῦ LRA I<sup>19</sup>.

Οἱ ἀμφορεῖς πού ἀνήκουν στὸν τύπο αὐτὸ εἶναι ἀπὸ τοὺς πλέον διαδεδομένους τόσο γεωγραφικὰ ὅσο καὶ ποσολογικά: Ἡ παρουσία τους ἐκτείνεται χρονικὰ ἀπὸ τὸν πρῶιμο 5ο ὡς τὰ μέσα τοῦ 7ου αἰώνα μ.Χ. καὶ γεωγραφικὰ σὲ ὅλη τὴ Βυζαντινὴ Αὐτοκρατορία – ἐνδεικτικὰ ἀναφέρεται ὅτι ἐντοπιζοῦνται στὴν Κωνσταντινούπολη (Sarayhane), τὸν Ἰστρο-Ποντικὸ χῶρο, τὴ Θάσο, τὴ Χίο, τὴ Σάμο, τὸ ναυάγιο τοῦ Yassi Ada τοῦ 7ου αἰώνα, τὸ Ἄνεμουριον Κιλικίας<sup>20</sup>, τὴν Κύπρο, τὴν Ἄγορὰ Ἀθηνῶν, τὸ Ἄργος, τὴν Αἴγυπτο (Kellia), τὴ Βερενίκη, τὴν Καρχηδόνα, τὴ Μασσαλία κ.ά. Μὲ βάση τὰ στατιστικὰ καὶ ποσολογικὰ στοιχεῖα ἀπὸ διάφορες ἀνασκαφές θέσεων ἀπὸ τὴν Ἀνατολικὴ ἀλλὰ καὶ τὴ Δυτικὴ Μεσόγειο, φαίνεται ὅτι ἡ παρουσία του αὐξάνεται ποσοτικὰ κατὰ τὴ διάρκεια τοῦ 6ου αἰώνα μ.Χ.: εἶναι ἡ περίοδος κατὰ τὴ διάρκεια τῆς ὁποίας σημειώθηκαν οἱ πιὸ πολλές ἐξα-

---

ἀρχῶν τοῦ 7ου αἰώνα, ἔχει παρατηρηθεῖ μιὰ ἀρκετὰ μεγάλη ποικιλία στὴ διακόσμηση τῆς ἐπιφάνειάς τους: G. F. Bass, «The pottery», στὸ G. F. Bass - F. H. van Doornick, *Yassi Ada, A Seventh-century Byzantine Shipwreck*, τόμ. I, Τέξας 1982, σ. 155. Ἡ Williams στὴν ἀνασκαφὴ τοῦ Ἄνεμουριου τῆς Κιλικίας θεωρεῖ πιθανόν ὅτι ὁ τρόπος διευθέτησης τῶν αὐλακώσεων ἀκολουθεῖ μιὰ χρονολογικὴ ἐξέλιξη: ἡ πιὸ ἐντονη κλιμακωτὴ αὐλάκωση χαρακτηρίζει τὸν τύπο στὰ πιὸ ὕστερα στάδιά του (κυρίως στὰ τέλη τοῦ 5ου καὶ ὡς τὸν 7ο αἰώνα): Williams 1989, σ. 95, εἰκ. 56-57.

18. M. Lang, *The Athenian Agora XXI, Graffiti and Dipinti*, Princeton 1976, σ. 62: Ha 36, 81, He 39, H 42. Riley 1979, σ. 212. Keay 1984, σ. 271. Hayes 1992, σσ. 63-64, σμ. 7.

19. J. W. Hayes, «The Roman deposits: the pottery», στὸ J. Boardman - J. Hayes, *Excavations at Tocra 1963-1965, The Archaic Deposits II and Later Deposits*, BSA Suppl. 10 (1973), σ. 116. Hayes 1992, σ. 64. Riley 1979, σ. 212. M. G. Fulford - D. P. S. Peacock, *Excavations at Carthage: The British Mission*, τόμ. I, 2, Sheffield 1984, σ. 144.

20. Γιὰ τὴν ἀνεύρεσή τους καὶ σὲ ἄλλες θέσεις τῆς Κιλικίας, βλ. παρακάτω, σ. 18 σμ. 29.

γωγές του LRA 1 προς όλη την αυτοκρατορία. Στη συνέχεια, δηλαδή στα τέλη του βου με αρχές του 7ου αιώνα μ.Χ., οι εξαγωγές του LRA 1 φθίνουν με σταθερό ρυθμό<sup>21</sup>.

Ἄρχικα ὁ τύπος αὐτὸς εἶχε θεωρηθεῖ ὅτι προέρχεται ἀπὸ τὴν Αἴγυπτο κυρίως βάσει τοῦ μεγάλου ἀριθμοῦ εὐρημάτων στὴν περιοχὴ<sup>22</sup>.

Μιὰ ἀνάλυση δείγματος τοῦ LRA 1 δημοσιεύθηκε τὸ 1979 ἀπὸ τὸν D. F. Williams. Τὸ δείγμα αὐτὸ ἀνῆκε, ὅπως σημειώνεται, στὴ σειρὰ τῶν ἀμφορέων τῆς Ἀνατολικῆς Μεσογείου, οἱ ὁποῖοι μέσα ἀπὸ τὸ θαλάσσιο ἐμπόριο κατέληξαν σὲ διάφορες θέσεις τῆς δυτικῆς Βρετανίας τοῦ ὑστερου βου καὶ τοῦ 6ου αἰώνα. Ὁ ἐρευνητὴς θεωρεῖ ὡς γεωλογικὰ πιὸ συμβατέ

21. Γιὰ στατιστικὰ στοιχεῖα ἢ ἀπλῶς ἀναφορές, βλ. ἐνδεικτικὰ: Hayes 1992, σ. 64 (Κωνσταντινούπολη). Williams 1989, σ. 96 (Ἀνεμούριον). Abadie-Reynal, *BCH Suppl.* 18 (1989), σσ. 52, 54 (Ἄργος). C. Abadie-Reynal - J.-P. Sordini, *La céramique paléochrétienne de Thasos, Études Thasiennes XIII*, Παρίσι 1992, σσ. 53-56, 88-89, εἰκ. 23-24 (Θάσος). Riley 1979, σ. 213 (Βερενίκη). L. Neuru, «Late Roman pottery: a fifth-century deposit from Carthage», *Antiquités Africaines* 15 (1980), σ. 203 (Καρχηδόνα). M. Bonifay - F. Villedieu, «Importations d'amphores orientales en Gaule (Ve-VIe siècle)», στὸ V. Déroche - J.-M. Spieser (ἐπιμ.), *Recherches sur la céramique byzantine, BCH Suppl.* 18 (1989), σ. 25 (Μασσαλία). Keay 1984, σσ. 271-278 (Ισπανία). Γιὰ τὶς ὑπόλοιπες θέσεις ἀνεύρεσης ποὺ ἀναφέρθησαν, βλ. C. Scorpion, «Contribution à la connaissance de certains types de céramiques romano-byzantines (IVe-VIe siècles) dans l'espace Istro-Pontique», *Dacia XXI* (1977), σσ. 277-278, εἰκ. 12 (Ιστρο-Ποντικὸς χῶρος). C. Steckner, «Les amphores LR 1 et LR 2 en relation avec le pressoir du complexe ecclésiastique des thermes de Samos», στὸ V. Déroche - J.-M. Spieser (ἐπιμ.), *Recherches sur la céramique byzantine, BCH Suppl.* 18 (1989), σ. 57-71 (Σάμος). Boardman 1989, σ. 106, εἰκ. 43.280 καὶ πίν. 25.241, 280 (Χίος). Bass 1982, σσ. 155-157, 160-165 (Yassi Ada). N. Green, «An underwater archaeological survey of Cape Andreas, Cyprus, 1969-70: a preliminary report», στὸ D. J. Blackman (ἐπιμ.), *Marine Archaeology*, Λονδίνο 1973, σ. 161, εἰκ. 19-22. V. Karageorghis, «Chronique des fouilles et découvertes archéologiques à Chypre en 1969», *BCH XCIV* (1970), σ. 285, εἰκ. 152. J. W. Hayes, «Problèmes de la céramique des VIIème-IXème siècles à Salamine et à Chypre», στὸ *Salamine de Chypre, Histoire et Archéologie: État des recherches (Lyon, 13-17 mars 1978), Colloques Internationaux du Centre National de la Recherche Scientifique*, Παρίσι 1980, σ. 379, εἰκ. 15. H. W. Swiny (ἐπιμ.), *An Archaeological Guide to the Ancient Kourion Area and the Akrotiri Peninsula*, Λευκωσία 1982, σ. 184 (Κύπρος). H. S. Robinson, *The Athenian Agora V, Pottery of the Roman Period*, Princeton 1959, σ. 115, πίν. 32, ἀρ. M333 (Ἀγορὰ Ἀθηνῶν). Egloff 1977, σσ. 112-113 (Κέλεια). D. F. Williams, «The heavy mineral separation of ancient ceramics by centrifugation: a preliminary report», *Archaeometry* 21 (1979), σσ. 177-182 (Tintagel).

22. Hayes 1992, σ. 64, σημ. 9.

περιοχές προέλευσης του δείγματος τη βόρεια Συρία και τη νοτιοδυτική Μικρά Ἀσία<sup>23</sup>. Ὡς πὺ πιθανῆς περιοχῆς προέλευσης τοῦ LRA 1 καὶ γιὰ τὸν Riley, στὴ δημοσίευση τῆς κεραμικῆς ἀπὸ τὴ Βερενίκη, εἶναι πιά ἡ νοτιοδυτικὴ ἀκτὴ τῆς σημερινῆς Τουρκίας καὶ ἡ περιοχὴ τῆς Ἀντιόχειας τῆς Συρίας<sup>24</sup>. Ὅμως θὰ ἐπιμένει πὺ πολὺ στὴ δευτέρη περίπτωση, ὑποστηρίζοντας ὅτι μιὰ καταγωγὴ ἀπὸ τὴ βόρεια Συρία θὰ ταίριαζε πολὺ μὲ τὴν ἀνάπτυξη τοῦ ἀγορτικοῦ πλοῦτου ποὺ ἔχει διαπιστωθεῖ στὴν περιοχὴ τῆς Ἀντιόχειας ἀπὸ τὸν 4ο ὡς τὸν 6ο αἰῶνα μ.Χ.<sup>25</sup>. Τὴν ἴδια ἀποψη ὑποστήριξε τὴν ἴδια περίοδο καὶ ἓνας ἄλλος ἐρευνητής, ὁ Peacock<sup>26</sup>. Ὡστόσο, καὶ οἱ δύο ἐπισημαίνουν παρὰλληλα τὸ ἐξῆς παράδοξο γεγονός: ἐὰν ὁ ἐν λόγω τύπος ἀμφορέα προερχόταν ὄντως ἀπὸ τὴν Ἀντιόχεια, τότε τὸ κύριο περιεχόμενό του θὰ πρέπει νὰ ἦταν τὸ λάδι, τὸ ὁποῖο ἦταν καὶ τὸ κύριο ἐξαγωγικὸ προϊόν της. Ἡ Τυνησία, ὅμως, καὶ πὺ συγκεκριμένα ἡ Καρχηδόνα, ὅπου διεξήγαγαν τὶς ἀνασκαφῆς τους, ἦταν ἐπίσης μιὰ ἀπὸ τὶς περιοχῆς ποὺ κατέξοχην παρῆγαν λάδι καὶ ἐπομένως δὲν θὰ εἶχε ιδιαίτερους λόγους νὰ προβεῖ σὲ εἰσαγωγὴ ἐπιπλέον λαδιοῦ ἀπὸ τὴν Ἀντιόχεια, ἰδιαίτερα μάλιστα σὲ τόσο μεγάλο εὖρος, ὅσο δείχνει ἡ ποσολογικὴ παρουσία τοῦ εἰσηγμένου ἀμφορέα.

Σήμερα ὡς πιθανότερο περιεχόμενο τοῦ ἀμφορέα θεωρεῖται ὅτι ἦταν τὸ κρασί, ἐνῶ τὸ λάδι φαίνεται νὰ ἀποκλείεται<sup>27</sup>. Εἶναι δυνατόν λοιπὸν, ἀντιστρέφοντας τὴν παραπάνω ὑπόθεση ἐργασίας, νὰ ὑποστηριχθεῖ ὅτι, ἐφόσον δέχεται κανεὶς τὸ κρασί ὡς τὸ κύριο εἶδος ποὺ περιεῖχε ὁ ἀμφορέας αὐτός, τότε πρέπει νὰ ἀναθεωρηθεῖ ὡς τόπος καταγωγῆς του, παραμένοντας βέβαια ὡς τόπος παραγωγῆς, ἡ ἐλαιοπαραγωγὸς Ἀντιόχεια ποὺ ἐξῆγε κρασί σὲ περιορισμένη κλίμακα<sup>28</sup>.

23. D. F. Williams 1979, σ. 181.

24. Riley 1979, σ. 212.

25. Riley 1981, σ. 120, εἰκ. 14.

26. Fulford - Peacock 1984, σσ. 22, 119. Peacock - Williams 1986, σ. 186: ἀναφέρει τὶς Κεντρικὴ Ἑλλάδα, Περαία τῆς Ρόδου, δυτικὴ ἀκτὴ τοῦ κόλπου τῆς Ἀττάλειας, Κύπρου καὶ περὶ τὸν κόλπο τοῦ Iskenderun (Ἀλεξανδρέττα) στὴν Τουρκία. Κλίνει πρὸς τὴν τελευταία θέση ἐπειδὴ εἶναι κοντὰ στὴν Ἀντιόχεια «ὅπου ἐργαστηριακὴ ἔρευνα ἔχει ὑποδείξει μιὰ ἀναζωογόνηση τῆς γεωργίας, ἰδίως καλλιέργεια ἐλαίων, ἀπὸ τὸν 4ο αἰῶνα».

27. M. Bonifay - D. Piéri, «Amphores du Ve au VIIe s. à Marseille: nouvelles données sur la typologie et le contenu», *Journal of Roman Archaeology* 8 (1995), σ. 109. Hayes 1992, σ. 64, σημ. 10.

28. Riley 1979, σσ. 214-5. Ἐπίσης ἀναφέρεται ὅτι μὲ βάση κάποιες ἐπιγραφῆς



Ἐξέλιξη στὴν ἔρευνα ὡς πρὸς τοὺς τόπους παραγωγῆς ἀμφορέων LRA 1 σημειώθηκε μὲ τὴν ἐπιτόπια μελέτη τῶν J.-Y. Empereur καὶ M. Picon, πού ἐντόπισαν μιὰ σειρά ὑπολειμμάτων ἐργαστηρίων παραγωγῆς τοῦ ἀμφορέα στὴν εὐρύτερη περιοχὴ τῆς βόρειας Συρίας καὶ τῆς Κιλικίας<sup>29</sup>, καθὼς καὶ στὴ Ρόδο καὶ τὴν Κύπρο. Ἡ συγκεκριμένη μελέτη καταλήγει στὸ συμπέρασμα ὅτι, μὲ βάση τὰ δεδομένα πού συγκεντρώθηκαν ἀπὸ τὴν ἐπιτόπια ἔρευνα καὶ τὶς ἀναλύσεις, σχηματίζονται δύο ἐμπορικοὶ ἄξονες: ὁ ἓνας ἀντιστοιχεῖ στὶς ἐξαγωγὲς περὶ τὴ Ρόδο, οἱ ὁποῖες φαίνεται νὰ γίνονται ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἀπὸ τὴν Κιλικία καὶ τὴν περιοχὴ τῆς Ἀντιόχειας μὲ μιὰ πολὺ μικρὴ συμμετοχὴ τῆς Κύπρου, ἐνῶ ὁ ἄλλος ἐμπορικός ἄξονας ἀντιστοιχεῖ, σύμφωνα μὲ τοὺς ἐρευνητὲς αὐτοὺς, στὶς ἐξαγωγὲς πρὸς τὴν Αἴγυπτο. Ἐδῶ, ἀπὸ τὰ δείγματα πού συλλέχθηκαν, περίπου τὸ 80% ἀποδίδεται στὴν Κύπρο<sup>30</sup> καὶ τὸ 15% στὴν Κιλικία.

Ἔχουν ἐντοπισθεῖ ἀρκετὰ κέντρα παραγωγῆς τοῦ LRA 1. Πρέπει ὥστόσο νὰ γίνουν πολλὲς ἀκόμα ἀναλύσεις πηλῶν ἀπὸ τὶς διάφορες περιοχὲς παραγωγῆς τοῦ LRA 1 καὶ συγκρίσεις μὲ τὶς περιοχὲς ἀπὸ τὶς ὁποῖες ἐξήχθησαν, ὥστε νὰ δεῖ κανεὶς στὴ συνέχεια καὶ τὰ ποσοστὰ ἐξαγωγῶν πού τοὺς ἀντιστοιχοῦν. Μόνον ἔτσι θὰ ἦταν ἴσως δυνατὸν νὰ προβοῦμε σὲ περαιτέρω διάκριση:

---

πού φαίνεται ὅτι ἀφοροῦσαν στὴν αἰγυπτιακὴ μονάδα μέτρησης στερεῶν, τὴν ἀράβη, εἶχε διερευνηθεῖ καὶ ἡ περίπτωση ὁ LRA 1 νὰ μετέφερε σιτηρὰ. Ὡστόσο ἀποκλείει νὰ ἦταν τὸ αὐθεντικὸ καὶ κύριο ἐμπόρευμα πού μετέφεραν, γιατί εἶχε ἐξαχθεῖ εὐρέως σὲ σημαντικὲς οὐτοπαραγωγὸς περιοχὲς, ὅπως ἡ Καρχηδόνα. Συχνά, ὅπως στοὺς ἀμφορεῖς τοῦ ναυαγίου τοῦ Yassi Ada, ἔχει παρατηρηθεῖ ἡ ἐσωτερικὴ ἐπένδυση τῶν ἀγγείων αὐτῶν μὲ ρητίνη πού ὑποδεικνύει τὴ μεταφορὰ ὑγρῶν προϊόντων: Bass 1982, σσ. 164-165. Αὐτὴ τὴν ἀποψη ἔχουν ὑποστηρίξει οἱ Bonifay - Piéri γιὰ τὴν παραλλαγὴ τοῦ LRA 1a, δείγματα τῆς ὁποίας ἐντόπισαν στὸ ἀρχαῖο λιμάνι τῆς Μασσαλίας. Ὅπως φαίνεται, στὸν 5ο αἰῶνα μ.Χ. ἡ πλειονότητα αὐτῶν τῶν ἀμφορέων ἔχει ἐσωτερικὴ ἐπένδυση, γεγονός πού πρέπει, ὅπως ὑποστηρίζουν, νὰ ἐξαχθεῖ (:) τὸ λάδι. Τὸ ἴδιο ἰσχύει καὶ στὸν 6ο αἰῶνα γιὰ τὸν LRA 1b ὑπὸ-τύπο 2 αὐτῶν τῶν ἐρευνητῶν: Bonifay - Piéri 1995.

29. Ἀναφέρονται μεταξὺ ἄλλων οἱ Σελεύχεια Πιερία, Ἀλεξάνδρεια, Yumurtalik (N.A. τῶν Ἀδάνων), Karataş, Ταρσός, Σόλοι-Πομπηούπολη, Ayas (Ἐλαιούσα-Σεβαστή) κ.λπ.: J. Y. Empereur - M. Picon, «Les régions de production d'amphores impériales en Méditerranée orientale», *Actes du colloque «Amphores romaines et histoire économique: Dix ans de recherche», Sienna 1986*, École française de Rome 1989, σσ. 236-243, εἰκ. 18, 19. Empereur - Picon 1987, σ. 33, εἰκ. 21.

30. Ἡ Κύπρος ὡς πιθανὸς τόπος παραγωγῆς ἔχει ἐπισημανθεῖ καὶ βάσει γραπτῶν ἐπιγραφῶν (dipinti), οἱ ὁποῖες φαίνεται ὅτι εἶναι σημεῖοις χωρητικότητας πού χρη-

• του τόπου καταγωγής του άμφορέα, ό οποίος λογικά πρέπει να χαρακτηρίζεται από μεγάλη χρονική έκταση ζωής και ευρύτερες εξαγωγές, και

• άλλων θέσεων παραγωγής του ίδιου τύπου άμφορέα, οί όποιες, καθώς βρισκόνταν μέσα στο πεδίο έμπορικής «άκτινοβολίας» του τόπου καταγωγής του, κάποια στιγμή άρχισαν να μιμούνται τον τύπο αυτό για διάφορους λόγους («μόδα», τυποποίηση κ.λπ.). Στην ίδια φιλοσοφία της άποψης αυτής κινείται ή έπισήμανση του Hayes ότι στην Κύπρο είναι συνήθεις οί ντόπιες άπομιμήσεις του LRA 1 – ιδίως στον 7ο αιώνα –, οί όποιες όμως δέν έχουν τή χαρακτηριστική σύσταση πηλοϋ του «αυθεντικού» LRA 1, ενώ ως τόπο καταγωγής αυτού του τύπου άμφορέων προτείνει τή παραλιακή Κιλικία<sup>31</sup>.

Έπικεντρώνοντας λοιπόν τήν προσοχή μας στην περιοχή αυτή, έπισημαίνεται ότι έχει παρατηρηθεί από τήν Abadie μιά ιδιαίτερη συγκέντρωση του LRA 1 στο ανατολικό και βόρειο Αίγαίο και σε θέσεις που σκιαγραφούν έναν θαλάσσιο δρόμο από νότια προς βόρεια και κατά μήκος των άκτων της Μικράς Άσίας· έπιπλέον ή ίδια παρατήρησε ότι θά έπρεπε να εξεταστεί ποιός είναι ό ρόλος της άνώνης στη διάδοση των άμφορέων στην περιοχή αυτή, καθώς οί άνάγκες της πρωτεύουσας σε είδη πρώτης ανάγκης θά ήταν μεγάλες<sup>32</sup>. Άς σημειωθεί έδω ότι ή άνώνη (annonā) ήταν φορολογία σε είδος, σε προϊόντα, που έπέβαλε τó κράτος βαρύνοντας ιδίως τους άγροτικούς πληθυσμούς· επί Διοκλητιανού καθιερώθηκε ως ό κυριότερος φόρος του κράτους. Η έίσπραξη του φόρου αυτού σε προϊόντα έπέτρεπε στο κράτος να καλύπτει όχι μόνον τίσ άνάγκες άνεφοδιασμού άστικών πληθυσμών αλλά και του στρατού (στρατιωτική άνώνη *annonā militaris*)<sup>33</sup>. Θεωρώντας ιδιαίτερα ένδιαφέρουσες τίσ έπισημάνσεις αυτές, θά έπιχειρηθεί παρακάτω να αναλυθούν οί τρόποι με τους όποιους μορφεύ να συνδεόταν ή άνώνη με τον έμπορικό δρόμο των Μικρασιατικών παραλιών και τή διακίνηση των άμφορέων τύπου LR 1.

---

σιμοποιούν τον κυπριακό μόδιο: βλ. Riley 1979, σ. 212. Peacock - Williams 1986, σ. 186.

31. Hayes 1992, σ. 64, σημ. 8, 9. J. W. Hayes, *Handbook of Mediterranean Roman Pottery*, Λονδίνο 1997, σ. 33.

32. Abadie-Reynal, *BCH Suppl.* 18 (1989), σσ. 52, 54-56 και «Céramique et commerce dans le bassin égéen du IVe au VIIe siècle», στο *Hommes et richesses dans l'Empire byzantin*, τόμ. 1: *IVe-VIIe siècle*, Παρίσι 1989, σ. 159. Abadie-Reynal - Sodini 1992, σσ. 53-56, 88-89.

33. *The Oxford Dictionary of Byzantium (ODB)*, Oxford University Press, 1991, τόμ. 1, σσ. 105-106.

“Όπως επισημαίνει ο Peacock<sup>34</sup>, έχουν διακριθεί οι εξής κατηγορίες για τα είδη συναλλαγών μέσω των οποίων διαδίδονταν, μεταξύ άλλων, οι άμφορείς:

- άμφοιαιότητα ή ανταλλαγή δώρων βάσει κοινωνικών εθίμων,
- άναδιανομή τών άγαθών μέσω του έλέγχου μιάς κεντρικής έξουσίας,
- έμποριο τής άγοράς, όπου ή οποια ανταλλαγή βασίζεται φυσικά στο κέρδος.

Θά επιμείνουμε στη δεύτερη περίπτωση, όπου μπορεί να ένταχθεί ή διαδικασία διακίνησης άννωνικών προϊόντων από το κράτος σε άπλό πληθυσμό ή και στον στρατό.

Σημειώνεται λοιπόν ότι, αν ή πολιτική βούληση για τήν άναδιανομή αυτή άνήκε στην κεντρική έξουσία, ή εκτέλεσή της όφειλόταν σε μεγάλο βαθμό στους ναυκλήρους. Έτσι, έφόσον ήταν σημαντικοί παράγοντες για το κράτος ως πρός τή μεταφορά τών άννωνικών άγαθών στην πρωτεύουσα, τήγχαναν ιδιαίτερης προσοχής και προνομίων (π.χ. άπαλλαγές από τέλη τών λιμανιών)<sup>35</sup>. Πράγματι, σε μιά σημαντική για το θέμα πού μās άπασχολεί έπιγραφή, τή λεγομένη έπιγραφή τής Άβύδου, διαπιστώνει κανείς ότι οι Κίλικες ναυκλήροι τήγχανουν ιδιαίτερης προνομιακής αντιμετώπισης από το κράτος στο πλαίσιο τής διακίνησης κρασιού πρός τήν Κωνσταντινούπολη ως άννωνικού, όπως φαίνεται, προϊόντος.

Η έπιγραφή αυτή βρέθηκε στην περιοχή τής άρχαιάς Άβύδου και μεταφέρθηκε στο Άρχαιολογικό Μουσείο τής Κωνσταντινούπολης. Χρονολογείται στην εποχή του Άναστασίου (περί το 492). Το περιεχόμενο τής διακρίνεται σε δύο τμήματα πού απέχουν μεταξύ τους χρονικά «είκοσι και είκοσι δύο» έτη<sup>36</sup>. Στο πρώτο μέρος άναφέρεται ότι ή έπιγραφή αυτή είναι μιά από ένα σύνολο σπηλών με το ίδιο περιεχόμενο πού είχαν σπηθεί στίς άκτές· πρόθεση ήταν να ένημερωθούν και να προστατευθούν από τυχόν αυθαρεσίες και αυτοί πού ζητούσαν τά διόδια (*άπαυτοῦντες*, άρμόδιοι άξιωματούχοι τής Άβύδου), και αυτοί πού έπρεπε να τά καταβάλουν (*άπαυτούμενοι*, έμπορικά πλοία πού περνούσαν τά στενά του Έλλήσποντου). Στο δεύτερο τμήμα τής έπιγραφής καθορίζεται το αντίτιμο τών διοδίων. Η έπιγραφή έχει ως εξής<sup>37</sup>:

34. Peacock - Williams 1986, σ. 55 κέ.

35. Στο ίδιο, σ. 58· επίσης Η. Antoniadis-Bibicou, *Recherches sur les douanes á Byzance (l'octava, le kommerkion et les commerciaires)*, Παρίσι 1963, σσ. 43-44.

36. Η. Antoniadis-Bibicou 1963, σ. 76 κέ.

37. Η. Grégoire, *Recueil des inscriptions grecques-chrétiennes d'Asie Mineure*, τεύχ. Ι, Παρίσι 1922, έπανάκδ. Άμστερνταμ 1968, σσ. 4-5, άρ. 4.

Εἰ δέ τις [τολμήσει παραβῆναι ταῦτα, θεσπίζομεν / αὐτόν] / στρατίας  
 ἐκπίπτι κ[αὶ ..... ποινῆ, / ὑπο-] / βάλλεσθαι, τόν τε τὴν ἀρχὴν  
 ἔχον[τα τ]ῶν σ[τε/νῶν ποινὴν] / πεντήκοντα χρουσοῦ κατατιθέναι λίτρας  
 εἰ[γ]ε οἴω/δήποτε τρόπῳ παραβαθῶσιν οἱ τύποι τῆς ἡμετέρας εὐσεβίας.  
 Ἀργυρίων γὰρ αὐτὸν καὶ πολὺ / πραγμονῆν / ἕκαστα βουλόμεθα ὥστε μηδένα  
 κακουροῦντα / λανθάνειν, ταῦτα δὲ καὶ ἐν αὐτοῖς προτεθῆναι τοῖς  
 τό/ποις ἔθεσπίσαμεν, καὶ στήλαις ἐγγραῖσθαι / λιθίνας /  
 ἀνηγνυμένας ἐκεῖ πρὸς τῇ θαλάττῃ ὥστε καὶ τοὺς ἀπαιτοῦντας καὶ τοὺς  
 ἀπαιτούμενους ἀναγινώσκων / τὸν νόμον καὶ τοὺς μὲν δεδιότας ἀπέχεσθαι  
 τῆς / ἀπληστίας, τοὺς δὲ θαρροῦντας μὴ ἀνέχεσθαι βλάβης / καὶ τὸν /  
 περιβλεπτον κόμητα τῶν στενῶν αἰετὴν ἀπὸ τῆς / ἐν τοῖς πράγμασιν  
 ὄρωντα τὴν ἐν τοῖς ἔργοις / πῖραν εἰ ῥα/θυμήσῃ, προσδέχεσθαι. +  
 Γνώσις συνθηεῶν ἅς παρῶν πρὸ ἐτῶν εἰκοσεῖ / καὶ εἰκοσεῖ δύο τῶν  
 στενῶν οἱ ναύκληροι, ὡς / πολυπραγμο/νήσας ὁ ἐνδοξώτατος ἑπαρχος τῆς  
 πόλεως ἀνήγαγεν / τῇ ἡμετέρᾳ εὐσεβίᾳ, ἅς τινας καὶ ἐπὶ τοῦ παρόν/τος καὶ  
 με/τά ταῦτα προσήκει μόνας διδόναι οὕτως.  
 Οἱ οἰνηγοὶ πάντες οἱ τὸν οἶνον κομιζόντες εἰς τὴν / βασιλίδ[α / τα]ύτην  
 πόλιν πλὴν μόνων τῶν Κυλίκων· κλαστικοὶς τῶν / στενῶν / φόλλις ἕξ καὶ  
 ἑξέστας δύο· / οἱ ἔληγοι καὶ ὀσπρηγοὶ καὶ λαρδηγοὶ κλαστικοὶς / τῶν  
 στενῶν / φόλλις ἕξ· οἱ Κίλικες ναύκληροι κλαστικοὶς τῶν / στενῶν / φόλλις  
 τρεῖς καὶ ὑπὲρ πρόβας κεράτιν ἐν καὶ ἐν τῷ ἐκ/πορίζῃν κεράτια δύο· οἱ  
 σιτηγοὶ κλαστικοὶς τῶν / στε/νῶν φόλλις τρεῖς καὶ λόγῳ πρόβας σίτου  
 μόδιος εἰς· / καὶ ἐν τῷ ἐκπορίζῃν ἐντεῦθεν ἑτέρους φόλλις τρεῖς.

Μὲ τὴ μεταφορὰ τῆς πρωτεύουσας τῆς αυτοκρατορίας στὴν Κωνσταντι-  
 νούπολη, ἦταν φυσικὸ ἐπόμενο ἢ στρατηγικὴ θέση τῆς Ἀβύδου στὰ στενά τοῦ  
 Ἑλλησπόντου νὰ ἀποκτήσει μεγάλη οἰκονομικὴ σημασία. Ἡ Ἄβυδος μαζί με  
 τὸ Ἱερόν στὸν Βόσπορο ἔγιναν τὰ δύο βασικὰ σημεῖα ἀπὸ ὅπου ἐλεγχόταν ἡ  
 ναυσιπλοῖα ἀπὸ καὶ πρὸς τὴν Κωνσταντινούπολη<sup>38</sup>. Μπορεῖ κανεὶς νὰ ἀντι-  
 ληφθεῖ λοιπὸν τὴ σπουδαιότητα τῆς Ἀβύδου ὡς κέντρου ἐλέγχου ὅλης τῆς  
 ἐμπορικῆς κίνησης ποὺ ξεκινῶντας ἀπὸ κάθε σημεῖο τῆς Μεσογείου θὰ κατέ-  
 ληγε στὴν Κωνσταντινούπολη. Στὸ διάταγμα τοῦ Ἀναστασίου, τὸ ὁποῖο δια-  
 σώζει ἡ ἐπιγραφὴ ποὺ παρατέθηκε, ὁ ὑπεύθυνος γιὰ τὸν ἔλεγχο ἀναφέρεται με  
 τὴν ἔκφραση «τόν τε τὴν ἀρχὴν ἔχοντα τῶν στενῶν» καὶ τὸν ὄρο «κόμης τῶν  
 στενῶν»<sup>39</sup>.

38. N. Oikonomidès, «Le kommerkion d'Abydos, Thessalonique et le commerce bulgare au IXe siècle», στὸ *Hommes et richesses dans l'Empire byzantin*, τόμ. II: *VIIIe-XVe siècle*, Παρίσι 1991, σ. 241. E. Malamut, *Sur la route des saints byzantins*, Παρίσι 1993, σ. 305.

39. Ἐπισημαίνεται ὅτι ὁ «κόμης Ἀβύδου» καὶ ὁ «κόμης Ἱεροῦ», ἐμφανίζονται

Σύμφωνα με τὸν Προκόπιο<sup>40</sup>, στὴν πρὸ Ἰουστινιανοῦ περίοδο ἕνας ἄρχων ἦταν διορισμένος στὴν περιοχὴ καὶ μεταξὺ τῶν ἀρμοδιοτήτων του ἦταν:

- ὁ ἔλεγχος γιὰ παράνομη εἰσαγωγὴ ὄπλων στὴν Κωνσταντινούπολη,
- ὁ ἔλεγχος τῶν ἀπαράιτητων ἐγγράφων, σφραγίδων κ.λπ. γιὰ ἔξοδο ἀπὸ τὴν πρωτεύουσα,
- ἡ ἐπιβολὴ διοδίων στοὺς πλοιοκτῆτες ὡς εἶδος ἀμοιβῆς του<sup>41</sup>. Ὅπως μάλιστα ἀναφέρει ὁ Προκόπιος, αὐτὰ τὰ διόδια δὲν τοὺς ἐπιβάρυναν ιδιαίτερα<sup>42</sup>.

Ἐπιτροφέοντας λοιπὸν στὸ διάταγμα τοῦ Ἀναστασίου, βλέπει κανεῖς ὅτι ἐδῶ καθορίζονται τέτοιες τιμὲς διοδίων γιὰ τοὺς «οἰνηγούς», «ἐλιηγούς», «ὄσπρηγούς», «λαρδιηγούς», τοὺς «Κίλικες ναυκλήρους» καὶ «σιτηγούς».

Ἀπὸ τὶς ἀναφερόμενες κατηγορίες ἐμπόρων προϊόντων φαίνεται πιθανὸν ὅτι τὰ τελευταῖα εἶναι «ἀννωνικά»<sup>43</sup>, εἰσπράττονταν δηλαδὴ ἀπὸ τὸ κράτος ὡς φόρος σὲ εἶδος γιὰ τὶς ἀνάγκες τῆς πρωτεύουσας. Διαπιστώνεται ἐπομένως ὅτι οἱ Κίλικες ναύκληροι ἐργάζονται ἐν ὀνόματι τοῦ κράτους καὶ τυγχάνουν ἀπαλλαγῶν. Καὶ ὄχι μόνον αὐτό: συνδέονται σαφῶς μετὰ τὴ μεταφορὰ τοῦ κρασιοῦ καθὼς ἀναφέρονται σὲ σχέση μετὰ τοὺς ἄλλους «ἀννωνικοὺς» οἰνηγούς, ἀλλὰ διαχωρίζονται ἀπὸ αὐτοὺς ἀφοῦ ἀντιμετωπίζονται πιὸ προνομιακά. Πέρα δηλαδὴ ἀπὸ αὐτὸ καθαυτὸ τὸ γεγονὸς τῆς ἀμεσης σχέσης τῆς Κιλικίας μετὰ τὴν προμήθεια τῆς πρωτεύουσας τῆς αὐτοκρατορίας μετὰ κρασί (τουλάχιστον), διαπιστώνεται ὅτι αὐτὴ ἡ «ἀννωνικὴ» σχέση ποὺ εἶχαν ἀναπτύξει οἱ Κίλικες οἰνηγοὶ καὶ ναύκληροι εἶχε κάποια ἐπιπλέον ιδιαίτερη ἀξία, ἡ ὁποία ἐπέβαλλε τὴν ἐξασφάλισή της ἔναντι τῶν ἄλλων ἐνδιαφερόμενων μερῶν ποῦ

καὶ στὶς σφραγίδες: J. Nesbitt - N. Oikonomides, *Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art*, τόμ. 1-3, Washington D.C. 1991-1996· τόμ. 3, ἀρ. 40.4-7, 81.2-3.

40. *Procopii Caesariensis opera omnia*, τόμ. III.1, *Historia quae dicitur arcana*, 25, ἔκδ. I. Hauri, Λιψία 1936. Βλ. H. Ahrweiler, «Fonctionnaires et bureaux maritimes à Byzance», *Revue des Études Byzantines* XIX (1961), σσ. 242-243.

41. Ἀντίθετα, ὁ ἀντίστοιχος ἀρμόδιος ἀξιωματοῦχος τοῦ Ἱεροῦ πληρωνόταν ἀπειθείας ἀπὸ τὸν αὐτοκράτορα καὶ δὲν τοῦ ἐπιτρεπόταν νὰ παίρνει ἐπιπλέον χρήματα ἀπὸ τὰ πλοῖα ποῦ περνοῦσαν ἀπὸ ἐκεῖ.

42. Ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τόσο ἡ Ἄβυδος ὅσο καὶ τὸ Ἱερόν θὰ ὀργανωθοῦν ὡς τελωνεῖα, ὅπου μάλιστα οἱ ἀξιωματοῦχοι πλέον πληρώνονται ἀπὸ τὸ κράτος. Ἄν μάλιστα ὑπάρχει ἕνα ποσοστὸ ἀλήθειας σὲ κάποιες ὑπερβολικὲς διαπιστώσεις τοῦ Προκόπιου, ὁ.π., φαίνεται ὅτι τὰ ποσὰ ποῦ πληρώνων τὰ πλοῖα ποῦ περνοῦσαν ἀπὸ τὴν Ἄβυδο αὐξήθηκαν αἰσθητά.

43. J. Durliat - A. Guillou, «Le Tarif d'Abydos (vers 492)», *BCH* CVIII (1984), I, σ. 590.

ἀναφέρονται στοῦ διάταγμα. Τό γεγονός τῆς ρητῆς ρύθμισῆς τῆς προδίδει τήν ἀξία καί ἴσως τή συχνότητα πού θά διέκριναν τήν ἐν λόγῳ δραστηριότητα.

Βέβαια, δέν παραβλέπεται καί τὸ στοιχείο πού προκύπτει, ὅτι δηλαδή ἡ Κιλικία παρήγε τουλάχιστον ἀρκετὸ κρασί, τόσο ὥστε νά μπορεῖ καί νά ἐξάγει. Ἄλλωστε ὑπάρχει καί ἄλλη πηγή πού ἀποδεικνύει ὄχι μόνον τὴ μεγάλη οἰνοπαραγωγή, ἀλλὰ καί τὴ δημοτικότητα καί τὴ διάδοση τοῦ κρασιοῦ τῆς Κιλικίας: ἡ *Expositio totius mundi et gentium*, ἀνώνυμο γεωγραφικὸ ἔργο πού διασώζεται σὲ δύο λατινικὲς παραλλαγές, πιθανῶς μετάφραση ἀπὸ ἑλληνικὸ πρωτότυπο τοῦ 4ου αἰώνα μ.Χ. Ὁ συγγραφέας του δέν ἀποκλείεται νά ἦταν κάποιος πολυταξιδευμένος ἔμπορος<sup>44</sup>, πού, μέσα ἀπὸ τὴν περιγραφὴ διαφόρων περιοχῶν τοῦ τότε γνωστοῦ κόσμου, προσφέρει – μεταξύ ἄλλων – καί ἓνα πλήθος πληροφοριῶν γιὰ τὴν οἰκονομία καί τὸ ἐμπόριό τους. Ἐνάμεσα στίς περιοχὲς πού περιγράφονται εἶναι καί ἡ Μικρὰ Ἀσία: ἔτσι εἶναι δυνατόν νά πληροφορηθεῖ κανεὶς ἀπὸ αὐτὴ τὴν πολυτίμη πηγὴ ὅτι ἡ Κιλικία παράγει πολὺ κρασί, τὸ ὁποῖο μάλιστα «εὐφραίνει» καί ἄλλες ἐπαρχίαι<sup>45</sup>: *regio Ciliciae, quae faciens multum vinum laetificat et alias prouincias*.

Ἡ Κιλικία παρήγε λοιπὸν κρασί σὲ μεγάλη ποσότητα, ἰκανὴ γιὰ ἐξαγωγὴ του καί σὲ ἄλλες ἐπαρχίαι. Πράγματι, τὰ στοιχεῖα πού ὑπάρχουν γιὰ τὶς πλουτοπαραγωγικὲς πηγές ἀλλὰ καί ἡ ἴδια ἡ γεωγραφικὴ θέση τῆς Κιλικίας συνηγοροῦν στὴν ἀνάπτυξη ἐνὸς τέτοιου ἐμπορίου: οἱ Πύλες τῆς Κιλικίας πρόσφεραν εὐκόλο πέρασμα τοῦ Ταύρου καί διασφάλιζαν τὴν ἐπικοινωνία μὲ τὴν Ἀνατολία, ἐνῶ οἱ ἄκτες τῆς πρόσφεραν ἐπικοινωνία μὲ ὅλο τὸν Μεσογειακὸ κόσμο. Ἡ Τραχεία Κιλικία<sup>46</sup> ἦταν ἓνα σύνολο ὄρεινῶν περιοχῶν στὰ νότια τοῦ Ταύρου, πού κατεβαίνουν ἀπότομα πρὸς τὴ θάλασσα, πλησιάζοντας δυτικὰ τὴν Παμφυλία. Ἐδῶ, ἐκτὸς ἀπὸ τὴν ξυλῆια πού προμήθευαν οἱ ὄρεινὲς ἐκτάσεις, μόνον οἱ παράλιες περιοχὲς μὲ πόλεις-λιμάνια εἶχαν μιὰ ἀξιόλογη ἀνάπτυξη.

Ἡ Κιλικία Πεδιάς, ὅμως, μιὰ εὐφορη πεδιάδα πού περιλείεται ἀπὸ τὸ ὄρεινὸ συγκρότημα τοῦ Ταύρου-Ἀντιταύρου καί τῶν μεσογειακῶν ἄκτῶν τῆς, ἦταν πλούσια σὲ ἀγροτικὰ καί βιοτεχνικὰ προϊόντα. Τὰ ἀμπέλια τῆς

44. *ODB*, τόμ. 2, σ. 771.

45. *Expositio totius mundi et gentium*, ἔκδ. J. Rougé, Παρίσι 1966, σ. 176, XXXIX.

46. A. H. M. Jones, *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, Ὁξφόρδη 1971, σ. 191 κέ. Ἡ Κιλικία ὡς ρωμαϊκὴ ἐπαρχία τῆς νοτιοανατολικῆς Μικρᾶς Ἀσίας διακρινόταν σὲ δύο περιοχὲς, τὴν Κιλικία Τραχεία καί τὴν Κιλικία Πεδιάδα.

άλλα και τὸ σιτάρι και τὸ λινάρι πὸν παρήγε ἔθεταν τὶς βάσεις γιὰ τὴν ἀνάπτυξη μιᾶς ἀνθηρῆς ἐμπορικῆς δραστηριότητος και τὴ στήριξη τῆς ἀστικῆς ζωῆς τῶν πόλεων τῆς. Στους πρωτοβυζαντινοὺς χρόνους, ἡ Κιλικία Πεδιὰς θὰ διακριθεῖ στὴν Κιλικία I και II (Prima και Secunda) μὲ μητροπόλεις τὴν Ταρσό και τὴν Ἀνάζαρβο ἀντίστοιχα<sup>47</sup>. Ἡ ἐπόμενη πηγή λοιπὸν πὸν θὰ παραθεθεῖ εἶναι μιὰ ἐπιγραφὴ γιὰ τὴ μεγάλη πόλη τῆς Κιλικίας II, τὴν Ἀνάζαρβο, πὸν χρονολογεῖται στὸν 5ο-6ο αἰῶνα μ.Χ. και ἀφορᾷ στους τελωνειακοὺς δασμοὺς πὸν πληρώνονταν στὴν πόλη γιὰ ἓνα μεγάλο φάσμα ἐμπορικῶν εἰδῶν. Διαφαίνεται ἔτσι μιὰ εἰκόνα ποικίλης οἰκονομικῆς δραστηριότητος· ἡ προσοχὴ θὰ ἐπικεντρωθεῖ στὰ ἐπιμέρους σημεῖα, ἀπὸ ὅπου ἀντλοῦνται ἀρκετὲς πληροφορίες πὸν ἐνισχύουν τὴ θέση τῆς Κιλικίας στὸ χῶρο παραγωγῆς και διακίνησης τοῦ κρασιοῦ.

Ἡ ἐπιγραφὴ εἶναι χαρραγμένη σὲ στήλη λευκοῦ μαρμάρου και βρῖσκεται στὸ Μουσεῖο τῶν Ἀδάνων<sup>48</sup>. Σῶζεται ἀποσπασματικά. Ἀπὸ ὅ,τι διασώζεται διαπιστώνεται ὅτι τὰ εἶδη ἀναφέρονταν στὴ γενικὴ πτώση, ἀκολουθοῦσε ἡ μονάδα μέτρησης γο' (πὸν εἶναι πιθανῶς ὁ γόμος) και τέλος ὀριζόταν τὸ χρηματικὸ ποσὸν τοῦ δασμοῦ σὲ κερᾶτια (κ') συνήθως, ἀλλὰ σὲ ὀρισμένες περιπτώσεις σὲ ἀργυρὰ νομίσματα (αρ'). Τὰ προϊόντα πὸνμποροῦμε νὰ διαβάσουμε εἶναι τὰ ἑξῆς: κρόκος, γάρκος<sup>49</sup>, μάσσινον καμήλων<sup>50</sup>, χουζιον<sup>51</sup>, κάρφιον, σκόροδον, σαγήνιον (=δίχτυ), οἶνος, ἄλας, μόσχευμα, μεταξαρ(ο)<sup>52</sup>,

47. Ἡ Κιλικία Τραχεία γίνεται μέρος τῆς Ἰσουλρίας. Οἱ πόλεις τῆς Κιλικίας καταγράφονται στὸν *Σινέκδημο* τοῦ Ἱεροκλέους, ἔκδ. E. Honigmann, *Le Synekdēmos d'Hiéroklos et l'opuscule géographique de Georges de Chypre*, Βρυξέλλες 1939, σσ. 37-38.

48. G. Dagron - D. Feissel, *Inscriptions de Cilicie*, Παρίσι 1987, σσ. 170-185, ἀρ. 108.

49. Ὁ γάρκος ἦταν ζωμὸς ἀπὸ μικρὰ ψάρια μαριναρισμένα και λιωμένα στὴν ἄλμη. Ἀποτελοῦσε βασικὸ συστατικὸ τῆς βιοτεχνίας τροφίμων και τῆς μεσογειακῆς κουζίνας, *στὸ ἴδιο*, σ. 175.

50. Μᾶλλον πρόκειται γιὰ ἓνα χοντρὸ σκοινὶ τῶν πλοίων. Ἡ Κιλικία παρασκευάζε και ἔξῃγε κάθε τι σχετικὸ μὲ τὴ ναυσιπλοῖα, *στὸ ἴδιο*, σσ. 176-177.

51. *Στὸ ἴδιο*, σ. 177.

52. Τὸ ἐμπόριο τοῦ μεταξιοῦ περνοῦσε και ἀπὸ τὴν Κιλικία. Αὐτὸ ὑποστηρίζεται και ἀπὸ τὴν ὑπαρξὴ κοιμηριῶν στὴν περιοχὴ, ὅπως δείχνουν σχετικὲς σφραγίδες μὲ περιοχὴ δικαιοδοσίας τὴν Κιλικία: H. Antoniadis-Bibicou 1963, σσ. 227-228, σφραγίδες ἀρ. 21, 31, 34 και G. Zacos - A. Vegler, *Byzantine Lead Seals*, τόμ. I, Βασιλεία 1972· σφραγίδες ἀρ. 149, 159, 212. Οἱ σφραγίδες αὐτὲς χρονολογοῦνται κυρίως στὸν 7ο αἰῶνα, ὅποτε λόγῳ τῶν κατακτήσεων τῶν Ἀράβων, ἡ βυζαντινὴ (παραγωγή πιά ἀλλὰ και) βιοτεχνία μεταξιοῦ μεταφέρεται ἀπὸ τὴ Συρία και τὴ Φοι-

κασσίτηρος<sup>53</sup>, μόλιβος<sup>54</sup>, άνδράποδον, βοϊδιον, ξυλόγλυκον (= χαρούπι).

Πρόκειται λοιπόν τόσο για κοινά όσο και για προϊόντα πολυτελείας που προέρχονται από την ευρύτερη περιοχή της ίδιας της Κιλικίας αλλά και από το έξωτερο. Η επιβολή δασμών σε αυτά θα ήταν όπωσδήποτε ένας άποτελεσματικός τρόπος έλέγχου της έμπορικης κίνησης και πηγή εισπραξης σεβαστών εσόδων για την πόλη.

Όμως αυτή η έπιγραφή άναφέρθηκε κυρίως για δύο από τα είδη που καταγράφει, στα όποια και έπιμένουμε:

- οίνος: για μία άκόμη φορά διαφαίνεται η σημασία του προϊόντος στο έμπόριο της Κιλικίας:

- μόσχευμα: είναι ενδιαφέρουσα η έρμηνεία αυτού του έμπορεύματος ως φυτών που έξηγε η Κιλικία, τα όποια θα χρησιμοποιεν για τη διαδικασία του έμβολιασμού (μυολιάσματος) στις αντίστοιχες καλλιέργειες περιοχών όπου θα έφταναν<sup>55</sup>. Θεωρείται βέβαιο ότι ιδιαίτερη θέση στο πλαίσιο αυτού του έμπορίου κατείχε η άμπελος και πιο συγκεκριμένα το κλήμα, οι κλάδοι άμπέλου. Όπως μάλιστα είναι σαφές, το έμπόρευμα αυτό δασμολογείται με το τεμάχιο και όχι με το συνολικό φορτίο· αυτό είναι άποδειξη της ιδιαίτερης φροντίδας που ύπήρχε για έλεγχο και περιορισμό της έξαγωγής αυτής, ή όποια θα μπορούσε να θέσει σε κίνδυνο ένα έπικεροδές έμπόριο κρασιού ή λαδιού.

Μπορεί, έπομένως, να διατυπωθεί το συμπέρασμα ότι το δημοφιλές κρασί της Κιλικίας προκάλεσε σε άλλες επαρχίες της αυτοκρατορίας την έπιθυμία να δημιουργήσουν ντόπιες ποικιλίες άμπέλου με έμβολιασμό. Μάλιστα, μεταξύ αυτών των περιοχών είναι σίγουρο ότι συγκαταλέγεται η Αίγυπτος, ή όποια άποδεικνύεται βάσει μελέτης πατύρων ότι είχε φτάσει σε πολύ προχωρημένο σημείο ως προς τις τεχνικές έμβολιασμού· μεταξύ των πατύρων αυτών άναφέρεται σε μία περίπτωση σαφώς ή εισαγωγή άμπέλου της Κιλικίας<sup>56</sup>.

νίκη πύ βορειοδυτικά. Έπομένως είναι φυσιολογικό οι σφραγίδες κομμερσιών να αύξηθούν στις μικρασιατικές περιοχές: N. Oikonomides, «Silk trade and production in Byzantium from the sixth to the ninth century: The seals of kommerkiarioi», *Dumbarton Oaks Papers* 40 (1986), σσ. 42-43, 181, σημ. 83.

53. Ο κασσίτερος εισαγόταν από τη Δύση και συγκεκριμένα από τη Μ. Βρετανία: *Bios Ιωάννου του Έλεημονος, πατριάρχου Άλεξανδρείας*, έκδ. A. J. Festugiere, *Vie de Syméon le Fou et Vie de Jean de Chypre*, Παρίσι 1974, σσ. 353-354, 552.

54. Ο μόλιβδος ύπήρχε στην Κιλικία (Κώρυκος, Σεβάστεια, Ζεφύριον): Dagron - Feissel 1987, σσ. 180-181.

55. Στο ίδιο, σ. 179, σημ. 74.

56. Στο ίδιο.



Ἐκτός ὅσα μέχρι στιγμῆς ἀναφέραμε, προκύπτουν καὶ τὰ ἑξῆς ἐρωτήματα :

- Τὸ γεγονός ὅτι ἡ Αἴγυπτος εἰσήγε κλῆμα ἀμπέλου τῆς Κιλικίας δὲν ὀδηγεῖ στὴν εὐλογία ὑπόθεση ὅτι ἐκτιμοῦσε τὸ κρᾶσι τῆς περιοχῆς αὐτῆς τῆς Μικρᾶς Ἀσίας;

- Ἡ ἐκτίμηση αὐτὴ δὲν πρέπει νὰ ἦταν ἀποτέλεσμα σχετικῶν εἰσαγωγῶν;

- Ἡ αὐξημένη παρουσία ἀμφορέων τύπου LRA 1 στὴν Αἴγυπτο, ποὺ παλαιότερα εἶχε ὀδηγήσει στὴν ἐσφαλμένη ἀποψη ὅτι τοὺς παρήγε, δὲν ἔχει ἄμεση σχέση μὲ ὅλα αὐτά;

Ἡ σημαντικὴ αὐτὴ ἐπιγραφή εἶναι σαφῆς ἔνδειξη ἀνθηροῦ ἐμπορίου ποὺ λάμβανε χώρα στὴν περιοχή, κυρίως διὰ θαλάσσης, καὶ στήριζε τὴν οικονομικὴ καὶ ἀστικὴ ζωὴ τῆς Ἀναζάρβου, μιᾶς πόλης ποὺ σκιαγραφεῖται ἐδῶ ὡς σημαντικὸς ἐμπορικὸς κόμβος.

Ἐκτὸς ὅμως ἀπὸ πόλεις ὅπως ἡ Ταρσός καὶ ἡ Ἀναζάρβος, ἡ Κιλικία στήριζε τὴν οικονομικὴ ἀνάπτυξη τοῦ 5ου-7ου αἰώνα καὶ σὲ ἄλλες μικρότερες ἀνθηρὲς πόλεις, ὅπως ἡ Κώρυκος. Ἡ Κώρυκος ἀνήκε στὴν Κιλικία I. Ἦταν μιὰ παράλια πόλη μὲ σημαντικὸ λιμάνι, πάνω στοὺς ἐμπορικοὺς δρόμους τῆς Μεσογείου καὶ ἰδίως σὲ αὐτοὺς ποὺ ἐξασφάλιζαν ἐπικοινωνία μὲ τὴν Αἴγυπτο<sup>57</sup>. Τὸ ἐνδιαφέρον τῆς παρουσίας μελέτης γιὰ τὴν πόλη αὐτὴ ὀφείλεται στὸ ὅτι εἶναι δυνατόν νὰ ἀνασυσταθεῖ μιὰ ἀρκετὰ ζωντανὴ εἰκόνα τοῦ πρωτοβυζαντινοῦ λιμανιοῦ τῆς βάσει ἐπιτύμβιων ἐπιγραφῶν, ποὺ ἀποτελοῦν ἓνα θησαυρὸ ἐπαγγελμάτων, μοναδικὰ πλούσιο γιὰ τὴν ἐποχὴ καὶ τὴ Μικρὰ Ἀσία<sup>58</sup>. Σκοπὸς μιᾶς τέτοιας ἀπόπειρας εἶναι νὰ ἀναδειχθεῖ ἡ δυναμικὴ συμμετοχὴ τῆς Κιλικίας στὸ θαλάσσιο ἐμπόριο, καθὼς σὲ μιὰ σχετικὰ μικρὴ πόλη τῆς ἦταν δυνατόν, ὅπως θὰ φανεῖ παρακάτω, νὰ ὑπάρχει ἓνα λιμάνι πλούσιο σὲ ἐπαγγέλματα ναυτιλίας καὶ ἐμπορίου. Τὸ γεγονός αὐτὸ μπορεῖ νὰ ἐκληφθεῖ ὡς ἓνας δείκτης τῆς προηγμένης ναυτιλίας τῆς παράλιας Κιλικίας<sup>59</sup>, ποὺ ὑπηρετοῦσε τὴν ἀνάλογα πλούσια ἐμπορικὴ δραστηριότητα τὴν ὁποία εἶχε ἀναπτύξει διὰ θαλάσσης. Ἀπὸ τὸ σύνολο τῶν περίπου 600 ἐπιγραφῶν τοῦ 5ου-7ου αἰώνα μ.Χ. ἀναφέρονται σὲ ἐπαγγέλ-

57. E. Patlagean, *Pauvreté économique et pauvreté sociale à Byzance, 4e-7e siècles*, Παρίσι 1977, σ. 158 κέ. Ἐπίσης ὁ σίδηρος καὶ ἡ ξυλεία τοῦ Ταύρου καθὼς καὶ ἡ βιοτεχνία τοῦ λιναριοῦ ἐνίσχυναν τὴν οικονομία τῆς. Ἄλλωστε ἤδη στὸν 4ο αἰώνα ἀποτελοῦσε ἐπισκοπικὴ ἐδρα, ὅπως μαρτυρεῖ ἐπιγραφή τῆς πόλης ὅπου ἀναφέρεται: ὁ δασιώ(ατος) ἐπίσκο(πος) τῆς τῶν Κοίρουκαωτῶν: *Monumenta Asiae Minoris Antiqua* (= *MAMA*), τόμ. I-X, Λονδίνο 1928-1993· τόμ. III, σ. 125.

58. *MAMA* III. Στὸ ἑξῆς ἀναφέρονται οἱ ἐπιγραφές μὲ τοὺς ἀριθμοὺς ποὺ ἔχουν λάβει στὸ ἔργο αὐτό.

59. Βλ. παραπάνω, σμ. 50.

ματα περίπου 400<sup>60</sup>. Τά επαγγέλματα πού ἔχουν σχέση μέ τὸ θαλάσσιο ἐμπόριο, καί ὡς ἐκ τούτου μέ τὸ ἐμπόριο τοῦ κόσμου τῆς Μεσογείου, ἀφοροῦν στήν κατασκευή καί τήν ἐπισκευή τῶν πλοίων, τήν ἰδιοκτησία καί τήν ἐπάνδρωση τῶν πλοίων αὐτῶν, τήν ἐμπορία λαδιοῦ καί κρασιοῦ, τή φορτοεκφόρτωση καί τήν ἀποθήκευση φορτίων· ἐπίσης συμπεριλαμβάνονται πολλοὶ κεραμεῖς καί κεραμικά ἐργαστήρια. Ἀναλυτικότερα, καταγράφονται ναυπηγοὶ ἀλλά καί ἀρμενογράφοι καί ἱστοποιοί, γεγονός πού ἐπιτρέπει τήν ὑπόθεση ὑπαρξῆς ναυπηγείου στήν Κώρυνκο γιά τήν κατασκευή καί τήν ἐπισκευή ἐμπορικῶν πλοίων:

502: +Σωματοθήκη Ἰωάννου <καί> / (καί) Πανκρατίου ναυπηγῶν

582: +Σωματοθήκη Μαρίνου πρεσβυτέρου κ(αί) ἀ[ρμε]νογράφου  
κ(αί) Εὐσεβίου υἱοῦ αὐτοῦ +

Ἐπίσης ἀναφέρονται ναῦτες ἀλλά καί ναύκληροι:

729: Θίκη / +Στεφάνου ναύτου / κ(αί) [Νή]κη τῆς γυναικῶς αὐτοῦ

342: +Εὐλαλίου ναυκλήρου

Ἡ ἀνάθεση κατασκευῆς ἢ ἐπισκευῆς πλοίων στοὺς ναυπηγούς, ἢ ἐπάνδρωσή τους μέ πλήρωμα, ὅπως ὁ ναύτης Στέφανος, καί γενικῶς ἢ διαχειρίζουσι τῶν ἐμπορικῶν αὐτῶν πλοίων γινόταν ἀπό τοὺς ναυκλήρους<sup>61</sup>. Ἐπίσης ὡς ναύκληροι μποροῦν νά δηλώνονται μόνον οἱ πλοίαρχοι<sup>62</sup>. Ἦδη σημειώ-

60. Ἀπὸ αὐτῆς δύο ἀναφέρονται σὲ συντεχνίες, αὐτὴν τῶν λιμενιτῶν - λινοπολῶν καί αὐτὴν τῶν τραπεζιτῶν: *MAMA III*, 212, ἀρ. 770 καί 771. Τὸ γεγονός ὑπαρξῆς συντεχνίας τραπεζιτῶν ἀλλά καί ἡ ἀναφορά μεμονωμένων περιπτώσεων τραπεζιτῶν, ἀργυροπρωτῶν, χρυσοσχῶν κ.λπ. δείχνουν μιὰ πλούσια ἐμπορικὴ ζωὴ μέ χρηματικὲς συναλλαγές καί τάσεις ἀποθησαυρισμοῦ: *MAMA III*, ἀρ. 227, 228, 255, 268, 328, 336, 376, 386, 394, 411b, 423, 469, 500, 517, 676. Ὅλες οἱ ἄλλες ἐπιγραφές ἀναφέρονται σὲ ἓνα πλῆθος ἀσχολιῶν πού ἀσκοῦσαν οἱ Κωρυνκαῖοι, οἱ ὅποιοι ζοῦσαν μέσα στήν πόλη ἀλλά καί σὲ μεγάλο ποσοστὸ στὰ περὶχωρὰ τῆς: ναύκληροι, ὑφασματέμποροι, οἰκοδόμοι καί γιατροὶ δείχνουν ὄχι μόνον τὴν ποικιλία τῶν ἐπαγγελμάτων ἀλλά καί τὰ ἐπίπεδα τῆς διαστρωμάτωσης στήν κοινωνία τῆς Κωρύκου.

61. *ODB*, σ. 1141.

62. Σὲ κάθε περίπτωση πρόκειται γιά ἀνθρώπους μέ κάποια οἰκονομικὴ ἐπιφάνεια πού διαδραματίζαν κεντρικὸ ρόλο στὸ ἐξαιρετικὰ ἐπικερδῆ θαλάσσιο ἐμπόριο. Ὡστόσο, τοῦ τελικοῦ κέρδους προηγίτο ἡ ἐπένδυση κεφαλαίων (H. Magoulias, «The Lives of the Saints as sources of data for the history of Byzantine commerce in the 6th and 7th centuries», *Κληρονομία* 3 (1971), σσ. 316-330) καί ἡ ἐπιτυχῆς ἀντιμετώπιση τῶν πολλῶν κινδύνων τῆς θάλασσας πού εὐκόλα προκαλοῦσαν ναυάγια (π.χ. βλ. *Βίος Ἰωάννου τοῦ Ἐλεήμονος*, σσ. 353-4, 376-8, 380-1).

θηκε ότι, όπως παλαιότερα, έτσι και στην πρωτοβυζαντινή περίοδο οί ναύκληροι συχνά αναλάμβαναν για λογαριασμό του κράτους τη μεταφορά των απαραίτητων αγαθών που ικανοποιούσαν βασικές ανάγκες της πρωτεύουσας, του στρατού κ.λπ. και τύχαιναν απαλλαγών ή έκπτώσεων επί φόρων ή διοδίων. Επίσης δεν ήταν ασυνήθιστο ο ναύκληρος να είναι και έμπορος, κάτι που φυσικά αύξανε ραγδαία τα τελικά κέρδη του<sup>63</sup>:

680: +Σωμα[ι]τοθή/αι διαφέρου/σα Σαμουήλ/ου ναυκλή/ρου και οίνε/μπόρου+

Οί έμποροι εμφανίζονται σε 19 έπιγραφές της Κορώνου με τους όρους έλαιοπώλης, οίνεμπορος και οίνηγός· βέβαια για τους οίνηγούς διευκρινίζεται ότι είναι ένας όρος που, ενώ συνδέεται άμεσα με το εμπόριο του κρασιού, αναφέρεται και στη μεταφορά του και έπομένως μπορεί ένιστε να συνδέεται με τον ναύκληρο. Ένδεικτικά αναφέρονται:

468: +Σωμα[ο]θ[ή]κη Ίωάννου Ἄν/τιόχου έλε[ο]π[ό]λου

652: + Σωματωθή/κη διαφέρουσα Παύλ/ου κε Εὐτυχίου ἀδελ/φών  
ὕνεπώρων +

Ἐπάροχον έπιγραφές που αναφέρονται σε λιμενεργάτες, φοροεκφορωτές αλλά και αποθηκάρχους<sup>64</sup>, όπως επίσης και στο έπάγγελμα των κορασιοδρομών, που διήνυαν την απόσταση Κορασίου-Κορώνου<sup>65</sup>, για τους όποιους θεωρούμε ως πιθανή την έμμεση τουλάχιστον σχέση τους με το εμπόριο και το λιμάνι της Κορώνου.

Με τις παραπάνω έπιγραφές έγινε μιά προσπάθεια να φανεί ότι στα παράλια της Μικράς Ἀσίας και πιο συγκεκριμένα της Κιλικίας, εκτός των

63. Συνήθως όμως οί ναύκληροι αναλάμβαναν τη μεταφορά των έμπορικόν φοροτίων για λογαριασμό τρίτων· δεν είναι δύσκολο να φανταστεί κανείς τό πλήθος των προβλημάτων που προέκυπταν στις σχέσεις μεταξύ των ναυκλήρων και των εμπόρων: μη έγκαιρη μεταφορά των έμπορευμάτων, απώλειά τους π.χ. λόγω ναυαγίου, ληστείες από τό πλήρωμα κ.λπ. Στόν λεγόμενο *Νόμον Ροδίων Ναυτικόν*, συλλογή διατάξεων που άφορούν σε νομικά ζητήματα της ναυσιπλοΐας, ή όποια χρονολογείται στόν 7ο ή 8ο αιώνα (*ODB*, τόμ. 3, σ. 1792. H. Hunger, *Βυζαντινή Λογοτεχνία*, έκδ. ΜΙΕΤ, Ἀθήνα 1994, τόμ. Γ', σσ. 319-320), σχηματίζεται μιά εικόνα για τίς υποχρεώσεις και τίς έν γενεί σχέσεις των ναυκλήρων με τους εμπόρους, των όποιών τά προϊόντα μετέφεραν με τά πλοία τους (*Νόμος Ροδίων Ναυτικός*, *The Rhodian Sea Law*, έκδ. W. Ashburner, Ὁξφόρδη 1909· 17: Γ', 25: ΚΒ' κέ.).

64. *MAMA III*: π.χ. σσ. 480, 715, 750.

65. Βλ. και Κ. Π. Μέντζου, *Συμβολαί εις τήν μελέτην του οίκονομου και κοινοικου βίου της προίμου βυζαντινης περιόδου* (Ἡ προσαφορά των εκ Μικράς Ἀσίας και Συρίας έπιγραφών και άγριολογιών κεμένων), Ἀθήνα 1975, σ. 156, σημ. 1.

λίγων μεγάλων πόλεων, υπήρχε και μιὰ σειρά μεσαίων και μικρών πόλεων, με τὴ δική τους πλούσια ἐμπορική-ναυτική ζωὴ, οἱ ὁποῖες μπορούσαν νὰ λειτουργοῦν ὡς σταθμοὶ ἀνεφοδιασμοῦ και διαμετακομιστικοὶ κόμβοι και νὰ παρέχουν τὴν τεχνική ὑποδομὴ γιὰ τὴν ἀνάδειξη τῆς Κιλικίας ὡς θαλάσσιας ἐμπορικής δυνάμεις. Εἶναι δείκτης τῆς δυνάμεις αὐτῆς ἡ Κώρυκος, μιὰ ὄχι τόσο μεγάλη πόλη, ἡ ὁποία ἐμφανίζεται με ἕνα σημαντικό λιμάνι ποῦ ἀπασχολοῦσε ἀρκετοὺς ἀπὸ τοὺς κατοίκους τῆς· ἕνα λιμάνι ἀπὸ ὅπου γίνονταν και ἐξαγωγές, π.χ. λαδιοῦ και κρασιοῦ, ὅπως μαρτυρεῖ ἡ παρουσία τῶν ἀνάλογων ἐμπορῶν. Ἐλλοστε στὴν πόλη αὐτὴ εἶναι γνωστὴ – ἀπὸ σφραγίδα – και ἡ «παρουσία» ἐνὸς κομμερζιαρίου<sup>66</sup>.

Ὅμως ἔμεινε γιὰ τὸ τέλος μιὰ κατηγορία ἐπαγγελματιῶν ποῦ μᾶς ἐνδιαφέρει ιδιαίτερα: οἱ «κεραμεῖς». Τὸ γεγονός ὅτι στὴν Κώρυκο διασώζονται 26 συνολικά ἐπιγραφές κεραμῶν<sup>67</sup> ὑποδεικνύει ὅτι ἐπρόκειτο γιὰ διαδεδομένο ἐπάγγελμα, ποῦ θὰ μπορούσε νὰ συνδεθεῖ με τὴ μεταφορὰ τῶν φορτίων τῶν οἰνεμπόρων και τῶν ἐλαιοπωλῶν ποῦ ἤδη συναντήσαμε. Μάλιστα βάσει τῶν ἐπιγραφῶν 627 και 678 διαφαίνεται ἡ ὑπαρξη ἐργαστηρίων:

- 284: +Σωματωθήρη / Γεωργίου + / υἱοῦ Τυράννου τὴν τήχην κεραμεύς+  
 470: +Σωματοθήρη Ἰωάννου σακκά κ(αι) κεραμέος υἱοῦ / Εὐθυμίου σακκά  
 491: +Σωματοθήρη Εἰοάννου / κ(αι) Κόνωνος / κ(ε)ραμῶν / πλιουτῶν+  
 627: Θήρη Ὀλυνπίου κεραμέος / ἐργοδότη υἱὸς Ρουφίνου +  
 643: +Σωματοθήρη Παύλου Κόνωνος πρεσβυτέρου (και) κεραμέος +  
 678: +Σωματοθήρη / διαφέρουσα Σαββατίου ἐργοδότη κεραμῆ +  
 708: + Θήρη Σεργίου υἱοῦ Θεοδώρα και Μῆνα κεραμῆος Καμπανῶ  
 726: Σωματωθήρη / και Κόνωνος κεραμῶν υἱῶν Ἀνατολικῶ  
 κεραμῆος  
 737: +Σωματοθήρη Συμφωνίου υἱοῦ / Σανβατίου κεραμέος τοῦ ἁγίου / θεο;  
 ἱατροῦ+

Δὲν ἀποκλείεται λοιπὸν μετὰ τῶν ἐπιγραφῶν αὐτῶν νὰ συγκαταλέγονται τὰ ὀνόματα κάποιων ἀπὸ τοὺς ἀγγειοπλάστες τοῦ 5ου-7ου αἰῶνα τῆς Κιλικίας, οἱ ὁποῖοι κατασκεύαζαν τοὺς περιφημοὺς ἀμφορεῖς τύπου LRA 1, ποῦ γέμιζαν με τὸ φημισμένο κρασί τῆς.

66. G. Schlumberger, «Sceaux byzantins inédits», *Revue Numismatique* 9 (1905), σ. 326. G. Millet, «Sur les sceaux des commerciaires byzantins», σὺ ἐ *Mélanges offerts à M. Gustave Schlumberger*, Παρίσι 1924, σ. 314.

67. MAMA III, ἀρ. 220b, 251, 276, 283, 284, 326, 337, 346, 411a, 412, 491, 470, 491, 492b, 512, 519, 627, 635, 640, 643, 678, 702, 705, 708, 726bis, 737. Στὴν ὁμάδα τῶν κεραμῶν και και' ἐπέκταση τῶν τεχνιτῶν τῆς ἀργίλου μπορούν νὰ προστεθοῦν

Συνοψίζοντας όσα αναφέρθηκαν παραπάνω, παρατηρεί κανείς ότι τὰ αρχαιολογικά δεδομένα γιά τήν παραγωγή LRA 1 στην Κιλικία καί τή μεταφορά κρασιού μέ ἀμφορείς αὐτοῦ τοῦ τύπου συμφωνοῦν μέ τίς ἱστορικές πληροφορίες πού προσφέρουν οἱ ἐπιγραφές τῆς Ἀβύδου καί τῆς Ἀναζάρβου, ὅπως καί ἡ *Expositio totius mundi et gentium*, ὅπου διαπιστώνεται ὅτι ἡ Κιλικία ὄντως παρήγε κρασί, τὸ ὁποῖο ἐξῆγε σέ ἄλλες ἐπαρχίες, ἐνῶ τὸ προμήθευε καί στήν πρωτεύουσα τῆς αὐτοκρατορίας στό πλαίσιο τοῦ ἀννωνικοῦ φόρου. Ἔτσι, ξεκινώντας ἀπό λιμάνια, ὅπως ἴσως αὐτὸ τῆς Κωρύκου, τὸ κρασί ἀπὸ τήν Κιλικία εἶτε «εὐφραине ἄλλες ἐπαρχίες» ἀποφέροντας σημαντικά κέρδη, εἶτε ὡς ἀννωνικό εἶδος διέσχισε τὰ Μικρασιατικά παράλια καί τὰ γειτονικά νησιά τοῦ Αἰγαίου<sup>68</sup>, περνοῦσε ἀπὸ τὸν ἔλεγχο τῆς Ἀβύδου καί κατέληγε στήν Κωνσταντινούπολη.

Σημειώνεται ὅτι ὁ ὑστερορωμαϊκὸς/πρωτοβυζαντινὸς ἀμφορέας 2 (= Late Roman Amphora 2) καί ὁ διάδοχός του ὑστερορωμαϊκὸς ἀμφορέας 13 (= Late Roman Amphora 13)<sup>69</sup> (εἰκ. 4-5), σφαιρικοὶ ἀμφορεῖς μέ κενωτὴ διακόσμηση, μέ κέντρα παραγωγῆς τους ἰδίως σέ νησιά τοῦ Αἰγαίου, σκιαγραφοῦν μιά ὁμοια οἰκονομικὴ ζώνη στὸν θαλάσσιο χῶρο μεταξὺ ἀνατολικοῦ Αἰγαίου καί Μικρασιατικῶν παραλίων, πού ἴσως συνδέεται μέ ἀναδιανομὴ ἀγαθῶν πρὸς χάρη τοῦ στρατοῦ αὐτῆ τῆ φορᾶ, παράλληλα πάντα μέ τήν ἐμπορικὴ ἔξαγωγή τους – σέ μικρότερη ὁμως συχνότητα ἀπὸ τους ἀμφορεῖς τύπου LRA 1 – σέ ὀλη

οἱ λαγυνάριος, λεκανιουργὸς (:), λυχνοποιοὶ καί ὀστρακάριος τῶν ἐπιγραφῶν 236, 367β, 437, 718.

68. Εἶναι ἐνδεικτικὴ ἡ ἄποψη τῶν ἐρευνητῶν τῶν LRA 1 πού βρέθηκαν στή Θάσο, τοὺς ὁποίους χρονολογοῦν στὸν 6ο αἰῶνα καί ὑποστηρίζουν ὅτι προέρχονται ἀπὸ τήν Κιλικία, ὅτι ἡ ἔντονη παρουσία τους δηλώνει τὸ εὖρος τῶν ἐμπορικῶν συναλλαγῶν τοῦ νησιοῦ μέ τίς ἀκτές τῆς Μικρᾶς Ἀσίας: Abadie-Reynal - Sodiñi 1992, σσ. 53-56, 88-89, εἰκ. 23-24. Βέβαια, ἡ ἔντονη παρουσία LRA 1 στὰ γειτονικά νησιά τοῦ Αἰγαίου μπορεῖ νά εἶναι ἀποτέλεσμα καί ντόπιας παραγωγῆς τῶν ἀμφορέων αὐτῶν, πού, ὠστόσο, πρέπει νά ἐρμηνεύεται, κατ' ἀρχάς, ὡς μίμηση τῶν μικρασιατικῶν LRA 1 καί ἀποτέλεσμα τῶν στενῶν ἐμπορικῶν καί πολιτισμικῶν σχέσεων τῶν γειτονικῶν ἀκτῶν, Μικρᾶς Ἀσίας καί νησιῶν τοῦ Αἰγαίου. Σέ αὐτὸ τὸ πλαίσιο ἀρμόζει νά ἐνταχθεῖ καί ἡ πιθανότατα ντόπια παραγωγή LRA 1 πού ἀνευρέθηκαν στήν πανεπιστημιακὴ ἀνασκαφὴ τοῦ ὑστερορωμαϊκοῦ/πρωτοβυζαντινοῦ οικισμοῦ στή θέση Καρδάμαινα (ἀρχαία Ἀλασάρα) τῆς νήσου Κῶ, οἱ ὁποῖοι παραχωρήθηκαν στή γράφουσα πρὸς ἐκπόνηση διδακτορικῆς διατριβῆς ἀπὸ τίς διευθύντριες τῆς ἀνασκαφῆς, καθηγήτριες Γ. Κοκκοροῦ-Ἀλευρᾶ, Σ. Καλοπίση-Βέρτη καί Μ. Παναγιωτίδη («Ἀνασκαφὴ στήν Καρδάμαινα (Ἀρχαία Ἀλασάρα) τῆς Κῶ», *Κωκὰ Ε'* (1995), σσ. 179-182).

69. Riley 1979, σσ. 217-9, 231-232.

τή Μεσόγειο<sup>70</sup>. Πράγματι, η παραγωγή τους στη Χίο, τη Σάμο αλλά και την Κω<sup>71</sup> και η έντονη παρουσία τους στις δυτικές άκτες της Μαύρης Θάλασσας (π.χ. Τόμης<sup>72</sup>) και σε όχρωσμένες εγκαταστάσεις/φρουρία στην πρώην έπαρχια της Μ. Σκυθίας (Σακιδάβα, Σουκιδάβα, Ίατρος, Δινογέτια, Όλιτινα κ.ά.), όπου ο LRA 2 έχει χαρακτηριστεί το πιο συχνό σχήμα της Δοβρουτσάς<sup>73</sup>, θεμελιώνει την άποψη που έχει διατυπωθεί, ότι πρόκειται για μία διαδρομή, ή όποια ίσως συνδέεται με την τροφοδότηση αυτών των στρατιωτικών «βάσεων»<sup>74</sup>. Το γεγονός μάλιστα ότι η άναδιοργάνωση και η όχλωση των περιοχών αυτών συμπιπτει χρονικά με την αύξηση σε εισαγωγές άμφορέων<sup>75</sup>

70. Βλ. στο ίδιο, για χρήση διάδοσης στη Μεσόγειο. Είναι άλλωστε ενδιαφέρον το γεγονός ότι άπαντων συνήθως μαζί με τους άμφορείς τύπου LRA 1: Fulford - Peacock 1984, σ. 119.

71. Boardman 1989, σ. 106, εικ. 36.236, pl. 24-25.236-240. Arthur, *BCH Suppl.* 18, (1989), σ. 82, σημ. 2 (Χίος). W. Hautumm, *Studien zu Amphoren der spät-römischen und frühbyzantinischen Zeit*, Fulda 1981, σσ. 26-47 (Σάμος). Ντόπια παραγωγή σφαιρικών άμφορέων τύπου LRA 13 διαπιστώνεται στην πανεπιστημιακή άνασκαφή στη θέση Καρδάμιανα της Κω (βλ. άνωτέρω σημ. 68). Έπίσης βλ. Σ. Ντιντιούη, «Οικόπεδο Κ. Ρούσου (Κ.Μ. 561 οικοδομών Καρδάμιανας)», *Αρχαιολογικόν Δελτίον* 50 (1995), Χρονικά, σσ. 829-830, για κλίβανο παραγωγής τους στην ίδια θέση.

72. A. Rădulescu, «Amfore cu inscripții de la edificiul roman cu mozaic din Tomis», *Pontica VI* (1973), σσ. 193-207. C. Scorpan, «Origini și linii evolutive in ceramica romano-bizantină (sec. IV-VII) din spațiul Mediteranean și Pontic», *Pontica IX* (1976), σ. 178.

73. Χαρακτηρισμός του Scorpan: Scorpan 1977, σσ. 274-275 με χρήση διάδοσης. Έπίσης ένδεικτικά: D. Tudor, «Sucidava III. Quatrième (1942), cinquième (1943) et sixième (1945) campagnes de fouilles et de recherches archéologiques dans la forteresse de Celei, Département de Romanati», *Dacia XI-XII* (1945-1947), σ. 174, εικ. 25.2 (Σουκιδάβα). G. Bockisch - B. Böttger, «Spätromische und frühbyzantinische Keramik», στο *Das Limeskastell Iatrus in Moesia inferior*, *Klio* 47 (1966), σσ. 210-211, 252, εικ. 8, 10 (Ίατρος). I. Barnea, «L'incendie de la cité de Dinogetia au VIe siècle», *Dacia X* (νέα σειρά, 1966), σσ. 244-245, 254, εικ. 5.7, 8.7, 12.7, 13.1 (Δινογέτια). M. Irimia, «Cuptoarele Romano-Bizantine de Ars Ceramică de la Oltina (Jud. Constanța)», *Pontica I* (1968), σσ. 386-387, 408, εικ. 13.7.9, εικ. 19.9 (Όλιτινα).

74. Steckner, *BCH Suppl.* 18 (1989), σ. 58 κέ., ιδίως σ. 65. Βέβαια είναι γνωστό ότι ντόπια παραγωγή έχει διαπιστωθεί και άλλου, όπως στην Άρχολίδα (κοντά στην Έρμιόνη και τὸ Πόρτο Χέλι: M. L. Zimmerman Munn, «A Late Roman Kily Site in the Hermionid, Greece», *AJA* 89 (1985), σσ. 342-343), γεγονός που όμως δέν θεωροῦμε ότι μπορεί νά άναγέρσει τή γενική θεωρία.

75. C. Scorpan, *Topographical and Stratigraphical Research on the Late Roman Fortifications on the Lower Danube*, BAR International Series 88, 1980, σσ. 1-4, 99 κέ.: πρόκειται για μία τοπογραφική και στρωματογραφική έρευνα που άφορά στις

και σε μικρασιατικῆς προέλευσης «ἐμπορικῆς» σφραγίδες<sup>76</sup>, δὲν φαίνεται τυχαῖο καὶ καθιστᾶ νόμιμη τὴν προέκταση τῆς οἰκονομικῆς ζώνης Μικρᾶς Ἀσίας-Αἰγαίου, στὶς δυτικῆς ἄκτῆς τῆς Μαύρης Θάλασσας καὶ στὸν κάτω Δοῦναβη.

Στὴν ἴδια ζώνη ἀνάγει τὴν καταγωγή του καὶ ὁ ὑστερορωμαϊκός/πρωτοβυζαντινός ἀμφορέας 10 (= Late Roman Amphora 10) (εἰκ. 6). Ὁ LRA 10<sup>77</sup>, ποὺ ἐμφανίζεται καὶ αὐτὸς σὲ ὅλη τὴ Μεσόγειο ἀπὸ τὸν 4ο ὡς τὸν κυρίως 6ο αἰῶνα, μὲ χαρακτηριστικὸ τὸ ραδινὸ καὶ ἀπιοειδῆ σχῆμα του, τὴ μικρὴ χωρητικότητα καὶ τὸν καστανέρυθρο μὲ μίκα πηλὸ του, θεωρεῖται ἀπὸ τοὺς ἐρευνητές, βάσει κυρίως τῆς σύστασής του, ὅτι ἔχει μικρασιατικὴ καταγωγή<sup>78</sup>. Ὁ Hayes ἀναφέρει μάλιστα ὡς πιθανὸ τόπο προέλευσης τὴν εὐρύτερη περιοχή ποὺ καλύπτουν ὁ Ἔρμος καὶ ὁ Μαϊάνδρος, ἐνῶ θεωρεῖ ἐπιπλέον ὅτι οἱ LRA 10 πιθανῶς νὰ ταυτίζονται μὲ τὰ δοχεῖα

---

ὑστερορωμαϊκῆς ὄχρωσῆς καὶ τὸ ἀμυντικὸ σύστημα τῆς αὐτοκρατορίας στὸν κάτω Δοῦναβη μὲ στρατομογραφικὰ δεδομένα καὶ ἀπὸ πόλεις τῆς δυτικῆς ἄκτῆς τοῦ Εὐξείνου Πόντου. Ὅπως φαίνεται, ἡ πολιτικὴ δημιουργία καὶ ἐνίσχυση ἑνὸς στρατιωτικοῦ ἀμυντικοῦ μηχανισμοῦ στὰ αὐτοκρατορικὰ ἴμπερ, ὅπου σημαντικὴ θέση κατεῖχαν τὰ φρούρια, οἱ στρατιωτικῆς ὄχρωσῆς καὶ οἱ ὄχρωσόμενες πόλεις, κορυφώνεται στὰ χρόνια τοῦ Ἀναστασίου καὶ τοῦ Ἰουστινιανοῦ. Ὡστόσο, ἄς σημειωθεῖ ὅτι ἡ ἀστικοποίηση ποὺ προέκυπτε σὲ αὐτὰ τὰ συνοριακὰ φρούρια (εἶναι ἐνδιαφέρον νὰ ἐπισημανθεῖ ὅτι ἡ πληθυσμιακὴ αὔξη στὸν 6ο αἰῶνα συμπίπτει μὲ τὴν κορυφωση συχνότητος εἰσαγωγῆς ἀμφορέων στὴν εὐρύτερη περιοχή: Scorpian 1977, σσ. 293, 297), ὀδηγεῖ στὴν ἄποψη ὅτι γύρω ἀπὸ κάθε στρατιωτικὴ ἐγκατάσταση ἡ ὄχρωσόμενη θέση ἦταν φυσικὴ ἢ ἀνάπτυξη καὶ ἐμπορικῶν δραστηριοτήτων. Ἐπομένως, ἕνα μέρος τῆς εἰκόνας διακίνησης τῶν LRA 2 ἀκόμα καὶ σὲ αὐτὰ τὰ στρατηγικῆς σημασίας φρούρια τῆς Μ. Σκυθίας, πρέπει νὰ ἐρμηνεύεται καὶ ὡς ἀποτέλεσμα καθαρῶς ἐμπορικῶν συναλλαγῶν ἰδιωτικῆς πρωτοβουλίας. Πράγματι, π.χ. ἡ Ἰσθρία, ἡ Δινογέτια καὶ βέβαια ἡ Τόμις, ὅπου ἔχουν βρεθεῖ LRA 2, εἶναι σημαντικὰ οἰκονομικὰ κέντρα ἤδη ἀπὸ τὸν 4ο αἰῶνα (Σ. Πατούρα, «Βιοτεχνικὴ παραγωγή καὶ συναλλαγῆς στὶς ἑλληνικῆς ἀποικίες τῆς Δυτικῆς Ἀκτῆς τοῦ Εὐξείνου Πόντου (4ος - 6ος αἰ.)», *Πρακτικὰ τοῦ Α' Διεθνoῦς Συμποσίου: Ἡ καθημερινὴ ζωὴ στὸ Βυζάντιο. Τομῆς καὶ συνέχειες στὴν ἑλληνιστικὴ καὶ ρωμαϊκὴ παράδοση, 15-17 Σεπτεμβρίου 1988, Κέντρο Βυζαντινῶν Ἑρευνῶν/ΕΙΕ, Ἀθήνα 1989, σ. 280 κέ.*). Ἄλλωστε, μετὰ τὶς πρώτες εἰσαγωγῆς, πιθανῶς ἀκολούθησαν καὶ μιμήσεις τοῦ LRA 2 ποὺ θὰ κάλυπταν ἀνάγκη τοῦ ντόπιου πληθυσμοῦ ἀλλὰ καὶ τοῦ στρατοῦ.

76. Πατούρα 1989, σ. 287, σημ. 26. I. Barnea, «Ἡ περιοχή τοῦ Κάτω Δοῦναβη ὑπὸ τὸ φῶς τῶν βυζαντινῶν σιγυλλίων», *Βυζαντιακά* 8 (1988), σσ. 79-82.

77. Riley 1979, σσ. 229-230.

78. D. F. Williams 1979, σ. 181. Peacock - Williams 1986, σ. 190. Fulford - Peacock 1984, σ. 121.

μεταφορᾶς τοῦ κρασιοῦ τοῦ λεγομένου «καροίνου Μεονίου», τῆς Λυδίας τῆς Μικρᾶς Ἀσίας ποῦ ἀναφέρεται στοῦ Ἔδικτον *περὶ τιμῶν* τοῦ Διοκλητιανοῦ<sup>79</sup>. Μάλιστα σὲ αὐτὴ τὴν περίπτωσι συμφοροῦν οἱ μικρᾶς διαστάσεις καὶ οἱ σχετικὰ λιγότερες σὲ ποσότητα ἐξαγωγῆς τοῦ LRA 10<sup>80</sup>, ποῦ παραπέμπουν σὲ ἓνα ἀκριβὸ προϊόν, μὲ τὴν ὑψηλὴ τιμὴ ποῦ καθορίζεται στοῦ Ἔδικτον γι' αὐτὸ τὸ μικρασιατικὸ κρασί<sup>81</sup>.

79. Hayes 1992, σ. 63, σημ. 6. *Diokletians Preisedikr*, ἔκδ. S. Lauffer, 2.13, Βερολίνο 1971, σσ. 102-103, 218. Ἐπιπλέον ἐπισημαίνεται μιὰ πρωτοβυζαντινὴ πηγὴ ἢ ὁποῖα δείχνει τὴ φήμη τῶν Σάρδεων νὰ εἶναι ἔντονα συνυφασμένη μὲ τὸ κρασί ἀπὸ τὰ ἀρχαῖα χρόνια. Ἡ ἴδια ἢ πόλη τῶν Σάρδεων μέσῳ τῆς γραφῆς τοῦ ὑπάτου Μακεδόνου, γύρω στὰ 550 μ.Χ., μιλά γιὰ τὸν ἑαυτὸ τῆς ὡς ἑξῆς (C. Foss, *Byzantine and Turkish Sardis*, Καίμπριτζ Μασ.- Λονδίνο 1976, σ. 10, 109 ἀπὸ *Anthologia Graeca*, ἔκδ. H. Stadtmueller, Λυψία 1894, IX. 645):

Τιμῶν ὑπ' ἀνθεμόντι ῥοῖν πάρα Μαίονος Ἔρμου  
Σάρδιες ἢ Λυδῶν ἔξοχος εἰμι πόλις.  
μάρτυς ἐγὼ πρώτη γενόμην Διός, οὐ γὰρ ἐλέγχειν  
λάθριον νῦα Ῥέης ἤθελον ἡμετέρης,  
αὐτὴ καὶ Βρωμίω γενόμην τροφός· ἐν δὲ κεραινῶ  
ἔδρακον εὐρυτέρω φωτὶ φαινόμενον·  
πρώταις δ' ἡμετέρησιν ἐν ὄργασιν οἴνας ὀπώρη  
οὐθατος ἐκ βοτρυῶν ξανθὸν ἀμελεε γάνος.  
πάντα με κοσμήσαντο, πολλὺς δέ με πολλὰκις αἰῶν  
ἄστεσιν ὀλβίοις εὖρε μεγαρομένην.

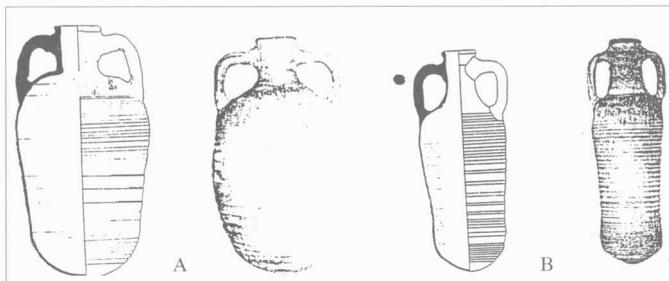
Σὲ αὐτὸ τὸ ἐπίγραμμα τῶν μέσων τοῦ βου αἰῶνα οἱ Σάρδιες εἶναι ἡ ἔξοχος λυδικὴ πόλη ὅπου ἀνετράφη ὁ Βρωμός (=Βάκχος, Διόνυσος) καὶ στοὺς κάμπους τῆς ὁποίας γιὰ πρώτη φορὰ ὁ τρύγος ἀπέφερε τὴν ἐκχύμωσι τῆς χρυσῆς λαμπρότητας κρασιοῦ ἀπὸ τοὺς καρποὺς τῆς ἀμπέλου. Πρόκειται προφανῶς γιὰ μιὰ προσπάθεια νὰ ἐπαινεθῆ μέσῳ τοῦ λαμπροῦ παρελθόντος τῆς καὶ ἡ σύγχρονη οἰνοπαραγωγὴ τῆς περιοχῆς. Ἐπίσης γιὰ ντόπια, ὅπως φαίνεται, παραγωγὴ αὐτοῦ τοῦ τύπου ἀμφορέων μὲ μιὰ ὁμοῦ λαβὴ (πρωίμοι) στὶς Σάρδιες, βλ. J. S. Crawford, *The Byzantine Shops at Sardis*, Καίμπριτζ Μασ. 1990, σ. 13 κέ.

80. Στὶς πιὸ ἱκανοποιητικῆς σχετικὰ ποσότητες ἐμφανίζεται ὡς τὸν 6ο αἰῶνα, π.χ. στὸν Ἰστρο-Ποντικὸ χῶρο (Scorpan 1977, σσ. 272-273, εἰκ. 8), τὴν Κωνσταντινούπολη (Hayes 1992, σ. 63), τὸ Ἄργος (Abadie-Reynal, *BCH Suppl.* 18 (1989), σσ. 48-49, 50) ἀλλὰ καὶ τὴν Καρχηδόνα καὶ τὴ Μασσαλία (Neuru 1980, σ. 205. Riley 1981, σ. 118, εἰκ. 12. Fulford - Peacock 1984, σ. 121), χωρὶς οἱ ἐξαγωγῆς αὐτῆς νὰ φτάσουν ποτὲ τὰ ποσοστὰ π.χ. τοῦ LRA 1. Πάντως στὴ συνέχεια οἱ ἐξαγωγῆς μειώνονται ραγδαῖα, ἰδίως δὲ στὴ δυτικὴ Μεσόγειο ὁ LRA 10 φαίνεται νὰ ἐκλείπει.

81. Γιὰ ὑπόθεσι κρασιοῦ ὡς περιεχομένου παραδειγμάτων LRA 10 ἀπὸ τὴ Μασσαλία, βλ. καὶ Bonifay - Piéri 1995, σ. 112.

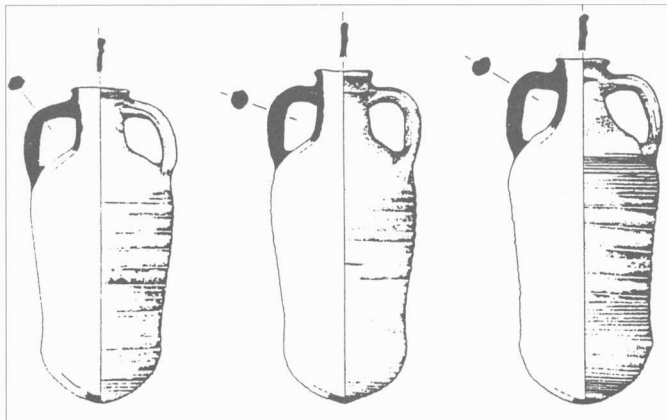


Συμπερασματικά, θά ἔλεγε κανείς ὅτι, μέσα στὸν γεωγραφικὸ χῶρο τῆς παράλιας Μικρᾶς Ἀσίας καὶ τῶν γειτονικῶν τῆς νησιῶν, διαφαίνεται ἕνας ἐνιαῖος, κατὰ τὴ γνώμη μας, πολιτικοοικονομικὸς χῶρος, αὐτὸς τοῦ ἀνατολικοῦ Αἰγαίου. Γιὰ τὸν μικρασιατικὸ LRA 1 καὶ τοὺς LRA 2 καὶ LRA 13 τοῦ Αἰγαίου φάνηκε ὅτι τμῆμα τῆς παραγωγῆς καὶ τῆς διακίνησής τους στὸ χῶρο αὐτὸ μπορεῖ νὰ ἐρμηνευθεῖ ὅτι ἀποσκοποῦσε στὴ μεταφορὰ ὄχι μόνον ἐμπορικῶν ἀλλὰ καὶ ἀνωνικῶν ἀγαθῶν, ἐνῶ γιὰ τὸν ἐπίσης μικρασιατικὸ LRA 10, ὅτι ἡ φύση τῆς ἱστορίας του ἦταν καθαρὰ ἐμπορικὴ. Εἰδικότερα ὁμως ἡ παρούσα μελέτη ἐπικεντρώθηκε στοὺς LRA 1 τῆς Κιλικίας καὶ σὲ ἱστορικὲς πηγὲς ποὺ ἀφοροῦν στὴν ἐπαρχία αὐτή, ἐπιχειρώντας τὴν ἀνάδειξη τῆς ἐνεργοῦ συμμετοχῆς τῶν Μικρασιατικῶν παραλίῶν στὸ ἐμπόριο τῆς Μεσογείου καὶ στὴν ἀνωνικὴ τροφοδότηση τῆς πρωτεύουσας.



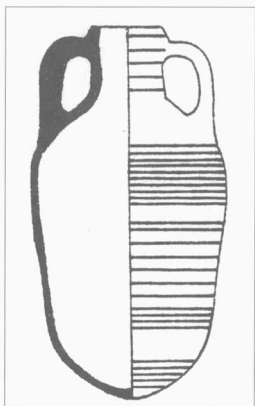
Είχ. 1. Σχέδια και φωτογραφία παραλλαγών του ύστερορωμαϊκού/ πρωτοβυζαντινού ἀμφορέα 1 (LRA 1).

(D. P. S. Peacock - D. F. Williams 1986, σ. 185, εἰχ. 104.)



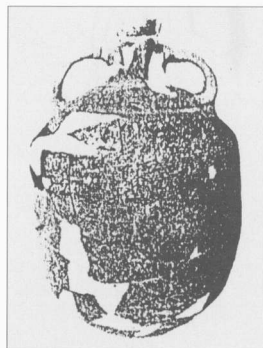
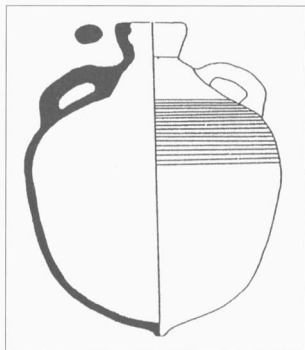
Είχ. 2. Σχέδια ύστερορωμαϊκῶν/πρωτοβυζαντινῶν ἀμφορέων 1 (LRA 1) ἀπὸ τὸ νανάγιο τοῦ Yassi Ada (7ος αἰῶνας μ.Χ.).

(T. O. Alpozen - A. H. Ozdas - B. Berkaya, *Commercial Amphorae of the Bodrum Museum of Underwater Archaeology. Maritime Trade of the Mediterranean in Ancient Times*, Bodrum 1995, σ. 25, εἰχ. 10.)



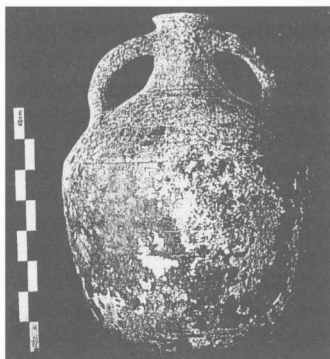
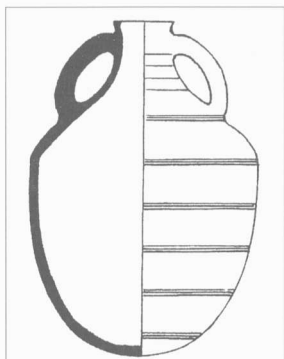
Είχ. 3. Σχέδιο και φωτογραφία ύστερορωμαϊκού/πρωτοβυζαντινού  
ἀμφορέα 1 (LRA 1).

(T. O. Alpozen - A. H. Ozdas - B. Berkaya 1995, σ. 113.)



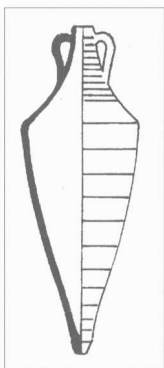
Είχ. 4. Σχέδιο και φωτογραφία ύστερορωμαϊκών/πρωτοβυζαντινών  
ἀμφορέων 2 και 13 (LRA 2, LRA 13).

(D. P. S. Peacock - D. F. Williams 1986, σ. 182, εἰχ. 101.)



*Εικ. 5. Σχέδιο και φωτογραφία ύστερορομαϊκών/πρωτοβυζαντινών  
ἀμφορέων 2 και 13 (LRA 2, LRA 13).*

(T. O. Alpozen - A. H. Ozdas - B. Berkaya 1995, σ. 115.)



κλίμακα  
1/10



*Εικ. 6. Σχέδιο και φωτογραφία  
ύστερορομαϊκού/πρωτοβυζαντινού  
ἀμφορέα 10 (LRA 10).*

(T. O. Alpozen - A. H. Ozdas - B. Berkaya  
1995, σ. 68.)