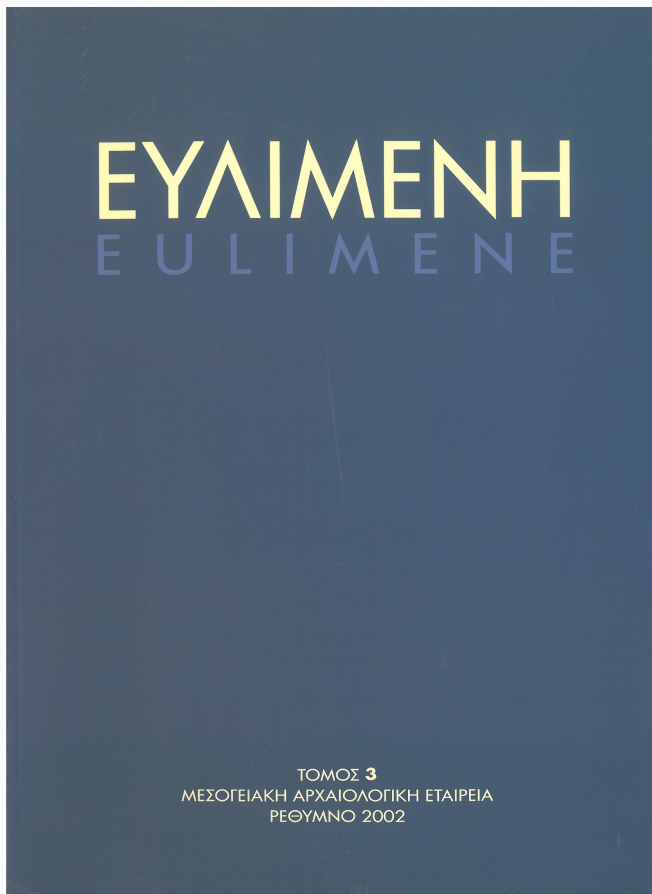


EULIMENE

Vol 3 (2002)

EULIMENE 3 (2002)



Rhodes hellénistique. Les trésors et la circulation monétaire

E. Apostolou

doi: [10.12681/eul.32748](https://doi.org/10.12681/eul.32748)

ΕΥΛΙΜΕΝΗ

ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΤΗΝ ΚΛΑΣΙΚΗ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑ,
ΤΗΝ ΕΠΙΓΡΑΦΙΚΗ, ΤΗ ΝΟΜΙΣΜΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΠΥΡΟΛΟΓΙΑ

Τόμος 3
Μεσογειακή Αρχαιολογική Εταιρεία
Ρέθυμνο 2002

ΕΚΔΟΣΕΙΣ

ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΗ
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
Π. Μανουσάκη 5–Β. Χάλη 8
GR 741 00–Ρέθυμνο

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ–ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ

Δρ. Νίκος Λίτινας (Ρέθυμνο)
Δρ. Μανώλης Ι. Στεφανάκης (Βόλος)

ΒΟΗΘΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ

Δρ. Δήμητρα Τσαγκάρη

PUBLISHER

MEDITERRANEAN
ARCHAEOLOGICAL SOCIETY
P. Manousaki 5–V. Chali 8
GR 741 00–Rethymno

PUBLISHING DIRECTORS–EDITORS

Dr. Nikos Litinas (Rethymno)
Dr. Manolis I. Stefanakis (Bolos)

ASSISTANT TO THE EDITORS

Dr. Dimitra Tsangari

ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Καθ. Πέτρος Θέμελης (Ρέθυμνο)
Καθ. Νίκος Σταμπολίδης (Ρέθυμνο)
Δρ. Alan W. Johnston (Λονδίνο)
Καθ. François Lefèvre (Παρίσι)
Καθ. Άγγελος Χανιώτης (Χαϊδελβέργη)
Δρ. Μανόλης Ι. Στεφανάκης (Βόλος)
Δρ. Ιωάννης Τουράτσογλου (Αθήνα)
Δρ. Νίκος Λίτινας (Ρέθυμνο)
Καθ. Σοφία Καμπίτση (Ρέθυμνο)
Καθ. Αναγνώστης Αγγελαράκης (Νέα Υόρκη)

EDITORIAL BOARD

Prof. Nikos Stampolidis (Rethymno)
Prof. Petros Themelis (Rethymno)
Dr. Alan W. Johnston (London)
Prof. François Lefèvre (Paris)
Prof. Angelos Chaniotis (Heidelberg)
Dr. Manolis I. Stefanakis (Volos)
Dr. Ioannis Touratsoglou (Athens)
Dr. Nikos Litinas (Rethymno)
Prof. Sofie Kambitsis (Rethymno)
Prof. Anagnostis Agelarakis (New York)

Η ΕΥΛΙΜΕΝΗ είναι μία επιστημονική περιοδική έκδοση που περιλαμβάνει μελέτες στην Κλασική Αρχαιολογία, την Επιγραφική, τη Νομισματική και την Παπυρολογία εστιάζοντας στον Ελληνικό και Ρωμαϊκό κόσμο της Μεσογείου από την Υστερομινωϊκή / Υπομινωϊκή / Μυκηναϊκή εποχή (12^{ος} / 11^{ος} αι. π.Χ.) έως και την ύστερη αρχαιότητα (5^{ος} / 6^{ος} αι. μ.Χ.). Η ΕΥΛΙΜΕΝΗ περιλαμβάνει επίσης μελέτες στην Ανθρωπολογία, Παλαιοδημογραφία, Παλαιοπεριβάλλον, Παλαιοβοτανολογία, Ζωοαρχαιολογία, Αρχαία Οικονομία και Ιστορία των Επιστημών, εφόσον αυτές εμπίπτουν στα προαναφερθέντα γεωγραφικά και χρονικά όρια. Ευρύτερες μελέτες στην Κλασική Φιλολογία και Αρχαία Ιστορία θα γίνονται δεκτές, εφόσον συνδέονται άμεσα με μία από τις παραπάνω επιστήμες.

Παρακαλούνται οι συγγραφείς να λαμβάνουν υπόψη τους τις παρακάτω οδηγίες:

1. Οι εργασίες υποβάλλονται στην Ελληνική, Αγγλική, Γερμανική, Γαλλική ή Ιταλική γλώσσα. Κάθε εργασία συνοδεύεται από μια περίληψη περίπου 250 λέξεων σε γλώσσα άλλη από εκείνη της εργασίας.
2. Συντομογραφίες δεκτές σύμφωνα με το *American Journal of Archaeology*, *Numismatic Literature*, J.F. Oates *et al.*, *Checklist of Editions of Greek and Latin Papyri, Ostraca and Tablets*, ASP.
3. Τα γραμμικά σχέδια γίνονται με μαύρο μελάνι σε καλής ποιότητας χαρτί με ξεκάθαρους χαρακτήρες, ώστε να επιδέχονται σμίκρυνση. Οι φωτογραφίες είναι ασπρόμαυρες, τυπωμένες σε γυαλιστερό χαρτί. Όλα τα εικονογραφικά στοιχεία είναι αριθμημένα σε απλή σειρά.
4. Οι εργασίες στέλνονται σε δύο εκτυπωμένα αντίτυπα συνοδευόμενα από το κείμενο σε δισκέτα ηλεκτρονικού υπολογιστή.

Είναι υποχρέωση του κάθε συγγραφέα να εξασφαλίζει γραπτή άδεια για την αναπαραγωγή υλικού που έχει δημοσιευτεί αλλού ή είναι αδημοσίευτο.

Οι συγγραφείς θα λαμβάνουν δέκα αντίτυπα και έναν τόμο του περιοδικού. Επιπλέον αντίτυπα θα μπορούν να αγοραστούν.

Συνδρομές – Συνεργασίες – Πληροφορίες:

Μεσογειακή Αρχαιολογική Εταιρεία, Π. Μανουσάκη 5 – Β. Χάλη 8, Ρέθυμνο – GR 74100

Δρ. Νίκος Λίτινας, Πανεπιστήμιο Κρήτης, Τμήμα Φιλολογίας, Ρέθυμνο – GR 74100

Δρ. Μανώλης Ι. Στεφανάκης, Καλύβες – Αποκορώνου, Χανιά – GR 73003

EULIMENE is a refereed academic periodical which contains studies in Classical Archaeology, Epigraphy, Numismatics, and Papyrology, with particular interest in the Greek and Roman Mediterranean world. The time span covered by EULIMENE runs from the Late Minoan / Sub Minoan / Mycenaean period (12th / 11th cent. BC) through to the late Antiquity (5th / 6th cent. AD).

EULIMENE will also welcome studies on anthropology, palaeodemography, palaeo-environmental, botanical and faunal archaeology, the ancient economy and the history of science, so long as they conform to the geographical and chronological boundaries noted. Broader studies on Classics or Ancient History will be welcome, though they should be strictly linked with one or more of the areas mentioned above.

It will be very much appreciated if contributors consider the following guidelines:

1. Contributions should be in either of the following languages: Greek, English, German, French or Italian. Each paper should be accompanied by a summary of about 250 words in one of the above languages, other than that of the paper.
2. Accepted abbreviations are those of *American Journal of Archaeology*, *Numismatic Literature*, J.F. Oates *et al.*, *Checklist of Editions of Greek and Latin Papyri, Ostraca and Tablets*, ASP.
3. Line drawings should be in black ink on good quality paper with clear lettering, suitable for reduction. Photographs should be glossy black-and-white prints. All illustrations should be numbered in a single sequence.
4. Please send two hard copies of your text and one version on computer disc.

It is the author's responsibility to obtain written permission to quote or reproduce material which has appeared in another publication or is still unpublished.

Ten offprints of each paper, and a volume of the journal will be provided to the contributors free of charge. Additional offprints may be purchased.

Subscriptions – Contributions – Information:

Mediterranean Archaeological Society, P. Manousaki 5 – V. Chali 8, Rethymno – GR 74100

Dr. Nikos Litinas, University of Crete, Department of Philology, Rethymno – GR 74100

Dr. Manolis I. Stefanakis, Kalives – Apokoronou, Chania – GR 73003

web: <http://www.phl.uoc.gr/eulimene/>

mail: eulimene@mail.com

Περιεχόμενα
ΕΥΛΙΜΕΝΗ 3 (2002)

List of contents
EULIMENE 3 (2002)

Περίληψεις / Summaries / Zusammenfassungen / Sommaires / Riassunti	6
Antonio Corso , Classical, not Classicistic: Thoughts on the origins of «Classicizing Roman Sculpture»	11
Antonios Kotsonas , The rise of the polis in central Crete	37
Μαρία Σταυροπούλου–Γάτσι, Γεωργία Ζ. Αλεξοπούλου , ANAKTOPIO – AKTIO AKARNANIAS. Συμβολή στη μελέτη της οχύρωσης της πόλης του Ανακτορίου και στην τοπογραφία της ευρύτερης περιοχής	75
David Jordan , Κατάδεσμος από τον Κεραμικό Αθηνών	95
Πάυλος Χρυσοστόμου , Συμβολές στην ιστορία της ιατρικής στην αρχαία Μακεδονία	99
Eva Apostolou , Rhodes hellénistique. Les trésors et la circulation monétaire	117
Robert C. Knapp , Greek Mercenaries, Coinage and Ideology	183
Nahum Cohen , A Poll-tax Receipt	197
David Jordan , Άλλο ένα παράδειγμα του Ψαλμού 90.1	201
Άννα Λάγια , Ραμνούς, τάφος 8: ανασύσταση της ταφικής συμπεριφοράς μέσα από το πρίσμα της ταφονομικής και ανθρωπολογικής ανάλυσης.	203

Περίληψεις / Summaries / Zusammenfassungen / Sommaires / Riassunti

Antonio Corso, Classical, not Classicistic: Thoughts on the origins of «Classicizing Roman Sculpture», *EYΛIMENH* 3 (2002), 11-36

Classico, non classicista: riflessioni sulle origini della cosiddetta «scultura romana classicistica» In questo articolo è affrontata la problematica delle copie di età ellenistica e soprattutto romana derivate da statue originali di età greco-classica.

Vengono distinte le varianti, che non necessariamente risalgono a un originale comune, dalle copie vere e proprie, che invece derivano dalla stessa statua.

Sono quindi esaminati casi in cui siano sopravvissuti sia l'originale sia copie da questo ottenute, la casistica delle basi da originali famosi giunte sino a noi e quella delle opere tramandate dalla tradizione antica che sono state riscoperte. Sono altresì richiamate le menzioni di maestri e capolavori di scultura e pittura da parte di scrittori di età classica. Inoltre, si riepiloga succintamente la tradizione antica della critica d'arte. È presentata in modo cursorio la storia dei tentativi di attribuire sculture superstiti agli scultori celebrati dalle fonti antiche, dal quattordicesimo secolo ai nostri giorni. È altresì preso in considerazione lo scetticismo diffuso attualmente sulla possibilità di istituire tali relazioni e sono indicati motivazioni e sostrato culturale che hanno portato diversi studiosi a tale conclusione.

Infine, è ribadita la tesi opposta, che diverse creazioni statuarie note da copie di età romana, ritenute spesso ora opere classicistiche romane, risalgono di contro a originali del quinto e quarto secolo a. C. I motivi addotti a sostegno di tale tesi sono essenzialmente tre:

1. la concordanza iconografica spesso convincente tra tipi copistici di età romana e capolavori di età classica noti da menzioni letterarie;
2. il fatto che diversi tra questi tipi sono stati rieccheggiati su rappresentazioni di piccolo formato già in età classica o nel primo ellenismo;
3. infine il fatto che le grandi arti figurative erano per lo più ritenute morte, o moribonde, durante l'età in cui la produzione copistica fu più intensa.

Antonios. Kotsonas, The rise of the polis in central Crete, *EYΛIMENH* 3 (2002), 37-74

Η γένεση της πόλης-κράτους στην κεντρική Κρήτη. Ο 6^{ος} αι. π.Χ. θεωρείται «σκοτεινός» για την Κρήτη. Ο λαμπρός υλικός πολιτισμός της Εποχής του Σιδήρου σβήνει σχετικά απότομα στα τέλη του 7^{ου} αι. π.Χ. χωρίς εμφανή διάδοχο. Το φαινόμενο αυτό έχει παρατηρηθεί στην Κνωσό και αναφέρεται στην αγγλική βιβλιογραφία ως «archaic gap». Η παρούσα μελέτη ξεκινά από τις παρατηρήσεις για την Κνωσό και παρουσιάζει την εξάπλωση του φαινομένου, καταδεικνύοντας αιτίες που έχουν συντελέσει στη διόγκωσή του. Επισημάνσεις αναφερόμενες στο «αδιάγνωστο» της κρητικής κεραμικής του 6^{ου} αι. π.Χ. —το οποίο συντελεί καιρία στη σχετική άγνοιά μας— παρουσιάζουν αυτή την πτυχή του ζητήματος, προσπαθώντας παράλληλα να την εντάξουν στο γενικότερο πλαίσιο της ελληνικής κεραμικής παραγωγής. Ακολουθεί η ανίχνευση ενός αρχαιολογικού ορίζοντα του τέλους του 7^{ου} αι. π.Χ. σε μια σειρά θέσεων στην κεντρική Κρήτη —την καλύτερα μελετημένη περιοχή του νησιού— ανάλογα με τη λειτουργία τους: νεκροταφεία, ιερά, οικισμοί. Παρατηρείται γενική εγκατάλειψη θέσεων της Εποχής του Σιδήρου και μεταφορά των λειτουργιών τους σε νέες, ένα φαινόμενο με προφανείς κοινωνικές αναφορές. Στοιχεία από την υπόλοιπη Κρήτη επιβεβαιώνουν την εικόνα αυτή. Παράλληλα, αυξάνεται ραγδαία η παραγωγή επιγραφών, ορισμένες από τις οποίες αποκαλύπτουν την αγωνία της κοινότητας να προστατευθεί από περιπτώσεις κατάχρησης εξουσίας. Τα επιγραφικά αυτά δεδομένα και η

ερμηνεία των ανασκαφικών πορισμάτων με βάση παράλληλες ζυμώσεις στην κυρίως Ελλάδα συντελούν στην αναγνώριση του φαινομένου της δημιουργίας της πόλης-κράτους, ενός από τους σημαντικότερους θεσμούς της αρχαίας ελληνικής κοινωνίας. Απότοκο του πολιτικοκοινωνικού αυτού μετασχηματισμού αποτελεί ένα κύμα επεκτατισμού και εχθροπραξιών που κατέληξε στην καταστροφή ή παρακμή σημαντικών πόλεων, όπως ο Πρινιάς και η Κνωσός, και στην ενδυνάμωση άλλων, όπως η Λύκτος και η Γόρτυνα. Συνεπώς, προτείνεται η χρονολόγηση της γένεσης του θεσμού της πόλης-κράτους στην κεντρική Κρήτη στα τέλη του 7^{ου} αι. π.Χ., ενός θεσμού που βαθμιαία εξαπλώθηκε σε όλο το νησί και επέφερε σημαντικό αντίκτυπο στην πολιτική του γεωγραφία, αλλά και στις κοινωνικοπολιτικές και χωροταξικές δομές των επιμέρους κοινοτήτων του.

Μαρία Σταυροπούλου-Γάτση, Γεωργία Ζ. Αλεξοπούλου, ΑΝΑΚΤΟΡΙΟ-ΑΚΤΙΟ ΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ. Συμβολή στη μελέτη της οχύρωσης της πόλης του Ανακτορίου και στην τοπογραφία της ευρύτερης περιοχής, *ΕΥΛΙΜΕΝΗ* 3 (2002), 75-94

Anaktorion-Aktion in Akarnania. Anaktorion was one of the most important colonies of Corinth in the Ambrakian gulf. The ruins of the city are visible in the region of Ag. Petros on the hill Kastri and have been described in E. Oberhummer, W.M. Leake, L. Heuzag, G. Neak and N.G.L. Hammond. Based on the description of the early travelers and on the plan of W.M. Leake, a survey was conducted in order to locate the ancient remains already known and also to uncover new evidence for the topography of the city. In 1995 vegetation was cleared from some parts of the older and more recent fortifications and small trenches were dug in the area occupied by the sanctuaries, roads and cemeteries of the city. The data was marked on an 1:50000 map together with a number of observations. Aktion is included in this topographical analysis, as it served as the port of Anaktorion.

David Jordan, Κατάδεσμος από τον Κεραμικό Αθηνών, *ΕΥΛΙΜΕΝΗ* 3 (2002), 95-98

A lead curse tablet from the Athenian Kerameikos. An edition, from autopsy, of an opisthographic lead curse tablet of the fourth century B.C. from the Athenian Kerameikos. The first edition, which has appeared twice, *Minima Epigraphica et Papyrologica* 4 (2000) 91-99 and *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung* 114 (1999 [2001]) 92-96, admits of improvement. The text consists of a list of men's names plus the word γυναικα.

Παύλος Χρυσοστόμου, Συμβολές στην ιστορία της ιατρικής στην αρχαία Μακεδονία, *ΕΥΛΙΜΕΝΗ* 3 (2002), 99-116

Contributions to the history of medicine in ancient Macedonia. The publication of two previously unpublished funerary monuments to physicians, one from Hellenistic Pella, and one from Early Christian Pella, provides an occasion for a study of the history of medicine in ancient Macedonia, the worship of the gods of medicine in the city of Pella and the health problems of its citizens. The first monument is an inscribed marble base from the 3rd quarter of the 4th century B.C., which supported a marble stele commemorating a doctor from Thasos, who worked in Pella as public physician and who died abroad (Fig. 1-2). The second monument is a marble funerary stone to a physician named Alexander, from the 1st half of the 5th century A.D. (Fig. 3).

By the 5th century B.C. the kings of Macedonia were already displaying a considerable interest in medicine, accentuating their care for the army and for their subjects. The development of medical science was chiefly due to the presence at the royal court, as visitors or as permanent

residents, of such illustrious physicians as Hippocrates and his son Thessalus, Nicomachus the father of Aristotle, Critobulus of Cos, Philippus of Acarnan, Menecrates of Syracuse, Hippocrates, the son of Draco, and Polydorus of Teios. Historical sources tell us that Critobulus, Cridodemus and Draco of Cos served in the medical corps in the army of Alexander the Great's, as did Philippus of Acarnania, who was Alexander personal physician, and Alexippus, Pausanias and Glaucus (or Glaucias), respectively the personal physicians of Peucestas, Craterus and Hephaestion. Alexander himself had been initiated into the art of medicine by his tutor Aristotle, and had sufficient medical knowledge to attend to the medical and pharmaceutical care of his friends and his men. From archaeological evidence we know of another physician, who died at Pydna in early Hellenistic period and who, judging from his instruments, must have been a surgeon (Fig. 4–6). In contrast to the Hellenistic kingdoms of the East, however, nothing is known of any other physicians from the time of Cassander to the late Hellenistic period.

In the imperial age the medical profession had made great progress, with the invention of new instruments and through specialisation in the diseases of the various organs of the body. The position of public physician, or chief medical officer, that had been instituted in the Roman world, is also attested in Macedonia in the person of Aurelius Isidorus, scion of a prominent Thessalonican family. The «medici» in the Macedonian colonies also appear to have had some connections in Macedonia were self-employed professional physicians (Sextus Iulius Chariton of Amphipolis, Titus Servius and his wife Servia of Thessalonica, Pubicius Lalus and Publicius Hermias of Beroea, Aelius Nicolaus of Edessa, Aptus of Dion, Theodorus of Kato Kleines Florinas and C. Iulius Nicetas of Lyke, as well as Athryilatus of Thasos and Theodorus of Macedonia, known from literary sources). In addition to Alexander of Pella, Early Christian inscriptions also mention the physicians Paul of Philippi, Damian of Thessalonica and Anthemius of Edessa.

In Macedonia, as elsewhere, medicine progressed *in tandem* with the cult of Asclepius, which is attested in many cities (Beroea, Mieza, Dion, Thessalonica, Moryllus, Kalindoia, Antigoneia, Cassandreia, Amphipolis, Philippi, etc.). The priests of Asclepius were illustrious men from the cities of Macedonia, and his priesthood was an office of great social prestige and of particular importance in the organisation of the Macedonian kingdom. Archaeological excavations in the south-west sector of Pella have brought to light a large sanctuary of Asclepius, whose temple and altar were also used for the worship of Apollo, Heracles and the local healing divinity Darro, to whom the prayers for the sick were addressed. The worship of these gods, which continued in Roman Pella too, was an essential feature in the lives of the inhabitants of the city, whose health was affected by problems associated with bad water and malaria.

Eva Apostolou, Rhodes hellénistique. Les trésors et la circulation monétaire, *EYΛIΜENH* 3 (2002), 117-182

Ελληνιστική Ρόδος. Οι θησαυροί και η νομισματική κυκλοφορία. Η εξέταση των «θησαυρών» που περιέχουν ροδιακά νομίσματα, εκδόσεις του ενιαίου ροδιακού κράτους, από ιδρύσεώς του, το 408 π.Χ., μέχρι τις αρχές του 1ου αι. π.Χ., οδηγεί στα ακόλουθα συμπεράσματα:

1. Η κυκλοφορία του ροδιακού νομίσματος σ' όλη την προαναφερόμενη περίοδο αποδεικνύεται αρκετά περιορισμένη εκτός των ορίων του ροδιακού κράτους.

2. Ο συστηματικός έλεγχος της κυκλοφορίας του νομίσματος εντός της ροδιακής επικράτειας επιτυγχάνεται με την περιοδική κατάργηση και την απόσυρση της προγενέστερης εγχώριας νομισματικής παραγωγής (ή μέρους της) και παράλληλα με την αντικατάστασή της από νέες και εξελιγμένες ως προς τους νομισματικούς τύπους εκδόσεις.

3. Ο «κλειστός» χαρακτήρας της ροδιακής οικονομίας στηρίζει την εμπορική και πολιτική δραστηριότητα των Ροδιών, και αποτελεί σημαντικό παράγοντα της ευημερίας τους κατά την υπό εξέταση περίοδο.

Robert C. Knapp, Greek Mercenaries, Coinage and Ideology, *EΥΛΙΜΕΝΗ* 3 (2002), 183-196

Έλληνες μισθοφόροι, νόμισμα και ιδεολογία. Οι σκοτεινοί αιώνες υπήρξαν για τον ελληνικό πολιτισμό η αφετηρία των σημαντικότερων αλλαγών που διακρίνονται αργότερα κατά την αρχαϊκή εποχή. Στην παρούσα εργασία υπογραμμίζεται η διαφορά στον τρόπο ζωής στην Ελλάδα των σκοτεινών αιώνων και στους πιο εξελιγμένους πολιτισμούς της Εγγύς Ανατολής και της Αιγύπτου, προκειμένου να γίνει αντιληπτό πόσο αποσταθεροποιητικοί πρέπει να υπήρξαν αυτοί οι πολιτισμοί στη ζωή των Ελλήνων που έρχονταν σε επαφή μαζί τους. Ενώ οι περισσότεροι μελετητές επικεντρώνονται στους εμπόρους ως την κύρια ομάδα επαφής, εδώ δίνεται έμφαση στους Έλληνες μισθοφόρους, οι οποίοι πολέμησαν στην Αίγυπτο και σε ολόκληρη την Εγγύς Ανατολή στα τέλη των σκοτεινών αιώνων και κατά την αρχαϊκή περίοδο. Η μισθοφορική υπηρεσία, όχι μόνο εξέθεσε τους Έλληνες σε διαφορετικούς υλικούς πολιτισμούς, αλλά επίσης συνέβαλλε στην διαμόρφωση της ιδέας περί Ελληνικής «εθνικότητας». Επιπλέον, αυτές οι επαφές οδήγησαν στην συνειδητοποίηση ότι οι κληρονομικές κοινωνικές δομές που βασιζόνταν στη γενιά, «πίσω στην πατρίδα», θα μπορούσαν να αλλάξουν προς όφελος εκείνων που είχαν αποκομίσει πλούτο και αυτοπεποίθηση στο εξωτερικό. Η παρούσα μελέτη ασχολείται ειδικότερα με τον πραγματικό και συμβολικό ρόλο του νομίσματος σε αυτή την πολιτισμική αφύπνιση. Όποια και αν είναι τα πραγματικά πλεονεκτήματα του νομίσματος και οποιαδήποτε η πρακτική σχέση της εισαγωγής του με τα προϋπάρχοντα νομισματικά συστήματα της Δ. Ασίας, η συμβολική του δύναμη ήταν να ενδυναμώνει τον πυρήνα του κινητού πλούτου και να αμβλύνει την εξουσία του ακίνητου, βασισμένου στη γη, πλούτου. Ήταν επίσης ένα δυναμικό σύμβολο της σχετικότητας της δύναμης και ουσιαστικά η πραγματική ρίζα της δύναμης, άσχετα με τους μύθους που υπήρχαν για να νομιμοποιούν την συνέχιση της εξουσίας από μια ελίτ. Ως νόμισμα, το χρήμα ήταν πλέον πιο ορατό και ευκολότερο να αποκτηθεί από πριν, και ως τέτοιο μπορούσε να χρησιμοποιηθεί με μεγαλύτερη ευχέρεια για την αποσταθεροποίηση των υπαρχόντων διανοητικών και εξουσιαστικών δομών μιας ελίτ. Εν κατακλείδι, η εισαγωγή του νομίσματος αποτελεί αφενός τμήμα της πολιτισμικής μεταβολής που επηρεάστηκε από την επαφή των Ελλήνων μισθοφόρων με τους πολιτισμούς της Εγγύς Ανατολής και της Αιγύπτου και αφετέρου έμβλημα των πολιτισμικών συνεπειών της ελληνικής εμπειρίας που αποκτήθηκε σε εκείνες τις περιοχές.

Nahum Cohen, A Poll-tax Receipt, *EΥΛΙΜΕΝΗ* 3 (2002), 197-200

Απόδειξη καταβολής φόρου (λαογραφίας). Πάπυρος διατηρημένος σε καλή κατάσταση. Πρόκειται για μία απόδειξη καταβολής κεφαλικού φόρου, της λαογραφίας, από έναν φορολογούμενο του οποίου το όνομα έχει χαθεί. Διασώζονται μόνο τα ονόματα των γονέων του, Ονήσιμος και Ηρ(), και του παππού του, Ωρίων. Το πληρωθέν ποσόν είναι 20 δραχμές και 10 χαλκοί. Το έγγραφο χρονολογείται στις 24 Ιουλίου ενός εκ των ετών 177, 178 ή 179 μ.Χ. και προέρχεται από την πρωτεύουσα του Αρσινόϊτου νομού.

David Jordan, Άλλο ένα παράδειγμα του Ψαλμού 90.1, *EΥΛΙΜΕΝΗ* 3 (2002), 201

Another example of LXX Ps. 90.1. In a writing exercise found on a fragmentary wooden tablet, published at *BIFAO* 101 (2001) 160–2 (V or VI A.D.), there are several lines beginning ὁ κατο[or ὁ κατο[. Restore, in whole or in part, LXX Ps. 90.1, 'Ο κατοικῶν ἐν βοθηία τοῦ Ὑψίστου ἐν σκέπη τοῦ θεοῦ τοῦ οὐρανοῦ ἀύλισθήσεται.

Άννα Λάγια, Ραμνούς, τάφος 8: ανασύσταση της ταφικής συμπεριφοράς μέσα από το πρίσμα της ταφονομικής και ανθρωπολογικής ανάλυσης, *ΕΥΛΙΜΕΝΗ* 3 (2002), 203-222

Ramnous, the stone-cist burial Nr 8: mortuary behavior in the light of the taphonomic and anthropological analysis. The significance of applying taphonomic considerations during the excavation and analysis of a burial as a crucial factor in understanding its function is discussed and it is argued that it requires the participation of an expert in human morphology. The basic taphonomic processes that are important for understanding mortuary behavior are presented and are then applied to the analysis of a multiple burial of the late antiquity from the Necropolis of Ramnous. The stone-cist burial Nr 8 from Ramnous comprised the inhumations of six individuals, three adults and three sub-adults. The position of the skeletal remains in the grave raised questions concerning the manner of burial and the sequence of inhumations. Detailed analysis of the mortuary context, the position of the skeletal remains during excavation, the state of preservation of the bones and bone modifications as a result of taphonomic processes, in combination with the biological profile of the skeletons, suggests that the six individuals were buried in three separate burial episodes. The latest burial was that of an adolescent female that was found *in situ* at the uppermost level of the grave. This had been preceded by the (almost?) synchronous burial of three adults that were laid successively at a deeper level. The earliest inhumations were those of two children, the remains of which were found at the lowest level of the grave in a relatively poor state of preservation. It is argued that the architecture of the grave and the surrounding rocks created different microenvironments within the grave and played a crucial role in the manner of burial and the post depositional position of the skeletal remains. The excavation techniques that were used ensured that bone preservation was a result of events that took place prior to the excavation. The skeleton of the adolescent had the best state of preservation. Among the adults no differences in preservation in relation to sex, age and stratigraphy were observed. Modification of bone surfaces supports the view that the individuals that were the last to bury from each burial episode, were exposed to weathering prior to soil being sieved-in.

RHODES HELLÉNISTIQUE LES TRÉSORS ET LA CIRCULATION MONÉTAIRE

Le texte ci-dessous présenté reprend le chapitre II de notre thèse de doctorat sur «L'histoire monétaire de Rhodes à l'époque hellénistique» (Paris, Septembre 1998, p. 151–249). Cette étude, jusqu'à présent inédite, a été rédigée sous la direction de Georges Le Rider et soutenue à l'Université Paris IV–Sorbonne en Avril 1999. J'ai le plaisir de dédier cet article à mon maître Georges Le Rider, en signe de gratitude pour tout ce qu'il m'a appris. A la fois à l'époque de mes études, poursuivies à ses côtés, mais également par la suite, il n'a cessé d'encourager mon travail par sa sérénité et par la confiance qu'il témoigne envers les jeunes chercheurs. Par ses écrits et ses paroles sages, il a renforcé mon amour de la recherche dans le domaine de la Numismatique et m'a enseigné une qualité inégalable: la prudence.

Le IV^e siècle. Jusqu'au début de la période hellénistique

Nous allons présenter ci-dessous les trésors contenant des monnaies rhodiennes classés par datation d'enfouissement et lieux de trouvaille. Nous commenterons en premier lieu ceux trouvés à Rhodes même. Nous envisagerons ensuite ceux provenant des régions proches de l'île et de l'État rhodien, et enfin les découvertes plus lointaines

1. Rhodes (Terrain Maravelias)–1976.¹ Voir *infra*, l'Appendice, A.

2. Marmaris?² –1965. *IGCH* 1202. Enfoui vers 390–380 av. J.–C.

Le trésor contient environ 100 monnaies d'argent: 19 pièces de Chersonèse en Carie (13 drachmes et 6 fractions), un nombre indéterminé de monnaies de Cnide (drachmes et fractions), de nombreuses fractions d'atelier «incertain aux types *Traité*, pl. 155 no 19»³ d'après l'*IGCH* et quelques hémidrachmes rhodiens sans autre précision. Trouvaille dispersée, qui n'autorise par conséquent, plus de vérification, ce qui, à notre avis, affaiblit son importance.⁴

¹ Trésor présenté dans notre thèse, p. 131–138.

² Sur Marmaris, l'ancienne Physcos, dème de la Pérée intégrée à l'État rhodien voir Papachristodoulou 1989, 48–50.

³ Celles-ci portent, comme l'obole attribuée à Clazomenès, au droit une tête de bélier à g. et au revers une tête de Gorgone, vue de face, tirant la langue et entourée de serpents; le tout dans un carré creux. Néanmoins, on se demande si, au lieu de la pièce précédente, la référence ne concerne pas plutôt la monnaie n° 9 de la même planche, c'est-à-dire le diobole à protomé de sanglier au droit et à tête d'Athéna au revers dont l'attribution à Ialysos semble aujourd'hui la plus vraisemblable. (Voir dans le chapitre des monnaies étrangères de notre thèse de doctorat, p. 252) le type n° 3 des monnaies d'Ialysos).

⁴ Ce trésor apporte néanmoins un témoignage intéressant sur la circulation monétaire. La coexistence d'hémidrachmes rhodiens avec les dioboles d'Ialysos serait, enfin, une constatation importante (dans le cas où les dites fractions correspondent bien à des dioboles d'Ialysos) et un fait par ailleurs plausible vu la période d'enfouissement du trésor, vingt à trente ans après le synoecisme à Rhodes et l'inauguration de la monnaie rhodienne. Sur la préparation et la pratique du synoecisme, voir Berthold 1984, 32.

3. Marmaris?–1970/1971. *IGCH* 1209=*CH* I, 29. Date d'enfouissement: milieu du IV^e s. av. J.–C.⁵

D'après sa publication, le trésor «est arrivé sur le marché de l'Europe en 1971» sans autre précision. La trouvaille est constituée de 87 tétradrachmes rhodiens.⁶ R. Ashton a néanmoins plusieurs fois remis en question cette composition; il a proposé d'en exclure le tétradrachme portant un T+ un bouclier béotien ainsi que deux autres pièces⁷ et a émis l'hypothèse que ce trésor pouvait former une partie de notre n^o 8 (Asie Mineure–*IGCH* 1204).⁸ Quoi qu'il en soit, le grand nombre de tétradrachmes rhodiens qu'il comprend, émissions de la fin de l'époque classique, contribue à nous donner une meilleure connaissance de l'atelier monétaire rhodien.

4. Chalki⁹–1903. *IGCH* 1203. Enfouï vers 400 av. J.–C. selon R. Ashton.¹⁰

Il s'agit d'un ensemble de 208 (ou 233 d'après Schlumberger¹¹) monnaies d'argent: 120 (ou 135) hémidrachmes rhodiens avec un triobole d'Athènes, 82 (ou 92) monnaies de Chios— 1 didrachme et 81 tétroboles¹² —et 5 tétradrachmes de Samos frappés au nom d'Ἡγησιάναξ.¹³ Les hémidrachmes de Rhodes se répartissent en deux types selon la représentation figurée à leur revers: ce dernier comporte en effet soit une tête de Nympe Rhodes¹⁴ soit une rose. L'importance du trésor pour l'étude de la circulation monétaire est évidente.

Il est par ailleurs surprenant que la présence des hémidrachmes rhodiens constitue l'un des arguments de N. Hardwick sur lequel il fonde sa datation des pièces chiotes; d'autre part, R. Ashton se base sur la datation du trésor de Chalki pour affirmer la précocité de l'inauguration des hémidrachmes rhodiens (dès le début de l'activité de l'atelier monétaire rhodien).¹⁵ Quant au tétradrachme de Samos, sa datation exacte

⁵ Vers 350–340 av. J.–C. selon R. Ashton, voir Ashton 1988a, 81, note 11. Une datation légèrement plus haute, vers 370 av. J.–C., a été proposée par Hurter 1998, 151, note 27. Sur cette opinion, voir *infra*.

⁶ Bérend 1972, 5–39.

⁷ Ashton 1988a, 81, note 11. Ashton 1993, 9, note 2. Le savant considère les trois pièces comme intruses en raison de leur présence au sein de catalogues des ventes à une date antérieure à celle de la découverte du trésor; les tétradrachmes en question sont recensés dans la publication de Bérend: n^{os} 9 (avec un aigle posé sur un rocher), 85 (cigale+initiale Φ) et 86 (bouclier béotien + initiale T).

⁸ *Ibidem*, 9, note 2. Voir *infra*.

⁹ A propos du statut de Chalki par rapport à l'État rhodien, voir Papachristodoulou 1989, 43–44.

¹⁰ Ashton 1993, 12 (et 14—pour certaines pièces du catalogue, voir, aussi, pl. II.)

¹¹ Schlumberger 1953, 8 n^o 2. Voir, aussi, Barron 1966, 116.

¹² Selon N. Hardwick, les monnaies chiotes sont les suivantes: 1 statère et 81 tiers de statère, voir Hardwick 1991, 215 et *idem* 1996, 62–63. Vu que cette recherche s'avère très récente et que son auteur a vérifié le nombre de monnaies chiotes, on peut croire que celles-ci s'élèvent à 82 et non 92. Enfin, toujours selon Hardwick, on peut revoir quelque peu à la baisse la date d'enfouissement du trésor et la fixer vers 395 av. J.–C. (*ibidem*, 63).

¹³ Voir récemment Hardwick 1996, 62 et note 18. Toutefois, d'après la chronologie traditionnelle de J.P. Barron, les tétradrachmes samiens frappés au nom d'Ἡγησιάναξ datent approximativement de 394/3 av. J.–C. (Barron 1966, 107–108).

¹⁴ Ashton 1993, 12; il s'agit de la première émission d'hémidrachmes rhodiens. Le droit porte la tête d'Hélios vue de face, type qui reste invariable aux émissions suivantes portant une rose au revers.

¹⁵ L'autre argument de R. Ashton (voir *ibidem*) pour soutenir leur haute datation est la similitude de la tête de Nympe Rhodes avec celle d'Aphrodite sur les monnaies de Cnidos de la Série VI, datée entre 411 et 394 av. J.–C. ou selon la nouvelle datation des doubles sicles symmachiques proposée par S. Karwiese, entre 411 et 405 av. J.–C. (Voir Karwiese 1980).

dépend de celle des doubles sicles symmachiques.¹⁶

La trouvaille de Chalki date assurément de la fin du Ve ou du début du IVe s. av. J.-C. A notre avis, il est aventureux de fixer avec certitude sa date d'enfouissement dans la mesure où plusieurs questions relatives aux émissions qu'il comprend restent en suspens. Le trésor éclaire toutefois certains aspects de cette problématique.

5. Mugla–1950. *IGCH* 1215. Date d'enfouissement: vers 340 av. J.-C.

Il s'agit d'un lot dispersé dont la composition, d'après l'*IGCH*, est la suivante: tétradrachmes d'Éphèse, de Milet, drachmes et hémidrachmes de Cnide, tétradrachmes et drachmes de Mausole, drachmes d'Idrieus, tétradrachmes et drachmes de Cos, un tétradrachme de Rhodes et une drachme carienne(?)¹⁷ autrefois attribuée à Euthénai,¹⁸ dème rhodien de Pérée.

L'apport de ce trésor à l'étude de la circulation monétaire demeure réduit car ni sa composition ni le nombre et la datation des monnaies ne peuvent être vérifiées. La présence d'un tétradrachme rhodien parmi d'autres monnaies d'Asie Mineure et surtout de Carie n'est pas vraiment étonnante.¹⁹

6. Carie–1977. *CH* V, 17=*CH* VIII, 96. Date d'enfouissement: vers 375 av. J.-C.²⁰

112 monnaies d'argent, au moins, forment la composition de ce trésor: de nombreux tétradrachmes d'Hécatombe, des statères et tétroboles des dynastes de Carie, et un grand nombre de drachmes, ainsi qu'un ou plusieurs tétradrachmes de Cnide, un ou plusieurs tétradrachmes de Colophon, quelques tétradrachmes et peut-être deux didrachmes d'Éphèse, deux tétradrachmes de Samos aux noms de Δημήτριος et de Διονύσιος —ce nom inédit est daté approximativement de 393/2–389/9 av. J.-C.²¹—, deux drachmes d'Halicarnasse, une drachme(?) d'Idyma, quelques tétradrachmes de Cos, des doubles sicles symmachiques–ΣΥΝ²² de Cnide(2 pièces?), Rhodes (2 pièces?), Éphèse et enfin un tétradrachme(?) et un hémidrachme(?) de Rhodes.²³

Il est évident qu'il s'agit d'une trouvaille très importante non seulement à cause de sa composition mais aussi parce qu'elle remet en question les datations admises de certaines monnaies thésaurisées et plus précisément des doubles sicles symmachiques.²⁴

¹⁶ Voir *ibidem*.

¹⁷ Voir Ashton 1990, 27–38 et surtout p. 31.

¹⁸ Au sujet de l'attribution à Euthénai, voir Cahn 1942, 92–94. Sur le dème rhodien, voir Papachristodoulou 1989, 72.

¹⁹ Étant donné notre manque d'informations, on peut aussi se demander si le tétradrachme rhodien n'est pas un intrus parvenu dans le lot plus ou moins homogène issu d'Asie Mineure occidentale. Quoi qu'il en soit, la présence ou non de ce tétradrachme au sein du trésor ne révolutionne pas nos connaissances de la circulation monétaire de cette monnaie rhodienne.

²⁰ La référence la plus récente sur ce trésor est celle de Hurter 1998, 149, notes 10 et 12.

²¹ Voir surtout Barron 1998, 25. Voir aussi, *idem* 1966, 108–110 pour le groupe auquel se rattache le nouveau magistrat Διονύσιος.

²² Une hypothèse importante en faveur de la présence d'une drachme et d'une obole–pièce unique–émises à Cnide et présentant le type des doubles sicles symmachiques est formulée par Nordbo 1986, 52. Pour la monnaie symmachique (?) en général, voir *infra*.

²³ A propos de(s?) tétradrachme(s?) rhodien(s) qui porte(nt) un Α et/ou un Φ, nous disposons seulement du commentaire de R. Ashton (sans précisions), voir Ashton 1990, 31, note 7. Voir, aussi, Hurter 1998, 151, note 27 qui mentionne «a few rhodian tetradrachms».

²⁴ La même remarque a été faite par Al. Bresson pendant la soutenance de son doctorat d'État sur La société rhodienne à l'Université de Besançon en janvier 1994.

En se fondant sur les tétradrachmes d'Hécatombe, dont le *terminus ante quem* est fixé en 377/6 av. J.-C., date d'avènement de Mausole, le *CH* a proposé la date d'enfouissement, que nous avons nous-même adoptée. En ce qui concerne le(s?) tétradrachme(s?) rhodien(s?), la période de leur frappe se situe, d'après R. Ashton,²⁵ vers 360–330 av. J.-C. Il est pourtant étonnant que le trésor ne contienne pas de pièces de Mausole. On aurait pu s'attendre à leur présence, si nous acceptons la chronologie de R. Ashton pour le(s) pièce(s) rhodienne(s). Il est donc légitime de penser que le début de la frappe de ces tétradrachmes rhodiens eut lieu plus tôt —environ vingt ans avant²⁶— ou que l'enfouissement du trésor survint dix à quinze ans plus tard. Dans ce dernier cas, il conviendrait de revoir la datation haute des doubles sicles symmachiques, simplement qu'ils constituèrent un «lot» légèrement antérieur aux autres monnaies.²⁷

7. Calymnos (Calymna).²⁸–1832. *IGCH* 1216. Date d'enfouissement: vers 335 ou 330 au plus tard²⁹

D'après les informations de publications antérieures,³⁰ reproduites par l'*IGCH*, il s'agirait d'un trésor de 10.000 monnaies d'argent. C'était un lot énorme composé d'un tétradrachme et de multiples drachmes de Cnide, de tétradrachmes, didrachmes et drachmes de Mausole, de didrachmes et drachmes d'Idrieus, de didrachmes et drachmes de Pixodaros, de didrachmes et hémidrachmes de Calymnos, de didrachmes et drachmes de Cos, de didrachmes et drachmes de Rhodes, de tétradrachmes de satrapes attestant le type *Traité* II, 2, n^{os} 117 *sq* Evagoras II(?)—émissions d'Alexandre le Grand selon Schlumberger³¹— et enfin de «plusieurs milliers de sicles perses».

Ce trésor, à la composition particulièrement intéressante, contribue à mieux connaître la circulation monétaire de cette période transitoire qu'est la seconde moitié du IV^e s. En ce qui concerne les pièces rhodiennes, leur présence aux côtés de monnaies issues des ateliers monétaires voisins de Carie nous paraît peu surprenante vu que celles–

²⁵ Voir *infra*. Nous avons récemment constaté une tendance de la part de S. Hurter —voir *supra*— à faire «monter» non seulement les dates d'enfouissement des trésors de la période en question qui contiennent des tétradrachmes rhodiens mais aussi celles de l'émission des ces derniers. Cette tendance, qui à première vue nous a paru curieuse, d'autant plus qu'elle n'était pas argumentée, s'explique vraisemblablement par la composition de ce trésor et les problèmes chronologiques liés aux émissions rhodiennes de cette période.

²⁶ Nous pensons que notre dernière hypothèse, même si elle n'a pas été jusqu'à présent clairement exprimée par R. Ashton, semble la plus probable. Cette opinion trouve également une assise dans la datation–404–375 av. J.-C.—qu'il propose dans *SNG Fin.*, Keckman col.–Helsinki, 1, pour les tétradrachmes n^{os} 378–379 (l'un d'entre eux porte l'initiale I+ un épi d'orge et l'autre, l'initiale Φ+un grain d'orge) suivie des références aux exemplaires n^{os} 56 et 80–84 de la publication du trésor de Marmaris –*IGCH* 1209, Bérend 1972, qu'il date de 350 av. J.-C. Toutefois, rappelons qu'en l'absence d'un corpus du monnayage d'argent rhodien, il faut être prudent avant de revoir n'importe quelle datation.

²⁷ Vu les lacunes de notre information sur ce trésor, une étude complète et approfondie nous semble indispensable. Dans quelle mesure celle-ci est encore réalisable étant donné que la trouvaille a été fragmentée et dispersée à souhait.

²⁸ Sur le statut de Calymnos et sa dépendance vis-à-vis de Cos, voir Papachristodoulou 1989, 5. On consultera également la bibliographie mentionnée chez Borrell 1847, 165–6, Six 1877, 81–89, Howorth 1903, 37, NZ 1870, 240 et Schlumberger 1953, 6 n^o 4.

²⁹ Voir Schlumberger 1953, 6 n^o 4.

³⁰ L'*IGCH* rassemble toute la bibliographie relative à cette trouvaille.

³¹ Tout récemment, S. Hurter a proposé d'attribuer ces tétradrachmes satrapiques à Memnon le Rhodien(?): voir Hurter 1998, 151.

ci relevaient du même étalon et étaient destinées à circuler dans les mêmes zones d'Asie Mineure.³² Les sicles perses constituent un deuxième «lot» également homogène, qui est distinct de la production monétaire de Carie.

Il est généralement admis que Rhodes commence à battre des didrachmes vers 340 av. J.-C. Cela se confirme si nous admettons, comme R. Ashton, que les exemplaires portant une massue+l'initiale Φ ou E sont un peu antérieurs à la Série 1a et constituent, selon toute vraisemblance, les premières productions de cette dénomination de l'atelier monétaire rhodien.³³ Quant aux drachmes rhodiennes, si elles se situent à coup sûr avant 340 av. J.-C., elle ne peuvent être que légèrement antérieures au milieu du IV^e s. av. J.-C.³⁴

8. Asie Mineure (occidentale?)–1966/1967. *IGCH* 1204. Date d'enfouissement: vers 380 av J.-C. (?)

D'après l'*IGCH*, le trésor contient 16 monnaies d'argent: un tétradrachme(?) d'Abydos et 15 tétradrachmes de Rhodes. Récemment, R. Ashton³⁵ a voulu rapprocher de ce trésor 3 autres tétradrachmes rhodiens, ceux qu'il avait exclu de la composition du trésor de Marmaris–*IGCH* 1209 (notre n° 3). Il a aussi cherché à déterminer si le trésor d'Asie Mineure ne constituait pas un seul ensemble avec le trésor de Marmaris.³⁶ Nous pensons que «la trouvaille» doit être présentée comme elle l'est dans l'*IGCH*. De fait, les tentatives de reconstitution étant toujours fragiles dans l'état de nos connaissances, l'incorporation de 3 autres tétradrachmes à ce trésor nous semble aventureuse.

9. Pythios de Chios–1885. *IGCH* 1217. Vers 334–332 av. J.-C.³⁷

Parmi les 50 monnaies d'argent constitutives de ce trésor, 19 proviennent de Chios, 1 d'Éphèse, 13 de Milet, 2 de Cos, 12 de Mausole et 2 de Pixodaros. On remarque aussi la présence d'un hémidrachme rhodien³⁸ (sans autre précision à son sujet). 170 pièces de bronze complètent le trésor: 144 de Chios et 26 d'Érythrées.

Le lot de monnaies d'argent est à comparer avec les trésors n°s 4 et 6 qui témoignent d'un «milieu» monétaire identique dans la même région.

10. Durasalar (Mysie)–1956. *IGCH* 1201. Date d'enfouissement (proposée par

³² Sur l'étalon rhodien adopté par les satrapes de Carie, voir Konuk 1993, 237–242.

³³ Pour le classement du monnayage rhodien de la haute époque hellénistique en Séries 1a, 1b, 2, 2A, 3 et 4, voir Ashton 1988a. Voir, aussi, *idem* 1990, pl. 3, les pièces H et I et, enfin, *SNG Fin*, Keckman col.,1, Helsinki, 426–428 où elles sont datées à partir de 340 av. J.-C.

³⁴ Voir Ashton 1990, 31 pour la datation entre 360 et 330 av. J.-C. (sur la même question, voir *infra*) des séries des drachmes aux lettres A, I et Φ .

³⁵ Voir *supra*.

³⁶ Il ne précise toutefois pas s'il fallait revoir à la baisse, de quelques décennies, la date d'enfouissement du trésor (380 av. J.-C. d'après l'*IGCH*), ce qui nous semble inévitable. Les tétradrachmes du trésor de Marmaris–*IGCH* 1209 concernent une plus longue période d'activité de l'atelier monétaire rhodien, ce qui est admis aussi par R. Ashton à plusieurs reprises.

³⁷ Voir Schlumberger 1953, 8 no. 4; voir aussi Löbbecke 1887, 148–157; Baldwin 1914, 48–52; Mavrogordato 1915, 377–9 et 1916, 281–2 et Boardman 1958–9, 306. Voir, enfin, la référence dans Hardwick 1991, 220.

³⁸ Voir RIN 1888, 120: «1 emidramma di Rodi» et Löbbecke, 1887, 156 «Rhodos. Hf. Helioskopf. Rf. Rose.» Cette description nous suggère qu'il n'y avait au revers ni symbole, ni initiale, ni tige à bouton, et nous amène à l'identifier aux hémidrachmes portant seulement l'ethnique abrégé, P-O, comme *SNG Fin*, Keckman col.,1, Helsinki, 366–368, datés entre 404 et 390 av. J.-C. ou, à notre avis, un peu plus tard.

l'*IGCH*): vers 390 av. J.-C. (?)³⁹

Le trésor contient 111 monnaies d'argent: quelques tétradrachmes de Cyzique, d'Éphèse, de Samos,⁴⁰ de Rhodes —deux pièces— et 100 sicles perses. Les deux tétradrachmes rhodiens, des émissions portant un A et/ou un Φ, qui datent de peu avant le milieu du IV^e s. av. J.-C.⁴¹

La trouvaille concorde tout à fait au cadre monétaire du premier moitié du IV^e s. av. J.-C.

11. Au sud de Smyrne (?)⁴²–1974. *CH* I, 28. Date d'enfouissement: milieu du IV^e s. av. J.-C.

Le trésor(?) contient au moins 28 monnaies d'argent: 2 tétradrachmes et 20 didrachmes rhodiens, 3 drachmes de Cos, 1 tétradrachme de Samos et 1 double sicle symmachique–ΣYN émission également de Samos et peut-être un tétradrachme de Colophon.

La documentation, qui devrait justifier les renseignements présentés par le *CH*, est encore une fois insuffisante (sinon inexistante). Nous nous contenterons pourtant de répéter que les premiers didrachmes rhodiens ont fait leur apparition vers 350 av. J.-C.⁴³ Par conséquent, la date d'enfouissement du trésor doit se situer au moins 10 ans plus tard. Néanmoins, dans ce cas, le double sicle symmachique de Samos s'écarte fortement de la fin du Ve s. av. J.-C., date supposée de son émission (vers 405 av. J.-C.).⁴⁴ Vu la rareté de ces émissions et leur courte durée, et si nous admettons la chronologie haute proposée par S. Karwiese, la présence de cette monnaie dans le trésor nous semble étrange. On peut d'un autre côté se fonder sur cette trouvaille pour encourager une datation plus basse pour l'émission des doubles sicles.

De toute manière, comme nous en sommes réduits à spéculer sur le contenu originel du trésor, nous ne sommes pas en mesure de proposer une autre datation.

12. Trésor(?) de provenance inconnue–1950 au plus tard. *CH* VIII 145. Date d'enfouissement: vers 340 av. J.-C.

Deux tétradrachmes rhodiens (portant la lettre A+thymiatérion et la lettre Φ+massue –*SNG* Delepierre 2748–2749) ont été considérés comme faisant partie du trésor de Mugla–*IGCH* 1215, notre n° 5. Le seul indice en faveur de cette hypothèse — du moins le *CH* VIII ne donne pas d'autre explication— est la date d'acquisition de ces tétradrachmes par le collectionneur. Celle-ci coïncide en effet avec celle de la découverte du trésor de Mugla. En raison de la minceur du témoignage, on ne peut considérer cette

³⁹ Ou vers 360/350 av. J.-C. Pour une autre date d'enfouissement, vers 380 av. J.-C., voir Hurter 1998, 148 et note 8.

⁴⁰ Voir Barron 1966, 116 sq.

⁴¹ Voir Ashton 1990, 31: «...The Rhodian drachms with A, I and Φ which appear to have been the first of that denomination to be struck on the island, can be dated to c. 360–330.» Et à la note 7: «...Exemples of tetradrachms with A and Φ occur in several hoards (*IGCH* 1201; *CH* V, 17; *IGCH* 1209 = *CH* I,29) which date to the mid fourth century and earlier, and from which tetradrachms with E are apparently absent.» Ce commentaire nous incite à privilégier pour l'enfouissement du trésor la datation la plus basse.

⁴² Nous localisons sa région de provenance à l'Ionie du Sud ou à la Carie.

⁴³ Voir *supra*.

⁴⁴ Nous avons fait la même remarque pour les doubles sicles du trésor de Carie–1977(notre n° 6) qui date des environs de 375 av. J.-C. ou, au plus, de 10 ans après.

«reconstitution» comme réellement convaincante.⁴⁵

13. Trésor dit de Pixodare–1970. Enfoui vers 340–330 av. J.–C.⁴⁶

Le trésor comporte environ 1.200 monnaies d'argent (principalement des tétradrachmes et des didrachmes) surtout d'étalon rhodien,⁴⁷ à savoir: des tétradrachmes de Thasos, de Cyzique, de Colophon, de Milet, de Chios, de Samos, de Mylasa, d'Éphèse (ainsi que quelques didrachmes), de Mausole et d'Hidrieus, quelques tétradrachmes et un grand nombre de didrachmes de Pixodare. Recensons enfin des tétradrachmes et des didrachmes de Cos ainsi qu'un didrachme rhodien.

Nous mentionnons enfin ci-dessous deux trésors révélés et analysés par le seul N. Hardwick.⁴⁸

14. Chios (?)–avant 1822. Date d'enfouissement: début (?) du IV^e s. av. J.–C.⁴⁹

D'après l'expertise de N. Hardwick, le trésor comprend 11 statères chiotes de la seconde moitié du Ve s. et un tétradrachme rhodien portant une sphinge comme symbole (à rapprocher d'Ashton 1993, pl. 1 no 5).

15. Trésor de provenance indéterminée, (peut-être Rhodes)–avant 1927. Date d'enfouissement: début (?) du IV^e s. av. J.–C.⁵⁰

Le trésor est composé de 2 doubles sicles symmachiques (émissions de Cnide et de Cyzique) et 2 tiers de statère de Chios.

Bien que celui-ci ne comprenne pas de monnaies rhodiennes, il nous semble important de l'intégrer à notre étude en raison de son éventuelle origine rhodienne.⁵¹

Au terme de cette première approche des trésors susmentionnés, deux questions majeures viennent à l'esprit:

a. Quelle est, en fin de compte, la datation des tétradrachmes rhodiens précédant l'inauguration de la Série 1, vu que les datations traditionnellement admises doivent être revues à la hausse de 15 à 20 ans, voire plus, d'après l'analyse des trésors?⁵² Nous concluons aussi que les dates d'enfouissement de certains trésors sont à revoir: les

⁴⁵ Si cette reconstitution ne change pas vraiment nos connaissances sur la période donnée, elle a le mérite de soulever certaines questions qui, sans elles, seraient restées dans l'ombre (par ex. la datation des monnaies rhodiennes du IV^e s., encore mal assurée, s'avère dans le cas présent assez précise). En présentant notre n^o 5, nous avons exprimé nos réserves à l'égard des trouvailles dont on ne connaît ni la date, ni le lieu, ni les circonstances de la découverte. Celles-ci sont seulement éclairées par les catalogues de ventes et on ne peut exclure l'intrusion éventuelle d'une ou de plusieurs pièces étrangères au lot principal (voir l'introduction d'H. Seyrig sur ce sujet, dans Seyrig 1973). Même si nos doutes, dans le cas du trésor de Mugla, peuvent paraître excessifs, il nous semble téméraire de commenter des découvertes dépourvues des témoignages les plus élémentaires.

⁴⁶ Voir Hurter 1998, 147–153.

⁴⁷ A propos de l'utilisation de l'étalon rhodien, voir Le Rider 1963 et *idem* 1971.

⁴⁸ Il nous semble tout de même curieux que personne, jusqu'à présent, n'ait été au courant de ces trouvailles. Le renseignement livré par N. Hardwick nous paraît fiable vu qu'il émane d'une recherche récente et bien documentée.

⁴⁹ Le trésor est rapidement signalé par N. Hardwick, voir Hardwick 1991, 215 et note 31 et *idem* 1996, 63 et notes 20–21.

⁵⁰ Hardwick 1996, 63 et note 19.

⁵¹ D'après les renseignements fournis par N. Hardwick, le trésor fut vendu par un marchand italien nommé Zitelli, très actif à l'époque à Rhodes.

⁵² Si cette «fourchette» chronologique est loin d'être énorme, ce phénomène mériterait néanmoins une explication.

tétradrachmes les plus récents du trésor de Marmaris-*IGCH* 1209 – récemment datés entre 404 et 375 av. J.-C.,⁵³ nous suggèrent par exemple que l'enfouissement du trésor a dû avoisiner cette date (une révision de la chronologie déjà été proposée par S. Hurter).⁵⁴

b. L'atelier monétaire rhodien eut-il une production plus ou moins régulière durant la première moitié du IV^e s., comme on l'admet généralement? Ce questionnement est motivé par l'éventuelle révision de la datation du trésor de Marmaris-*IGCH* 1209, qui contient une grande partie des émissions de tétradrachmes connues pour cette période.⁵⁵ Dans le cas où la grande partie des émissions de la production monétaire de la première moitié du IV^e s. se limitait en réalité au premier quart du siècle, on peut supposer que le rythme de la production diminua sensiblement au cours de la période suivante, jusqu'à 340 av. J.-C., parce que la datation de la Série 1⁵⁶ est bien fixée et ne peut être revue à la hausse. Dès lors, si la datation du trésor *IGCH* 1209 est à reconsidérer, il faudrait au préalable expliquer ce phénomène d'augmentation de la production; quoi qu'il en soit, il paraît prématuré d'aborder ici une problématique aussi complexe. Seul un corpus du monnayage rhodien serait susceptible d'éclairer cette question.

Quant à la circulation monétaire en territoire rhodien durant la période en question, nous avons déjà eu l'occasion d'exprimer notre avis dans le commentaire du trésor Maravelias, notre n° 1. Nous avons aussi constaté l'absence totale de tétradrachme rhodien de cette époque non seulement dans les trésors contemporains ou même postérieurs⁵⁷ mais aussi parmi les trouvailles isolées mises au jour à Rhodes. A première vue, ce constat pourrait s'expliquer par le retrait inévitable du monnayage antérieur, une pratique habituelle dans le monde grec lorsque l'usure des monnaies en métal précieux s'avancé trop et que dès lors les limites de la tolérance à l'égard de l'abaissement de leur

⁵³ Dans *SNG Fin*, Keckman col.,1, Helsinki, 378–379. Nous n'avons pas de raison de douter que ces tétradrachmes soient les plus récents, car la séquence des émissions portant des initiales, proposée par D. Bérend est bien argumentée et qu'elle n'a pas été contestée par R. Ashton, lors de sa préparation du corpus rhodien.

⁵⁴ Selon nous, il est plus prudent de garder la chronologie proposée par R. Ashton, voir *supra*. Ce dernier a réexaminé le début de la production monétaire rhodienne et a proposé une autre séquence des premières émissions, qui nous paraît tout à fait pertinente. Il n'a cependant pas formellement contesté la chronologie qu'il avait lui-même proposée pour l'enfouissement du trésor de Marmaris-*IGCH* 1209.

⁵⁵ Les tétradrachmes suivants ne sont pas représentés : I+trident, *SNG Fin*, Keckman col.,1, Helsinki, 382, Φ+patère mésomphale, Φ ou T+aplustre (voir Bérend 1971, 33 n°s 13 et 15), A+thymiatérion et Φ+massue voir *SNG Delepierre* 2748–2749 (pour les deux derniers, on peut légèrement descendre la datation, et la fixer peu après 350 av. J.-C. – voir *supra*). Les tétradrachmes suivants ne sont non plus présents: Δ+dauphin et T+ caducée – voir *SNG vAulock* respectivement 2787 et 2788, I+lyre et I+caducée – voir *BMC* respectivement 16 et 17, Σ+chouette, comme *BMC* 18, et Φ+pecten (+Ψ?), comme *BMC* 21; enfin, le tétradrachme A+tête au chapeau phrygien (?) – voir Pollard 1968, 68 n° 101 (cette identification a été contestée par C. Kraay qui interprète le soi-disant chapeau phrygien comme un *polos* ou un *modius*; il pourrait par conséquent s'agir de la tête de Déméter. J'ai trouvé le renseignement chez Hornblower 1981, 130). Les tétradrachmes Φ+cigale et T+bouclier béotien, voir Bérend 1971, n°s 85–86, que R. Ashton intègre à la composition du trésor d'Asie Mineure-*IGCH* 1204, notre n° 8, datent probablement de la période antérieure à 375 av. J.-C., si nous acceptons la date d'enfouissement du trésor.

⁵⁶ Sur la première Série de la période hellénistique, voir Ashton 1988a.

⁵⁷ La seule exception est constituée par le trésor de «Tarahia», Carie–1929 (*IGCH* 1312) notre n° 26. La composition de celui-ci ne fait toutefois pas l'unanimité, voir *infra*.

poids étaient franchies.⁵⁸ Ici, pourtant, cela ne semble pas être notre cas. Il semble que l'introduction de la première Série hellénistique, de la Série Ia, caractérisée par la répétition constante du même symbole —la grappe de raisin— et de la même initiale —le E— durant toute la période de frappe de ce monnayage abondant, visait à remplacer tout le monnayage antérieur. Ce dernier, dont chaque émission portait une combinaison spécifique d'un symbole et d'une initiale toujours différents, se distinguait aisément des nouvelles espèces qui, en outre, étaient surtout des didrachmes. Notons que Rhodes jusqu'à environ 350 av. J.-C. n'émet que des tétradrachmes. A notre avis, cet *argumentum ex silentio* nous introduit aux premières manipulations de l'atelier monétaire rhodien qui sont sans doute effectuées dans le but de stabiliser une économie fermée, bien contrôlée et exceptionnellement fructueuse pour l'État.

La Période Hellénistique

I. De 333 Jusqu'à 188 Av. J.-C.⁵⁹

16. Saida–1852. *IGCH* 1508=*CH* VIII 190. Date d'enfouissement: vers 323–320 av. J.-C.

Aux côtés de monnaies en or de Philippe II, d'Alexandre III, de Kios, de Panticapée, de Pergame, de Ptolémée I (?) et de Pnytagoras de Chypre, ont été trouvés trois statères rhodiens qui datent des environs de 333 av. J.-C.⁶⁰

A propos de la publication de la trouvaille, voir Westermarck 1979/80, 22–35, qui mentionne toute la bibliographie antérieure.

17. Kastabos–1960.⁶¹ *IGCH* 1288. Date d'enfouissement: vers 306 av. J.-C. ou peu après.

Le trésor comprend 175 monnaies dont 173 proviennent de Rhodes. Parmi celles-ci, quatre pièces d'argent —1 drachme (Série 1) et 3 hémidrachmes (1 du début du IV^e s. et 2 de la Série 1⁶²)— et 169 monnaies de bronze.⁶³ Les deux dernières pièces en bronze furent frappées par Erythrées et Démétrios Poliorcète.

18. Rhodes–1967. *IGCH* 1291.⁶⁴ Voir *infra*, l'Appendice, B.

19. Rhodes–1976/1977. *CH* VIII, 239.⁶⁵ Voir *infra*, l'Appendice, C.

⁵⁸ Sur la tolérance des anciens relative au frai des *alexandres*, voir Le Rider 1988, 70–83.

⁵⁹ Nous présenterons tout d'abord le seul trésor contenant des monnaies rhodiennes en or, et ensuite les diverses trouvailles provenant de Rhodes ou l'État rhodien. Nous poursuivrons par l'examen des trésors exhumés dans les régions voisines, considérant successivement les découvertes faites en Asie Mineure occidentale, en Grèce continentale, dans les îles et dans les régions plus lointaines.

⁶⁰ Selon R. Ashton ces statères d'or portant un E+une grappe de raisin (le tout dans un carré creux) datent du début de la Série 1 qui inaugure le monnayage de la période hellénistique. Pour le classement du monnayage rhodien en Séries (Série Ia, 1b, 2, 2A, 3, 4) de la haute époque hellénistique, voir Ashton 1988a.

⁶¹ Le trésor est publié dans Cook–Plommer 1966 par M. Price (voir Price 1966). Sur la région et le sanctuaire voir aussi Papachristodoulou 1989, 54.

⁶² Ashton 1988a, 82 : «one worn hemidrachm of the early fourth century, one series 1 drachm with E+grapes, and two hemidrachms of about the same period as the drachm.» Voir aussi *ibidem*, 86, note 26.

⁶³ Au type «tête de la Nymphé Rhodes/ Rose». Voir *supra*.

⁶⁴ Il s'agit du trésor n° VII, présenté aux p. 126–130 de notre thèse de doctorat.

⁶⁵ Trésor Pakidis, n° III de notre thèse de doctorat, p. 82–112.

20. Rhodes–1922. *IGCH* 1284. Date d'enfouissement: vers 250 av. J.–C.? ou peu avant.

Le trésor contient au moins 18 didrachmes rhodiens du début de la période hellénistique,⁶⁶ parmi lesquels les plus récents correspondent aux *BMC Caria* 43–47 (tête d'Hélios non radiée au droit, portant le nom des magistrats au revers–Série 3).

21. Rhodes?–avant 1987. *CH* VIII, 347. Date d'enfouissement: vers 200 av. J.–C.⁶⁷

Le trésor contient environ 1.470 monnaies d'argent rhodiennes: environ 350 tétradrachmes de la Série 4 (aux noms d'Αμεινίας, Αριστόκριτος, Ευκράτης et Θαρσύτας), environ 1.120 didrachmes de la Série 4 semblable au *BMC Caria* 129sq (tête radiée au droit) frappés aux noms d'Αγησίδαμος, Ερασικλής, Μνασίμαχος, Τιμόθεος, Αμεινίας, Αριστόκριτος, Ευκράτης, Θαρσύτας, Άκεσις et Ανάξανδρος, au moins 25 didrachmes apparentés aux *BMC Caria* 49–55, voir Ashton 1989a, datés du milieu du IIIe s. av. J.–C. et 1 exemplaire au moins analogue au *SNG Fitzwilliam* 4782 (E+grappe de raisin suspendue à une tige, à la place du bouton / Série 1b ou 2, 316–275 av. J.–C.).

D'après *CH* VIII, le trésor suivant constituerait peut-être une autre partie de la même trouvaille.

22. Rhodes ou Leros ou Carie–1970/1972. *CH* VIII, 348. Date d'enfouissement: vers 200 av. J.–C.⁶⁸

Il s'agit de deux lots de 77 monnaies d'argent au total.

1er lot: 25 tétradrachmes de la Série 4 (aux noms d'Αμεινίας–13 pièces, Αριστόκριτος–4 pièces, Ευκράτης–3 pièces et Θαρσύτας–5 pièces); 40 didrachmes similaires à *BMC Caria* 49–55, datés du milieu du IIIe s. av. J.–C., dont la plupart sont frappés aux noms des magistrats Μνασίμαχος, Τιμόθεος, Αμεινίας et Άκεσις. Enfin, ce lot comporte également de nombreux exemplaires des Séries antérieures comme, par exemple, 2 didrachmes de la Série 1a portant E–Π et plusieurs autres de la Série 2.⁶⁹

2e lot: 2 tétradrachmes aux noms d'Αμεινίας et Θαρσύτας, 10 didrachmes aux noms de Μνασίμαχος, Ερασικλής, Τιμόθεος, Αμεινίας, Αριστόκριτος et Άκεσις. Toutes les monnaies appartiennent à la Série 4.⁷⁰

Nous souhaiterions formuler une remarque sur la composition des trois trésors précédents (ou des deux, si l'on considère que les deux derniers n'en font qu'un), en supposant la fiabilité des renseignements dont nous disposons. Les didrachmes de la Série 3 (la tête d'Hélios non radiée), ne sont jamais thésaurisés avec ceux de la Série 4 (tête d'Hélios radiée). Ce constat étonne parce que les deux Séries furent frappées sur une génération, vu que les noms de deux magistrats se retrouvent dans l'une comme

⁶⁶ Sur ce trésor R. Ashton nous donne deux informations fondamentales: a) Ce trésor contribue, avec d'autres trouvailles, au classement des monnaies d'argent rhodiennes de la haute période hellénistique, des Séries 1 à 4 (voir Ashton 1988a, 81, note 10). b) Vu sa composition – exclusivement des monnaies rhodiennes – il ne peut nous aider à fixer une chronologie absolue (*ibidem*, 84, note 21).

⁶⁷ Voir Ashton 1989a, 8–9. R. Ashton mentionne une partie seulement du trésor (521 pièces) et parle, à la note 10, d'un «ensemble» de 800 monnaies au moins. Nous ignorons tout des circonstances de la découverte. L'auteur remarque aussi l'absence d'exemplaires des Séries 1a, 2, 2A et 3.

⁶⁸ Voir Ashton 1989a, 9–10.

⁶⁹ Les informations les plus récentes sont fournies par Ashton 1989a, 9 et note 22.

⁷⁰ La possibilité que les deux dernières trouvailles puissent constituer un seul et même trésor, évoquée dans le commentaire de *CH* VIII, nous semble sans fondement. Celles-ci apparurent en effet sur le marché à des dates fort différentes. A nos yeux, il faut se garder de toute affirmation catégorique à l'égard de ces trouvailles dispersées pour lesquelles nous manquons des informations les plus élémentaires.

dans l'autre (Série 3: 275–250 et Série 4–premier groupe des magistrats: 250–230 av. J.–C.).⁷¹ Nous examinerons par la suite plusieurs hypothèses relatives à cette observation.

23. Rhodes (?)–1976. *CH* III, 50. Date d'enfouissement: vers 200 av. J.–C.

Nous avons des informations sur 6 didrachmes rhodiens qui, selon toute vraisemblance, ne constituent qu'un fragment infime du trésor initial: il s'agit de pièces de la Série 4 aux noms de Μνασίμαχος, Τιμόθεος, Αμεινίας, Ερασικλής et Ακεσις. Cette découverte présente des ressemblances indéniables avec le second lot du trésor précédent.

24. Carie–1988/89. *CH* VIII, 294. Date d'enfouissement: vers 250 av. J.–C.⁷²

Le trésor se compose d'au moins 36 didrachmes rhodiens, attestant les Séries suivantes: 11 exemplaires des Séries 1a et 1b, 21 pièces de la Série 2, une seule de la Série 2A, et 3 didrachmes de la Série 3.

25. Mugla–1945. *IGCH* 1292.⁷³ Date d'enfouissement: vers 200 av. J.–C. ou peu après.

Il s'agit d'un trésor très important trouvé à Mugla⁷⁴ en 1945 et conservé au Musée des Civilisations Anatoliennes.⁷⁵ D'après la publication de T. Göktürk, il contient 58 monnaies d'argent et non 52, comme il est noté dans l'*IGCH*. 38 pièces proviennent de Rhodes, à savoir 32 didrachmes –l'*IGCH* n'en recense que 26– 5 drachmes et 1 hémidrachme.⁷⁶ Nous avons distingué les monnaies suivantes: 3 didrachmes de la Série 1 d'Ashton (E+grappe de raisin), 7 didrachmes de la Série 2 (4 exemplaires avec E+grappe de raisin, 1 exemplaire avec Δ+foudre, 3 exemplaires portant les lettres EY associées respectivement à la grappe de raisin, au thyrses et à une amphore),⁷⁷ 4 didrachmes de la Série datée du milieu du IIIe s. av. J.–C.⁷⁸ (EY+harpe), 1 didrachme de la Série 3 (Αντι[πατρος]+épi de blé), 15 didrachmes de la Série 4, du premier groupe des magistrats (8 pièces portant Μνασίμαχος+Athéna, 4 pièces Αηγοίδαμος+Artémis

⁷¹ Les noms des magistrats qui se rencontrent sur chacune des deux Séries sont Ερασικλής et Αηγοίδαμος. Nous n'entreprendons pas de circonscrire la durée de la Série 3 et celle de la première phase de la Série 4 (à savoir du premier groupe des 4 magistrats, voir Ashton 1988a, 79) à la durée d'une génération—soit environ 30 ans. A l'instar de R. Ashton, nous admettons simplement qu'en l'espace d'une trentaine d'années, une Série succéda à l'autre.

⁷² Voir Ashton 1992a, 4: «Another hoard offered on the London market in 1989 and said to have been found in Turkey, contained at least 36 didrachms». Aucun autre renseignement, susceptible d'aider le classement des monnaies, n'est livré.

⁷³ Pour la publication du trésor, voir Göktürk 1992, 167–181. Voir aussi Inst. Ankara, inv.1122–inf. par S. Taher.

⁷⁴ Sur Mugla, situé à proximité de la frontière de la Pérée sujette rhodienne, voir Papachristodoulou 1989, 49.

⁷⁵ Voir Göktürk 1992, 171 (résumée en anglais). Au sein du musée, cette trouvaille porte les numéros d'inventaire 112–160.

⁷⁶ Nous tenons à remercier chaleureusement Mlle Jeynep Zesmeli, condisciple turque aux séminaires de G. Le Rider à l'EPHE et d'O. Picard à l'Université de Paris IV–Sorbonne, qui a eu l'amabilité de nous fournir une photocopie de l'article et des planches.

⁷⁷ Les monnaies portant un E+grappe de raisin sont au nombre de 7 (n^{os} 2–8 du catalogue turc). Nous avons classé 3 d'entre elles dans la Série 1 —sans pouvoir préciser leur groupe en raison de la qualité insuffisante de la photocopie— parce que, à partir de la pièce n^o 5 du catalogue turc (illustration dans ce dernier), le style de la tête d'Hélios rappelle les didrachmes de la Série 2 (dont les illustrations figurent dans Ashton 1988a, à la pl. 16, n^{os} 26–45).

⁷⁸ Voir Ashton 1989a, 1–13 et surtout 3–5.

courant une torche à la main, 2 pièces Τιμόθεος+terme, 1 pièce Ερασικλής+casque) et 1 didrachme du dernier groupe de la Série 4 (205–188 av. J.–C.) présentant le nom Ανώξανδρος+bouclier. En ce qui concerne les plus petites dénominations, nous avons distingué: une drachme avec un carré creux au revers portant l'initiale A à droite, ressemblant à la pièce SNG Fin–Keckman coll, I, 383 (vers 350 av. J.–C.) ainsi qu'au style du n° 441 de la même collection, une autre avec l'initiale Δ, rappelant les SNG Fin–Keckman coll, I, 478–482 (Série 3,⁷⁹ 275–250 av. J.–C.) et les trois dernières (Série 3) aux noms d'Αριστόνομος+proue (1 pièce) et d'Ερασικλής+casque (2 pièces); on trouve, enfin, un hémidrachme au nom d'Ερασικλής, du même groupe.

Avant de passer en revue les monnaies non rhodiennes du trésor, exposons nos impressions concernant l'«ensemble» rhodien. Tout d'abord, nous ignorons si celui-ci contient des pièces intruses et, si oui, lesquelles. Les comptages divergents indiqués dans les publications de T. Göktürk et de *IGCH* ne facilitent pas les choses. Les pièces les plus anciennes, comme par exemple la drachme portant l'initiale A, devraient logiquement présenter un état d'usure plus avancé, si on tient compte de la fourchette chronologique qui les sépare des plus récentes (la drachme en question date des environs de 350 av. J.–C. tandis que le dernier didrachme date de la fin du IIIe s. av. J.–C.).⁸⁰ La présence d'une pièce aussi ancienne et aussi rare⁸¹ surprend et ne s'accorde pas à nos connaissances sur la circulation de la monnaie rhodienne. Il serait, à notre avis, plus raisonnable de concevoir que le trésor se compose davantage des drachmes de la Série 3 (ou même d'une Série précédente, comme les Séries 1 ou 2, pour ne pas parler de la Série 4). La présence d'une monnaie aussi antérieure que celle-ci nous amène donc à suggérer la possible coexistence au sein du trésor de deux lots différents sur le plan chronologique (le premier de la fin du IVe et du début du IIIe s., le second de la fin du IIIe s. av. J.–C. ou même peu après).⁸²

Parmi les monnaies non rhodiennes, on recense un tétradrachme d'Éphèse (voir *BMC Ionia* 43), 14 drachmes aux types d'Alexandre, réparties comme suit dans la publication: 1 d'Abydos (cf. Price 1527/ 310–301 av. J.–C.), 5 de Colophon (cf. Price 1823c, 1825, 1828, 1834/ 310–301 av. J.–C.), 4 de Lampsaque (cf. Price 1362/ 323–317

⁷⁹ R. Ashton a reconsidéré légèrement la chronologie des émissions portant Δ+foudre (voir Ashton 1988a, 78–79/ Série 2, 304–265 av. J.–C.) et Δ+étoile à 8 branches. De fait, dans SNG Fin–Keckman coll, I, 477–485 celles-ci étaient datées entre 275 et 250 av. J.–C.

⁸⁰ Il est impossible de comparer correctement les pièces entre elles à partir des photocopies. Cependant, dans le cas de la drachme à l'initiale A, même si on voulait proposer une chronologie plus basse, on devrait assurément la situer avant la Série 1 (340–316 av. J.–C.), en raison des tiges inclinées de la rose qui s'apparentent fortement à celles présentes sur les drachmes antérieures à 350 av. J.–C. (voir Ashton 1990); il s'agit d'un trait assez caractéristique de cette période.

⁸¹ Jusqu'à présent, très peu d'exemplaires de cette émission (drachmes aux initiales A, I et Φ) sont connus; de surcroît, aucun autre trésor n'a révélé d'exemplaires de cette drachme rhodienne alors que les hémidrachmes –dénomination à l'étalon rhodien plus populaire que la drachme– même ceux de la première moitié du IVe s., apparaissent bien plus souvent thésaurisés, y compris plusieurs décennies après leur frappe, même s'ils présentaient une usure très avancée; voir par exemple le trésor *IGCH* 1289.

⁸² Une dernière possibilité, aussi séduisante qu'indémontrable, peut être avancée. Notre trésor fut découvert en 1945. Or, cinq ans plus tard, en 1950, dans la même région, fut mis à jour un autre trésor monétaire —*IGCH* 1215 (notre n° 5) — daté des environs de 340 av. J.–C. La drachme rhodienne dont nous traitons, s'accorderait pleinement avec la composition de ce trésor. Une confusion entre les deux trouvailles aboutissant à une attribution erronée de cette drachme est-elle intervenue? Faute de documentation suffisante, on doit se limiter au domaine de l'hypothèse.

av. J.-C. et 1385, 1398, 1413/ 310–301 av. J.-C.), 1 de Magnésie du Méandre (cf. Price 1991/ 305–297 av. J.-C.), 1 de Milet ou Mylasa (cf. Price 2076/ 300–280 av. J.-C.), 1 de Macédoine («Uncertain Greece or Macedonia», cf. Price 862/ 310–275 av. J.-C.) et une dernière issue drachme d'un atelier indéterminé d'Asie Mineure (cf. Price 2701/ 323–280 av. J.-C.); une drachme portant le nom de Philippe III est aussi signalée. Le trésor comporte enfin 3 tétradrachmes aux types de Lysimaque (cf. Davesne–Le Rider 1990, n° 2691–Aenos/ 1 pièce, n° 2613–Lampsaque/ 1 pièce et un autre exemplaire d'attribution incertaine) et une drachme aux mêmes types (cf. Davesne–Le Rider 1990, n° 2646–Colophon).

L'importance de ce trésor est évidente. Il met en lumière un nouvel aspect de la circulation monétaire rhodienne en attestant que jusqu'à l'extrême fin du IIIe s. av. J.-C. les espèces rhodiens ont cours dans un «milieu» monétaire attico–alexandrin. Cela n'a rien d'habituel vu que l'étalon rhodien avait une parenté beaucoup plus étroite avec l'étalon ptolémaïque et qu'il fut d'ailleurs retrouvé bien plus souvent en sa compagnie.⁸³ Nous pourrions supposer que cette «thésaurisation» reflète moins d'éventuelles transactions commerciales qu'une accumulation de pièces en circulation à ce moment et d'autres depuis longtemps mises de côté. La prédominance de la monnaie rhodienne est évidente dans une région qui se trouve dans la sphère d'influence de son État. La présence de pièces royales s'explique par le voisinage du territoire séleucide, où l'étalon attique était en vigueur.⁸⁴ Enfin, la date, d'enfouissement du trésor doit se placer dans les dernières années du IIIe s. av. J.-C., soit à une période extrêmement troublée en raison surtout de l'expédition de Philippe V⁸⁵ en Carie.

26. «Tarahia», Carie–1929. *IGCH* 1312. Date d'enfouissement: début du IIe s. av. J.-C.

Trésor composé de 50 monnaies rhodiennes, tétradrachmes et didrachmes. Si, comme le soutient G. F. Hill,⁸⁶ le trésor contenait des pièces usées au nom d'Αμεινίας, le tétradrachme à la lettre Φ devrait alors s'averer extrêmement usé ou être considéré comme un intrus. Le fait qu'il n'y a pas de commentaire sur son état de conservation suggère qu'il n'y avait rien à signaler à propos de ce dernier et nous encourage à privilégier la deuxième hypothèse. Quant à la date d'enfouissement, nous préférons la placer au début du IIe s. av. J.-C. (début de l'activité des Στασίων et Αριστόβουλος qui frappent aussi des tétradrachmes aux types d'Alexandre et, une décennie plus tard, des

⁸³ A l'exception de la pièce provenant d'Éphèse qui n'a pu être thésaurisée que comme métal précieux ou appartenait à un lot antérieur contenant les plus anciennes monnaies rhodiennes (nous penchons plutôt pour cette dernière hypothèse). Il convient cependant de ne pas écarter la possibilité d'un «transfert» de monnaies du milieu du IVe s. issues de notre trésor n° 5–*IGCH* 1215).

⁸⁴ Voir Le Rider 1986, 32.

⁸⁵ Voir Berthold 1984, 112–124.

⁸⁶ Voir Hill 1930, 296–297: celui-ci mentionne 3 tétradrachmes rhodiens, ses n°s 28 à 30, à savoir n. 28: Φ + phiale, milieu du IVe s. av. J.-C.– voir *supra*, n. 29: au nom de Στασίων + statue d'Asclépios, 205–188 av. J.-C.– voir Ashton 1986, 11 note 15, (et *SNG Fin*– Keckman coll, I, 596–597 – tétradrachmes aux types d'Alexandre au nom du même magistrat) et n. 30: au nom d'Αριστόβουλος+foudre, 205–188 av. J.-C.– voir *ibidem*, «..The three tetradrachms...come from a hoard of which details are not known..... Αμεινίας, on the other hand, of whom there were worn coins in the hoard».

drachmes plinthophores; observons qu'Ἀριστόβουλος émit lui aussi des statères à types de Lysimaque au début du IIe s. ou un peu plus tard.⁸⁷

27. Leros–1974. *CH* I, 54. Date d'enfouissement: début du IIIe s. av. J.–C.⁸⁸

Parmi les 16 monnaies d'argent trouvées —nombre minimum— 3 drachmes proviennent de Chios, 2 de Colophon, 1 didrachme et 9 drachmes de Cos. On trouve aussi un didrachme rhodien de la Série 1a (avec E–Π/ variante rare de l'initiale E) qui, selon R. Ashton, doit être considéré comme un intrus.⁸⁹

Il est vrai que la composition du trésor rappelle celle des trouvailles de la première moitié du IVe s. av. J.–C.; le didrachme rhodien n'est cependant pas tellement tardif vu que son émission débute 10 à 15 ans après la date d'enfouissement du trésor proposée par R. Ashton. En outre, si la Série 1 du monnayage rhodien était antérieure d'une dizaine d'années, les monnaies du trésor constitueraient un ensemble homogène et sa datation pourrait sans hésitation être située vers 335 av. J.–C. Quoi qu'il en soit, l'absence d'un corpus des monnaies rhodiennes ne permet pas de dépasser le stade de l'hypothèse.

28. Asie Mineure occidentale, région d'Éphèse?–1991?. *CH* VIII, 295. Date d'enfouissement: vers 250 av. J.–C.

Trois lots formaient un ensemble (?) de 750–900 monnaies d'argent, dispersées sur le marché d'Europe.⁹⁰

La composition du premier lot, vendu au marché de Londres, était la suivante: 449 didrachmes rhodiens (74 de la Série 1a, 17 de la Série 1b, 217 de la Série 2, 3 de la Série 2A, une pièce «hybride» des Séries 2 et 2A, et 83 de la Série 3 frappées aux noms d'Ἀριστόνομος, Ἀριστόλοχος, Ἀριστόβιος, Ἀντίπατρος et Ἐρασικλῆς)⁹¹ et 25 drachmes des mêmes Séries. Le lot comportait aussi une drachme aux types d'Alexandre (cf. Price 1840—atelier de «Colophon»).

On sait, sans autre précision, que le deuxième lot contenait au moins 25 drachmes rhodiennes des mêmes Séries.

Le troisième lot, attesté sur le marché allemand, comprenait de 250 à 400 exemplaires. Parmi ceux-ci, de nombreux didrachmes rhodiens, comme dans le premier lot, ainsi que des monnaies suivantes: 1 tétradrachme d'Éphèse usé, quelques tétradrachmes de Cos (cf. *BMC Caria* 43) et, enfin, au moins un tétradrachme de Lysimaque, frappé de son vivant ou faisant partie des premières émissions posthumes.⁹²

⁸⁷ On ne peut pas exclure une datation encore plus basse, parce que les tétradrachmes en question sont les dernières émissions de cette dénomination à Rhodes. Celles-ci ont pu par conséquent circuler encore avant d'être «remplacées» par le nouveau numéraire, voir *infra*.

Quoi qu'il en soit, l'absence de monnaies plinthophores dans la composition du trésor ne permet pas pour autant de nous éloigner sensiblement de la période de leur inauguration.

⁸⁸ Voir la note suivante.

⁸⁹ Voir Ashton 1989a, 8 note 22: «...In the absence of hard evidence, speculation as to how this may have occurred is not worth pursuing here, although it should be noted that this Rhodian didrachm is the only Rhodian coin in the 1974 Leros hoard, where it looks intrusive; it was struck c. 340–330 and is far from being the freshest coin in the hoard which, without it, would more comfortably be dated c. 350–340. (*CH* I, presumably on the basis of the rhodian didrachm, mistakenly dates the hoard to early 3rd cent. B. C.)».

⁹⁰ *Ibidem*.

⁹¹ Et non d'Ἀγησιδάμος. Sur ce dernier et Ἐρασικλῆς voir *supra*. Voir aussi *ibidem*, 4.

⁹² Parmi les monnaies du trésor se trouvait une drachme plinthophore rhodienne au nom de Δεξικράτης+caducée ailé/Jenkins 37, groupe B (voir Jenkins 1989), qui est postérieure d'environ un siècle. En raison d'un tel décalage chronologique R. Ashton assimile cette pièce à une intruse.

29. Asie Mineure–1944 ou avant. *CH* VIII, 346. Enfoui vers 200 av. J.–C.

Nous connaissons seulement un fragment du trésor,⁹³ sans autres renseignements: 2 tétradrachmes rhodiens aux noms d'Ευκράτης et Αμεινίας–cf. *SNG* Delepierre 2761, 2763.

30. Usak–1966. *CH* II, 68=*CH* VIII, 287. Enfoui vers 250 av. J.–C.⁹⁴

Le trésor contient 108 monnaies d'argent selon la publication de W. Leschhorn, ou 112, selon R. Ashton. Outre 5 tétradrachmes ptolémaïques (2 de Ptolémée I^{er} et 3 de Ptolémée II), la grosse partie du trésor, soit 103 (ou 107) monnaies, est constituée de didrachmes rhodiens, répartis comme suit: 19 exemplaires des Séries 1a et 1b, 67 (ou 71 selon Ashton) pièces de la Série 2, parmi lesquelles 54 portent un E ou EY+grappe de raisin suspendue ou non par la tige/ aphlaston/ hydrie/ thyrses, 4 exemplaires au Δ+foudre/ étoile, 2 exemplaires avec NI+abeille, 7 pièces à l'A(–M)+trident, 1 pièce de la Série 2A à l'initiale A+caducée et 17 monnaies de la Série 3 frappées aux noms d'Αντιπατρος, Ερασικλής, Αριστόβιος, Αριστόνομος et Φιλωνίδας.⁹⁵

G. Le Rider a déjà souligné le caractère insolite du trésor à cause du lieu de sa découverte, à savoir dans une zone où l'étalon attique était en vigueur.⁹⁶

31. Fethiye–avant 1925. *IGCH* 1428. Date d'enfouissement: IIIe s. av. J.–C.

Le trésor contient au moins 48 ou 50⁹⁷ monnaies d'argent. Selon R. Ashton, il est composé de 5 didrachmes de la Série 1a, de 31 de la Série 2, de 6 de la Série 2A (parmi lesquels 3 aux initiales EY+corne d'abondance et NI+étoile),⁹⁸ de 7 de la Série 3 et de 1 de la Série 4. D'après la référence de l'*IGCH*, le didrachme le plus récent s'apparente au *BMC* Caria 130, qui porte le nom d'Αγγοίδαμος+Artémis courant une torche à la main (au revers), du premier groupe de la Série 4. Étant donné l'absence de pièces attestant le second groupe de magistrats de la Série 4 (Αμεινίας, Ευκράτης etc.), la date d'enfouissement se situerait, d'après le tableau chronologique de R. Ashton, vers 230 av. J.–C. (?).⁹⁹

32. Cavala–1951/1952. *IGCH* 450. Date d'enfouissement: vers 280 av. J.–C.¹⁰⁰

Parmi 342 monnaies d'argent (15 tétradrachmes et 282 drachmes aux types d'Alexandre le Grand, 22 drachmes de Philippe III, 1 tétradrachme et 17 drachmes de Démétrios Poliorcète et une drachme de Séleucos Ier) on trouve un didrachme rhodien (EY+grappe de raisin) de la Série 2.

⁹³ Voir *SNG* Delepierre, Index des trésors.

⁹⁴ La publication a été effectuée par Leschhorn 1986, 67–94. Voir aussi Ashton 1989, 13 et Ashton 1988, 83.

⁹⁵ Il convient de remarquer qu'on ne rencontre pas d'exemplaires de la même Série au nom d'Αγγοίδαμος.

⁹⁶ Voir Le Rider 1986, 32.

⁹⁷ Ou 53 didrachmes et 2 drachmes ou encore, selon R. Ashton, 50 didrachmes et 2 drachmes, plus tardives et dès lors intruses(?). Voir Ashton 1989a, 8 note 19.

⁹⁸ Voir Ashton 1988a, 84, note 21.

⁹⁹ On pourrait se demander si, outre les deux drachmes tardives et selon toute vraisemblance intruses, le dernier didrachme, celui de la Série 4, n'est pas lui aussi un intrus. Nous avons déjà constaté à plusieurs reprises que la thésaurisation de la Série 3 avec des exemplaires de la Série 4 est un phénomène rare. Si la composition exacte du trésor nous échappe, on ne peut s'empêcher de penser aussi à cette éventualité. Dans ce cas, la date d'enfouissement devrait être placée deux décennies plus tôt, vers 250 av. J.–C.

¹⁰⁰ Le trésor est publié par M. Thompson qui signale toute la bibliographie antérieure: Thompson 1981, 33–49. Voir aussi Ashton 1988a, 85 (celui situé vers 280–270 av. J.–C. la date d'enfouissement).

33. Thessalie—Date de découverte inconnue. *CH* VIII, 278. Enfoui vers 270 av. J.–C.

Au sein d'un ensemble de 329 pièces d'argent (17 tétradrachmes de Philippe II, 22 tétradrachmes et 73 drachmes d'Alexandre III, 1 tétradrachme et 4 drachmes de Philippe III, 3 tétradrachmes de Démétrios Poliorkète, 6 tétradrachmes et 1 drachme de Lysimaque, 2 tétradrachmes de Séleucos Ier aux types d'Alexandre, 49 drachmes et 1 obole de Larissa, 11 drachmes de Phalanna, 1 hémidrachme des Magnètes, 1 hémidrachme des Locriens et 136 tétradrachmes athéniens du IV^e s.) on trouve un hémidrachme rhodien, sur lequel aucune information complémentaire n'est fournie.¹⁰¹

34. Thessalie—1975. *CH* III, 43=*CH* II, 72. Vers 240 av. J.–C.

D'après la publication de J. Morineau Humphris,¹⁰² les 38 monnaies d'argent constitutives de ce trésor sont les suivantes: 2 tétradrachmes de Philippe II, 3 drachmes aux types d'Alexandre III, 2 tétradrachmes aux types de Lysimaque, 1 drachme de Phalanna, 4 drachmes de Larissa, 1 statère des Locriens, 4 statères de Thèbes, 1 drachme d'Histiée, 2 drachmes d'Eubée, 2 statères de Sicyone, 8 tétradrachmes d'Athènes,¹⁰³ 2 tétradrachmes de Ptolémée II et 5 didrachmes rhodiens —4 pièces de la Série 2 (3 portant l'initiale E+une grappe de raisin suspendue par la tige, la quatrième un Δ+foudre) et 1 pièce de la Série 4 au nom de Μνασιμαχος.¹⁰⁴

35. Thèbes—1935. *IGCH* 193. Date d'enfouissement: vers 240–225 av. J.–C.¹⁰⁵

Nous connaissons la composition d'un lot de 39 monnaies d'argent qui constitue soit une partie du trésor soit le trésor dans son intégralité: 8 drachmes aux types d'Alexandre, 1 drachme de Lysimaque (aux types d'Alexandre), 7 tétradrachmes, 1 pentobole et 3 drachmes d'Athènes, 5 tétradrachmes de Ptolémée II et, enfin 14 didrachmes rhodiens (dont 13?, voire tous) font partie de la Série 2¹⁰⁶ (7 exemplaires présentant les lettres EY+hydrie, un les lettres NI+abeille, un autre l'initiale Δ+foudre, un autre encore l'initiale A+trident et 3 didrachmes les lettres E ou EY).

36. Érétrie—1861. *IGCH* 189. Date d'enfouissement: deuxième moitié du III^e s. av. J.–C.

La composition du trésor est la suivante: 2 tétradrachmes posthumes de Philippe II, 1 drachme aux types d'Alexandre III, 1 tétradrachme de Démétrios Poliorkète, 1 tétradrachme de Lysimaque, 22 trioboles des Locriens, 9 trioboles des Phocidiens, 1 didrachme, 1 drachme et 7 trioboles des Béotiens, 5 didrachmes et 3 drachmes rhodiennes et 2 tétradrachmes ptolémaïques (de Ptolémée Ier et Ptolémée II).¹⁰⁷ A

¹⁰¹ Il serait très important et utile pour notre étude de disposer d'une référence relative à l'hémidrachme rhodien, surtout s'il s'agit d'une émission contemporaine à la date d'enfouissement du trésor.

¹⁰² Voir Morineau Humphris 1977, 9–17.

¹⁰³ Voir Nicolet–Pierre et Kroll 1990, 29.

¹⁰⁴ Selon Humphris–Morineau 1977, 13, 2 de 4 exemplaires rhodiens de la Série 2 apparaissent mieux conservés que celui de la Série 4 à la tête d'Hélios radiée. Remarquons, une fois encore, l'absence d'exemplaires de la Série 3, en l'occurrence de didrachmes à la tête d'Hélios non radiée.

¹⁰⁵ Pour la publication, voir Hackens 1969, 701–711. Voir aussi Nicolet–Pierre et Kroll 1990, 30.

¹⁰⁶ Hackens ajoute à ce lot une dernière pièce, sans nom de magistrat apparent (ou alors celui-ci était hors flan) et pouvant appartenir à la Série 3. Il n'est dès lors pas certain que les monnaies rhodiennes du trésor «descendent» jusqu'au milieu du III^e s., fin de la Série 3. Quoi qu'il en soit, à ce moment cette précision n'invite pas à revoir la date d'enfouissement proposée.

¹⁰⁷ Sans autres renseignements. Voir aussi Picard 1979, 310 no.12.

propos des didrachmes rhodiens, nous disposons de quelques renseignements:¹⁰⁸ 2 exemplaires sont frappés au nom d'Αντιπατρος, 1 au nom d'Αριστόνομος (Série 3), un autre porte les lettres E–Y (Série 2) et un dernier présente la tête d'Hélios radiée (apparenté aux *BMC Caria* 49–55 ou à la Série 4? A moins qu'il ne s'agisse d'une pièce de la Série 2A ?).¹⁰⁹

37. Érétrie–1937. *IGCH* 175. Enfoui en 245 av. J.–C. au plus tôt ou peu après¹¹⁰

Le trésor, assez dispersé aujourd'hui, comportait plus de 572 monnaies d'argent. Nous sommes bien informés sur les 476 exemplaires conservés au Musée Numismatique d'Athènes: 1 tétradrachme de Philippe II, au moins 24 drachmes aux types d'Alexandre III, 1 tétradrachme, 1 drachme et 3 trioboles de Démétrios Poliorcète, 15 tétradrachmes d'Antigone Gonatas, 18 tétradrachmes et 2 drachmes de Lysimaque, au moins 2 statères et 18 trioboles des Locriens, au moins un triobole des Phocidiens, au moins 6 statères, 5 drachmes et au moins 5 trioboles des Béotiens, 1 drachme de Carystos, 1 drachme de Chalcis, 6 didrachmes, 7 tétradrachmes et 275 drachmes de la Confédération Eubéenne, au moins un tétradrachme d'Histiée, au moins 31 tétradrachmes d'Athènes, 1 tétradrachme de Paros, 2 tétradrachmes attalides, au moins 2 tétradrachmes séleucides, au moins 136 tétradrachmes ptolémaïques (de Ptolémée Ier, de Ptolémée II et de Ptolémée III) et, enfin, au moins 7 didrachmes accompagnant une drachme rhodienne.¹¹¹ Les didrachmes appartiennent à la Série 2 (à l'initiale E+grappe de raisin/ 2 pièces, aux lettres EY+thyrse ou hydrie/ 2 pièces) et à la Série 3 (aux noms d'Αντιπατρος et Αριστόνομος). En ce qui concerne la (ou les) drachme(s) aucune précision n'est donnée.

38. Koskina–1923. *IGCH* 226. Enfoui vers 200–180 av. J.–C.¹¹²

Selon O. Picard, le trésor s'avère plutôt représentatif du IIIe s. que de la période suivante. Nous disposons d'informations sur 130 monnaies d'argent qui le composent, réparties comme suit: 1 tétradrachme posthume d'Alexandre III, 1 didrachme de Thèbes, 8 tétradrachmes, 3 didrachmes et 30 drachmes de la Confédération Eubéenne,¹¹³ 3 drachmes de Chalcis, 1 tétradrachme d'Histiée, 32 didrachmes et 6 drachmes de Carystos, 1 triobole des Arcadiens, 8 didrachmes de Paros, 3 didrachmes de Naxos, 1 tétradrachme de Ptolémée II et, enfin, 28 didrachmes rhodiens (parmi lesquels 1 identique au *BMC Caria* pl. XXXVIII, 4, frappé au nom d'Αγγοίδαμος et relevant de la Série 4). I. Varoucha–Christodouloupoulou nous précise que les pièces rhodiennes figurent parmi les plus récentes du trésor; se fondant entre autres sur cette observation, elle propose comme période d'enfouissement le début du IIe s. av. J.–C.¹¹⁴

¹⁰⁸ Nous avons eu accès aux médailliers du Musée Numismatique d'Athènes ainsi qu'aux inventaires de Postolacas où nous avons trouvé les descriptions des pièces rhodiennes du trésor (elles portent les n^{os} 5681–5686).

¹⁰⁹ Nous sommes renseignés sur ce didrachme par Postolacas – voir *supra*.

¹¹⁰ A propos de la date d'enfouissement, voir Picard 1979, 153–163 où toute la bibliographie antérieure se trouve réunie. Voir aussi Nicolet–Pierre et Kroll 1990, 28.

¹¹¹ O. Picard n'a jamais mentionné de drachme rhodienne dans la composition du trésor, voir *ibidem* et *idem* 1996, 244. Voir, aussi, une publication sommaire du trésor dans Varoucha–Christodouloupoulou 1941, 671, qui recense 7 drachmes rhodiennes (au lieu des didrachmes).

¹¹² Voir Varoucha–Christodouloupoulou 1941, 672–674, Picard 1979, 311–312 et *idem* 1996, 244.

¹¹³ Et non d'Érétrie, comme l'indiquait I. Varoucha–Christodouloupoulou.

¹¹⁴ Il est certain qu'à l'époque de l'étude de I. Varoucha–Christodouloupoulou, le *BMC Caria* constituait le seul ouvrage de référence sur les monnaies rhodiennes. Or, si nous prenons en considération que ce catalogue date entre 304 et 166 av. J.–C. toute la Série 4 de R. Ashton, on peut supposer que le trésor ne

39. Chalcis–avant 1958. *IGCH* 205. Date d'enfouissement: fin du IIIe s. av. J.–C.¹¹⁵

Il semble que deux lots constituaient ce trésor: le premier se composait de 2 drachmes aux types et au nom d'Alexandre III et 1 au nom de Philippe III, de 6 trioboles des Locriens, de 37 des Béotiens ainsi que de 36 drachmes et 5 trioboles de Chalcis. Le second lot contenait 12 drachmes aux types d'Alexandre III, 5 trioboles de Démétrios Poliorcète, 1 drachme de Lysimaque(?),¹¹⁶ 15 trioboles des Phocidiens, 16 des Locriens, 29 des Béotiens, 3 drachmes de Carystos, 15 drachmes de Chalcis, 27 de la Confédération Eubéenne, et enfin 6 drachmes et 1 triobole rhodien (à propos desquels aucune référence n'est malheureusement indiquée).

40. Corinthe–1938. *IGCH* 187. Date d'enfouissement: vers 220–215 av. J.–C.¹¹⁷

La trésor comportait environ 400 pièces d'argent: 34 tétradrachmes et 80 drachmes d'Alexandre III (émises de son vivant ou posthumes), 1 tétradrachme et 9 drachmes de Philippe III, 1 drachme d'Antigone Gonatas, 6 drachmes de Lysimaque (frappées de son vivant), 7 tétradrachmes des Étoliens, 136 tétradrachmes et 5 drachmes d'Athènes, 2 tétradrachmes d'Éphèse, 8 tétradrachmes séleucides (de Séleucos Ier à Séleucos III), 90 tétradrachmes de Ptolémée Ier et Ptolémée II¹¹⁸ et enfin 18 didrachmes rhodiens.¹¹⁹ Parmi ces derniers figuraient 2 exemplaires dépourvus de symbole ou sans que ce dernier soit visible —que nous ne pouvons dès lors classer— 1 pièce portant un Φ à dr., 4 didrachmes de la Série 1a (ou 1b?), 1 pièce de la Série 1b (ou de la Série 2?), 3 exemplaires de la Série 2 (à l'E/ EY) et 7 exemplaires de la Série 3 assez usés¹²⁰ (3 au nom d'Ἐρασικλής, 2 au nom d'Ἀριστόνομος et 2 au nom d'Ἀντιπατρος).¹²¹

Il nous semble important de noter que la datation des monnaies rhodiennes du trésor est située avant le milieu du IIIe s. av. J.–C., alors qu'on place celle de la trouvaille au moins 30 ans plus tard; de plus, il est à nos yeux surprenant de ne trouver dans sa composition aucune pièce du premier groupe de la Série 4.¹²² Une fois de plus, nous sommes amenés à constater que les Séries 3 et 4 ne circulaient pas ensemble. Comment expliquer cette anomalie? Une hypothèse plausible consiste à croire que l'argent rhodien du trésor aurait été acquis et mis de côté (avec l'argent ptolémaïque?) à une période antérieure. Cependant, dans ce cas, nous devons nous interroger sur la raison pour laquelle on aurait thésaurisé avec des pièces d'étalon attico–alexandrin un nombre si

contenait pas de didrachmes des Séries antérieures. Il faut rappeler le commentaire d'O. Picard pour la composition du trésor. Celui-ci suggère une date d'enfouissement plus haute – voir la référence *supra*– qui, à notre sens, paraît fort convaincante.

¹¹⁵ Nous ne possédons pas de renseignements détaillés sur ce trésor; O. Picard le mentionne sans commentaire, voir Picard 1979, 310–311 et *idem* 1996, 244. Sa contribution est par conséquent d'un intérêt secondaire.

¹¹⁶ O. Picard ne mentionne pas cette pièce ni celle de Philippe III; par contre il les intègre à l'ensemble de «16 drachmes aux types d'Alexandre», voir *idem* 1979.

¹¹⁷ Concernant la datation et la bibliographie antérieure, voir Nicolet–Pierre et Kroll 1990, 32.

¹¹⁸ Selon I. Varoucha–Christodouloupoulou, les tétradrachmes de Ptolémée II ont circulé longtemps, ce qui suggère une date d'enfouissement du trésor assez basse.

¹¹⁹ D'après la première description de la trouvaille, il s'agit de didrachmes et non de drachmes voir Varoucha–Christodouloupoulou 1941, 670.

¹²⁰ Cette remarque a été formulée par Nicolet–Pierre et Kroll 1990, 32.

¹²¹ Comme dans notre n° 30 (Usac–CH II, 68), nous remarquons l'absence d'émissions de la même Série – tête d'Hélios non radiée– frappées au nom d'Ἀηροῖδαμος.

¹²² Sur ce trésor du Corinthe–*IGCH* 187, voir aussi Ashton 1988a, 81 note 10 et 84 note 20.

important de monnaies d'étalons différents; nous savons que contrairement à l'étalon attique, les étalons phénicien et rhodien étaient destinés à circuler dans une zone limitée, correspondant en principe aux frontières des États émetteurs. Les pièces en question constituaient-elles un lot antérieur, qui, jugé non négligeable, pouvait encore servir à des transactions? N'était-ce pas une solution adaptée pour un commerçant issu d'une région centrale, comme celle de Corinthe?

41. Patras?–1970. *CH* II, 80=*CH* V, 44. Date d'enfouissement: vers la fin du IIIe s. av. J.–C.¹²³

Nous connaissons 17 monnaies d'argent faisant partie du trésor: 2 drachmes de Chalcis (n^{os} 8/premier groupe et 26/deuxième groupe de Picard), 9 drachmes de Béotie, 1 drachme d'Égine du IVe s. et 5 didrachmes rhodiens de la Série 4 aux noms d'Ἀγροῖδαμος–1 pièce, Τιμόθεος–2 pièces et Εὐκράτης–2 pièces. Le groupe rhodien est entièrement homogène.

42. Sophikon–1893. *IGCH* 179=*CH* III, 49=*CH* VIII, 316. Date d'enfouissement: vers 230–220 ou 200 av. J.–C.¹²⁴

La composition de ce trésor, constitué de 945 monnaies d'argent, est la suivante: 21 tétradrachmes et 702 drachmes d'Alexandre III, 1 tétradrachme et 29 drachmes de Philippe III, 1 tétradrachme et 17 drachmes de Lysimaque, 5 drachmes et 1 triobole de Démétrios Poliorcète, 3 drachmes d'Antigone Gonatas, 1 tétradrachme des Étoliens et 1 autre des Béotiens, 141 drachmes d'Athènes, 1 tétradrachme de Sparte, 1 tétradrachme d'Attale Ier, 7 tétradrachmes et 2 drachmes séleucides (de Séleucos I^{er} à Séleucos II), 15 tétradrachmes ptolémaïques (de Ptolémée I^{er}, Ptolémée II et Ptolémée III), et enfin 2 didrachmes rhodiens de la Série 2–EY+grappe de raisin.¹²⁵

43. Siphnos–1930. *IGCH* 91. Date d'enfouissement: vers 280–270 av. J.–C. ou peu après?¹²⁶

D'après la publication de Newell en 1934, le trésor se composait de monnaies d'argent: 1 statère et 3 tétroboles de Siphnos, 1 tétradrachme, 5 drachmes et 11 hémidrachmes d'Athènes, 1 drachme aux types d'Alexandre et, enfin, 1 didrachme rhodien (Série 1a d'Ashton?) et 7 hémidrachmes (parmi lesquels 1 de la Série 2 et 5 de la Série 3; quant au dernier hémidrachme, l'absence de toute initiale visible ne permet pas de le classer.

44. Phaistos–1953. *IGCH* 152. Enfouï vers 280–270 av. J.–C.¹²⁷

¹²³ Nous considérons la datation proposée par O. Picard comme plus raisonnable que celle de *CH*; voir Picard 1979, 425–326: «Cette composition est caractéristique des trésors eubéens de la fin du IIIe s.»

¹²⁴ Voir Grunauer–von Herschelmann 1976, 79–81 pour la datation basse. Voir Hackens 1968, 71–72, où on trouvera toute la bibliographie antérieure, et Nicolet–Pierre et Kroll 1990, 31.

¹²⁵ Voir Ashton 1988a, 84 note 20. Voir, aussi, Svoronos 1899, 45, n^{os} 916–917, du même type que les pièces illustrées dans *BMC Caria* pl. XXXVII; d'après son commentaire, une des drachmes (voir à didrachmes) apparaît très usée.

¹²⁶ Pour la datation, voir Nicolet–Pierre et Kroll 1990, 23: «Newell's burial date in *IGCH* (320–300) must be substantially revised, since Newell did not distinguish the well preserved QD tetradrachm from the other Athenian coinages: 11 very worn triobols and 5 worn pi drachms. Furthermore, Newell's Rhodian hemidrachms, nos 25–29, fall under Ashton's series 3 and are even more recent. Newell was unsure whether the hoard was acquired in its totality. Burial 280–270 or later.» Voir, aussi, Ashton 1988a, 84, note 21: «*IGCH* 91 (Newell's Siphnos Hoard), hitherto dated 320–300, must, on the basis of the series 3 hemidrachms which it contained, belong around 50 or more years later: this casts doubt on whether the hoard as recorded is complete and/or uncontaminated by earlier non–Rhodian material.»

Parmi au moins 410 monnaies d'argent, un bon nombre provient d'ateliers monétaires crétois (didrachmes d'Axos, d'Aptèra, de Chersonnèse, de Cnossos, de Cydonie, de Gortyne, d'Itanos, d'Éleutherna, de Lyttos, de Phaistos, de Phalasarina, de Polyrhénia, de Praisos, de Priansos, de Rhaucos, de Sybrita, de Tylisos et des Arcadès). On trouvera également d'autres pièces: 3 hémidrachmes des Béotiens, au moins 13 Pégases, 18 tétrabolos d'Argos, 1 statère d'argent d'Euagoras de Chypre, 65 didrachmes de Cyrène et 1 didrachme rhodien (semblable à *BMC Caria*, pl XXXVI, 10–aux initiales EY+une grappe de raisin/ Série 2).¹²⁸

45. Valéria (Espagne)–*IGCH* 2334. Vers 200 av. J.–C.

Dans un lot de monnaies d'issue non grecque on rencontre un tétradrachme rhodien frappé au nom d'Ἀρμεινίας.¹²⁹

Pour avoir une image globale de la circulation de la monnaie rhodienne avant 188 av. J.–C. il convient de mentionner aussi le trésor d'Ios–1936? *IGCH* 204, au sein duquel se trouvent peut-être des pièces rhodiennes.¹³⁰ Cependant, en l'absence de témoignage suffisant, nous ne l'envisagerons pas dans notre étude.

Enfin, pour compléter la liste des trésors datant de la haute époque hellénistique nous devons recenser un trésor découvert en Cilicie au cours de l'année 1991 —*CH VIII* 210— qui comportait au minimum 109 fractions d'argent issues de plusieurs ateliers monétaires. Parmi celles-ci, les plus nombreuses sont les pièces de Tarse, 99 exemplaires. Notons aussi une à deux pièces au moins, provenant de Nagidos, de Celenderis, de Selgé et une fraction seulement de Rhodes. La date d'enfouissement se situe vers 310 av. J.–C. A notre avis, rien ne nous autorise à affirmer que cet ensemble de monnaies constitue un trésor antique. Même si c'était le cas, son apport à l'étude de la circulation du monnayage rhodien serait insignifiant car le résidu est très maigre.

Dans ce chapitre, nous n'avons pas répertorié les trésors exclusivement composés de pièces de bronze parce qu'ils ne contribuent pas à l'étude de la circulation du monnayage rhodien.¹³¹

Nous souhaiterions faire ici quelques remarques sur les trésors présentés:

Nous devons tout d'abord préciser que nous n'avons pas de raisons de douter la chronologie proposée par R. Ashton pour les Séries monétaires de la haute époque hellénistique (voir Ashton 1988a). La présentation de ces Séries s'avère en effet bien structurée et solidement argumentée. Nous avons pourtant constaté que le seul témoignage des trésors ne suffit pas pour établir la transition entre la Série 3 (tête d'Hélios non radiée) et la Série 4 (tête radiée). Il est évident que deux magistrats monétaires de la Série 3 —qui selon toute vraisemblance se retrouvent dans la Série 4 accompagnés par les mêmes symboles— à savoir Ερσικλής+casque et Αηησιδαμος+Artémis courant avec une torche, rendent certaine la succession des Séries en question.¹³² Cependant, cette succession est seulement attestée par les trésors de

¹²⁷ Voir Le Rider 1966, 19–49.

¹²⁸ *Ibidem*, 49 note 3.

¹²⁹ Voir Crawford 1972, 109sq et, aussi, Ashton 1986, 10 note 9 (iv).

¹³⁰ Nous ne disposons d'aucune autre information concernant ce trésor; l'existence de monnaies rhodiennes dans cette trouvaille reste incertaine, de même que le nombre exact des pièces et le genre de leurs modules.

¹³¹ Voir notre thèse de doctorat, le chapitre des trésors des monnaies de bronze et surtout p. 6–125.

¹³² La séquence des émissions de chaque Série est également certaine.

Mugla-*IGCH* 1292 et de Fethiye-*IGCH* 1428—nos n^{os} 25 et 31. Malheureusement, leur composition n'est pas fiable et par conséquent leur apport est fragile. Le premier trésor, selon l'*IGCH*, contient 52 pièces. Or, dans la publication de T. Göktürk, il semble au contraire composé de 58 pièces (dont 1 didrachme de la Série 3 et 16 de la Série 4). Le contenu du deuxième varie de 48 à 55 pièces parmi lesquelles deux drachmes intruses (7 didrachmes de la Série 3 et 1 de la Série 4). On peut aussi conjecturer que le didrachme le plus récent —de la Série 4— est, lui aussi, un intrus. La situation apparaît encore plus complexe lorsqu'on aura précisé que les exemplaires de la Série 4 se trouvent plus souvent thésaurisés avec ceux de la Série 2 ou 1, Séries antérieures à la 3. Les trésors suivants attestent une combinaison de Séries hellénistiques dépourvues de la Série 3: *CH* VIII, 347—Séries 1b ou 2 et 4, *CH* VIII, 348—Séries 1, 2 et 4, et *CH* III, 43—Séries 2 et 4.¹³³

Il ne fait cependant aucun doute que la Série 3 soit chronologiquement proche de la Série 2, puisqu'elles coexistent à plusieurs reprises dans certains trésors. Notons aussi que les exemplaires de la Série 3 sont les plus récents des espèces rhodiennes, comme par exemple dans le trésor d'Usak-*CH* II, 68, le seul publié.

De même, nous sommes convaincue que la Série 4 est la dernière Série de la haute époque hellénistique, celle qui précède les plinthophores. Les didrachmes de cette Série sont souvent thésaurisés avec ceux de la Série non numérotée du milieu du IIIe s.¹³⁴ Les trésors qui illustrent le mieux cette observation sont les n^{os} 21 et 22-*CH* VIII, 347 et 348; d'autres présentent aussi cette même combinaison mais datent de la période suivante, vu qu'ils contiennent des drachmes plinthophores, à savoir: *IGCH* 1341, *IGCH* 1342, *IGCH* 1355 etc.

Enfin, il est remarquable de constater que les didrachmes de la Série non numérotée, du milieu du IIIe s., sont toujours accompagnés de pièces de la Série 4. Citons les exemples suivants: nos n^{os} 25 -*IGCH* 1292(?),¹³⁵ 21-*CH* VIII, 347 (avec les Séries 1b ou 2 et 4) et 22-*CH* VIII, 348 (avec les Séries 1, 2 et 4).

En général, la combinaison des Séries thésaurisées est très intéressante. Cependant, toutes les Séries de didrachmes rhodiens, et ceci concerne surtout la Série 3, semblent avoir connu une production régulière, comme en témoigne le nombre de coins que R. Ashton a relevé et classé.¹³⁶ D'après lui, la Série 1a et 1b est représentée par 83 coins de droit (reconnus sur 279 didrachmes), la Série 2 par 167¹³⁷ coins de droit (sur 579 didrachmes), la Série 2A par 9 coins de droit (sur 31 exemplaires), la Série 3 par 61 coins de droit (sur 177 didrachmes), la Série non numérotée du milieu du IIIe s. av. J.-C. par 38 coins de droit (sur 123 didrachmes) et la Série 4 par 211 coins de droit (sur 689 didrachmes). Le premier groupe des magistrats de la Série 4 (Αγησιδαμος, Ερασικλής, Μνασιμαχος, Τιμόθεος), dont la datation est fixée entre 250 et 230 av. J.-C., couvre une partie importante de l'ensemble, à savoir 159 coins de droit sur 511 didrachmes.

¹³³ On pourrait aussi donner l'exemple du trésor *IGCH* 1312 mais le tétradrachme le plus ancien dans sa composition nous semble être un intrus.

¹³⁴ Voir Ashton 1989a.

¹³⁵ Dont le témoignage est mis en doute; voir *supra*.

¹³⁶ Voir Ashton 1989a, 7-8.

¹³⁷ Parmi les 167 coins de droit de la Série 2, la grande majorité, à savoir 133 coins sont des didrachmes portant les initiales E/EY, voir *idem* 1988a, 84.

Malheureusement, nous n'avons aucun renseignement concernant les tétradrachmes des Séries 1a/1b et 4.¹³⁸ Il paraît utile de rappeler maintenant la durée de «vie» de chaque Série—à l'exception de la 2A et de celle non numérotée.¹³⁹ Soit, respectivement, environ 30–35 ans (la Série 1), 40 ans (la Série 2), 15 ans (la Série 3) et 60 ans (la Série 4). Enfin, notons que le nombre des coins de la Série 2 contient aussi les didrachmes au Δ +foudre/astre à 8 rayons dont la datation a récemment été située entre 275–250 av. J.–C.

A première vue, alors, nous constatons dès lors que la production monétaire rhodienne s'avère régulière. Toutefois, l'abondance des émissions à partir de 250 av. J.–C. ne manque pas d'étonner. Comment expliquer l'intensité de l'activité de l'atelier monétaire rhodien? Sans doute par un souci de remplacer les pièces antérieures. Il apparaît donc évident que l'introduction de la tête d'Hélios radiée au droit et la présence du grènetis au revers a été délibérément effectuée pour distinguer la nouvelle production, c'est-à-dire les didrachmes émis à partir de 250 av. J.–C. Ceci s'explique, à notre avis, par la volonté de l'État rhodien de contrôler la masse monétaire en circulation. C'est un comportement monétaire bien connu, surtout dans les États où l'étalon n'est pas l'attico-alexandrin, comme l'Égypte ptolémaïque.¹⁴⁰ Une fois la décision prise de retirer de la circulation les monnaies antérieures, il fallait être capable de distinguer facilement, d'un seul coup d'oeil, les émissions respectives.¹⁴¹

Ce retrait constitue à nos yeux la seule explication qui permet de comprendre pourquoi les Séries 3 et 4 n'ont pas été thésaurisées ensemble tout en remettant pas en question leur succession.

Enfin, il reste à élucider la coexistence au sein des trésors des Séries datées à partir de 250 av. J.–C. avec des exemplaires des premières Séries hellénistiques 1 et 2. Observons, pour commencer, que ce phénomène est très restreint. Trois trésors seulement en témoignent: les n^{os} 21, 22 et 34. La composition du premier présente une seule pièce de la Série 1b ou 2 dans un ensemble de 1.470 monnaies. Le deuxième trésor est constitué par 3 lots dispersés sur le marché actuel européen. Seul un d'entre eux contient certaines pièces de la Série 2 et deux de la Série 1a. Bien qu'il ne s'agit pas, dans le cas présent, d'une trouvaille de fouille, nous n'avons pas de raison de nous méfier de la composition de ce trésor; cependant, R. Ashton, qui répertorie ce dernier, n'a pu examiner que les moulages des monnaies.¹⁴² Leur patine n'a donc pas été expertisée.

¹³⁸ Nous savons quand même que les tétradrachmes de la Série 1a sont très rares tandis que ceux de la Série 1b se révèlent très abondants —*idem* 1988a, 85. Quant aux tétradrachmes de la Série 4, ceux émis par le deuxième groupe des magistrats sont plus nombreux que les tétradrachmes qui ont été frappés par le dernier groupe des magistrats —*idem* 1986, 16, note 43.

¹³⁹ Ces Séries sont contemporaines des autres; à savoir, respectivement, à la 2 et au tout début de la 4 ou juste avant.

¹⁴⁰ A propos de la politique monétaire des Lagides voir Jenkins 1967 et Le Rider 1986. Ce dernier souligne les différences entre les Lagides —étalon phénicien et économie fermée— et les Séleucides —étalon attico-alexandrin et économie ouverte.

¹⁴¹ Un bon nombre de didrachmes de la Série 3 même s'ils étaient alors assez bien conservés, durent aussi être remplacés par des monnaies plus récentes.

¹⁴² Voir Ashton 1989a, 9. Nous avons déjà développé notre opinion sur le caractère fermé de la politique monétaire rhodienne; voir avant tout notre article, (Apostolou 1999), dans les actes du Congrès International «Rhodes–2400 ans» qui s'est déroulé en Octobre 1993, et aussi Apostolou 1995. A. Bresson a également présenté ses hypothèses sur la faible circulation de la monnaie rhodienne durant la haute époque hellénistique: voir Bresson 1994.

Enfin, parmi les 5 didrachmes rhodiens qui forment le troisième trésor, celui de la Série 4 s'avère — chose curieuse — plus usé que les deux exemplaires plus anciens qui relèvent de la Série 2.¹⁴³ Ce témoignage nous apparaît bien trop ténu pour mettre en doute nos conclusions sur la politique monétaire rhodienne qui se fondent sur l'analyse de l'ensemble des trésors.

Il semble que cela ne soit pas la première fois que l'État rhodien ait tenté de contrôler la masse monétaire en circulation. A notre avis, l'absence des nombreux tétradrachmes rhodiens¹⁴⁴ du IV^e s. dans les trésors de la période que nous étudions,¹⁴⁵ ainsi que celle des tétradrachmes émis durant la Série 1¹⁴⁶ révèlent une politique similaire mise en oeuvre vers la fin du IV^e s. av. J.-C., du moins en ce qui concerne les tétradrachmes. Il semble donc évident que le grand nombre de didrachmes de la Série 2 se justifie par la décision des Rhodiens de retirer de la circulation tous les tétradrachmes antérieurs, y compris les plus récents, ceux de la Série 1b. Ainsi, le didrachme devint la seule grande dénomination¹⁴⁷ en vigueur à Rhodes. Cette interprétation explique aussi l'émission de la Série 2A qui, pour sa part, a contribué à l'alimentation du marché rhodien avec des didrachmes supplémentaires, au début de la Série 2.

Selon une autre hypothèse, qui nous paraît fort possible, l'introduction de la première Série hellénistique, de la Série 1a, qui se caractérisait par la répétition constante du même symbole — une grappe du raisin combinée à l'initiale E¹⁴⁸ — durant trente ans,¹⁴⁹ visait à remplacer les tétradrachmes du monnayage antérieur. Toutes les émissions de ce dernier étaient pour leur part ornées d'une combinaison chaque fois différente (symbole différent + initiale différente). On pouvait ainsi facilement distinguer les nouvelles espèces — surtout des didrachmes — des anciennes. Notons que Rhodes jusqu'à *ca.* 350 av. J.-C. n'émit que des tétradrachmes. Les didrachmes ont été émis pour la première fois vers 340 av. J.-C., à savoir peu avant le lancement de la Série 1a. On

¹⁴³ Il nous semble légitime de s'interroger sur le didrachme rhodien de la Série 4: celui-ci, qui de surcroît est le plus récent du trésor, s'apparente-t-il à un intrus? D'après J. Morineau Humphris, il est aussi surprenant de constater que les monnaies du IV^e s. présentes dans ce trésor, pièces d'origine locale ou macédonienne soient en meilleur état de conservation que les monnaies plus récentes et de provenance plus lointaine, tels les didrachmes rhodiens et les tétradrachmes ptolémaïques.

¹⁴⁴ Les tétradrachmes émis dès le début de l'atelier monétaire rhodien jusqu'à l'inauguration de la Série 1 constituèrent pendant la première moitié du IV^e s. av. J.-C. la seule grande dénomination de Rhodes émise en abondance. Les didrachmes rhodiens ont fait leur apparition vers 350–340 av. J.-C., voir *supra*.

¹⁴⁵ Une seule exception est fournie par le trésor de Tarahia-IGCH 1312, notre n° 26, qui contient un tétradrachme de la première moitié du IV^e s. avec des tétradrachmes de la Série 4. L'indice a cependant une portée limitée car la pièce la plus ancienne semble être une intruse.

¹⁴⁶ Selon R. Ashton, la Série 1a est accompagnée par quelques rares tétradrachmes tandis que la Série 1b l'est par d'abondantes émissions de tétradrachmes; voir Ashton 1988a, 78.

¹⁴⁷ Les avantages d'une telle décision sont évidents. Voir Robert 1973, 49; selon le fameux décret de Sestos en l'honneur de Ménas, le profit de la frappe pour chaque autorité émettrice est loin de s'avérer insignifiante.

¹⁴⁸ La Série 1b porte aussi la même combinaison de symbole et de l'initiale. La seule exception est constituée par une émission rare de didrachmes (et de statères) portant les lettres E-II au lieu du E. Cette émission relève de la Série 1a. La grappe de raisin restera invariable jusqu'au début de la Série 2, voir Ashton 1988, 78–79.

¹⁴⁹ Le monnayage de la Série 1(a et b) comprend des dénominations en argent, comme les tétradrachmes (rares dans la Série 1a; assez abondants dans la Série 1b), voir Ashton 1988, 78, et les didrachmes et des dénominations en or comme les statères (dont on ne connaît qu'une seule émission; voir *supra*., notre n° 16, le trésor de Saida-IGCH 1508 =CH VIII 190).

peut dès alors considérer l'absence des tétradrachmes rhodiens de la première moitié du IV^e s. dans les trésors comme un argument supplémentaire, un *argumentum ex silentio*, illustrant les premières manipulations de l'atelier monétaire rhodien afin de stabiliser une économie fermée, bien contrôlée et rapportant avant tout des profits considérables à l'État rhodien. Si le premier retrait du monnayage antérieur a eu lieu vers 333 av. J.-C., un deuxième retrait à la fin du IV^e ou au début du III^e s. coïncidant à la frappe de la Série 2 n'est pas à exclure. Dans ce cas, on peut supposer que ce retrait concernait les tétradrachmes de la Série 1(a et b). Ces derniers devaient disparaître pour permettre au didrachme de devenir la dénomination par excellence de l'étalon rhodien. Cette constatation se vérifie pour la plus grande partie du III^e s.

Enfin, nous aimerions faire un dernier commentaire concernant la Série non numérotée datée du milieu du III^e s. av. J.-C., inaugurée juste après la fin de la Série 3. Nous devons prendre en considération que, selon les remarques de R. Ashton,¹⁵⁰ le style de ces didrachmes est plus proche de celui de la Série 2 et sans parenté frappante avec la Série 3. Nous n'avons pas de raison de douter de cette constatation; pour expliquer ce paradoxe on peut supposer que la Série en question a peut-être été émise par un autre atelier monétaire situé sur le territoire de l'État rhodien— ou dans l'île de Rhodes ou dans la Pérée. Cette dernière localisation nous semble la plus probable. On ne peut pas exclure que d'autres émissions doivent aussi être attribués à cet atelier. Cependant, pour l'instant, nous préférons nous limiter à cette seule identification en insistant sur son caractère transitoire. En effet, ce caractère transitoire, constaté à ce moment de la politique monétaire rhodienne constitue un argument supplémentaire en faveur de notre hypothèse,¹⁵¹ vu le grand nombre de pièces que les autorités ont eu besoin d'émettre.

II. De 188 à 84 av. J.-C.¹⁵²

A. Trésors comportant des monnaies rhodiennes aux types nationaux

46. Rhodes (à l'intérieur de la ville)–1960. *IGCH* 1311. Enfoui vers 188 av. J.-C.?

106 monnaies d'argent rhodiennes composent ce trésor: 3 drachmes, 71 hémidrachmes et 32 dioboles. On ne trouve pas de pièces plinthophores, ni parmi les drachmes, ni parmi les hémidrachmes qui sont plus nombreux. En nous fondant sur l'absence du monnayage plinthophorique, nous avons placé la date d'enfouissement du trésor avant la réforme monétaire constituée par l'introduction de la drachme

¹⁵⁰ Voir Ashton 1989a, 12.

¹⁵¹ On se demande si la même hypothèse, d'une émission produite par un deuxième atelier monétaire, pourrait être aussi valable pour le cas de la Série 2A. Cependant, le style du revers, les mêmes initiales figurant sur les didrachmes des Séries 2 et 2A, ainsi que la Série dite «hybride» (voir plus haut) ne plaident pas en faveur de cette hypothèse. Nous pensons que seul le corpus du monnayage rhodien serait en mesure d'apporter une réponse satisfaisante à cette question.

¹⁵² Nous avons choisi de répartir les trésors de la période hellénistique tardive en deux groupes: le groupe A recense les trésors comportant des pièces aux types nationaux (et leurs imitations), le groupe B répertorie les trouvailles contenant les tétradrachmes aux types d'Alexandre. Nous avons inclus dans le premier groupe des trésors attestant des drachmes pseudo-rhodiennes (à savoir des trésors sans aucune pièce d'origine rhodienne). Quant aux *alexandres* rhodiens, en tant que monnaies à types internationaux, ils ne représentent pas la monnaie rhodienne proprement dite. Il est néanmoins utile d'avoir un aperçu global de la diffusion de toute monnaie issue de Rhodes.

plinthophore.¹⁵³ Il est cependant surprenant que le nombre de drachmes au sein du trésor soit si réduit à une époque où la production de cette dénomination par l'atelier monétaire rhodien était exceptionnellement abondante.¹⁵⁴

47. Rhodes (Kremasti)–1965. *IGCH* 1341. Enfouï vers 167 av. J.–C.¹⁵⁵

Le trésor est composé de 70 monnaies rhodiennes en argent: 10 tétradrachmes de la Série 4 (aux noms d'Ἀμεινίας, Θαρσύτας et Ευκράτης), 7 didrachmes similaires aux *BMC* Caria, 50–55 (Série non numérotée; milieu du IIIe s.), 36 didrachmes aux noms d'Ἀγῆσιδαμος, Ερασικλής, Μνασίμαχος,¹⁵⁶ Τιμόθεος, Θαρσύτας, Ευκράτης, Ακεσις, Στασιών, Τειούλος,¹⁵⁷ Ἀριστόβουλος, Ἀνάξανδρος et [Θ]ευδότου,¹⁵⁸ de la Série 4 (qui est représentée du premier au dernier groupe des magistrats monétaires) et, enfin, 17 drachmes plinthophores aux noms d'Ἀριστόβουλος, Ἀγῆσιδαμος, Στασιών, Ἀριστόκριτος, Ἀνάξανδρος,¹⁵⁹ Ἀντιγένης, Ἀναξιδότης, Μηνόδωρος, Ξενοκράτης, etc. Toutes les drachmes plinthophores appartiennent au groupe A de Jenkins et datent au plus tard de 170 av. J.–C.; voir *SNG Fin.*, Keckman col., Helsinki, 1, 621–638. Cette observation nous conduit à proposer comme date d'enfouissement la période troublée qui survient vers 167 av. J.–C.

48. Rhodes (à l'intérieur de la ville)–1968. *IGCH* 1342 = *CH* II, 84.¹⁶⁰ Enfouï vers 167 av. J.–C.(?)

¹⁵³ Si l'inauguration des drachmes plinthophores eut lieu quelques années plus tard, la date d'enfouissement du trésor devrait en conséquence être un peu revue à la baisse. Sur le monnayage plinthophorique, voir *infra*.

¹⁵⁴ Voir Apostolou 1995, 7–19.

¹⁵⁵ Le trésor n'est pas publié. Nous empruntons nos informations à la description de la trouvaille faite par Oeconomides 1966, 456. Voir aussi Ashton 1989a, 10–11. La date d'enfouissement que nous proposons est fondée sur les données assurées qui paraissent représentatives de l'ensemble. Nous avons eu en outre la chance d'examiner de près le trésor.

¹⁵⁶ D'autres émissions, portant les noms d'Ἀγῆσιδαμος et de Μνασίμαχος au génitif, se trouvent aussi dans la composition de ce trésor.

¹⁵⁷ Nous avons observé le Σ lunaire dans la graphie des noms de Μνασίμαχος (sur une de ses émissions), Στασιών et Τειούλος.

¹⁵⁸ C'est la seconde fois qu'est attestée l'activité de ce magistrat monétaire. Un didrachme de Θεύδοτος+une corne d'abondance se trouve dans la collection du Cabinet des Médailles (n° 1447) à Paris.

¹⁵⁹ Ce magistrat monétaire, qui a comme symbole un papillon, n'est attesté dans aucun des groupes de Jenkins; voir Jenkins 1989, 106–115. Il se rencontre toutefois dans le trésor d'Aleppe; voir Leschhorn 1985, 8 n° 12, (voir aussi Jenkins 1989, 116, en note) et s'avère probablement contemporain du groupe B de Jenkins. Par ailleurs, nous connaissons également un magistrat homonyme en activité à la période pré-plinthophorique; voir *supra*, notre n° 25 (Mugla–*IGCH* 1292). On peut cependant s'interroger si parmi les drachmes attribuées à Ονάσανδρος+papillon du groupe A de Jenkins ne figurent pas certains exemplaires portant le nom d'Ἀνάξανδρος. De fait, les majuscules du ξ (Ξ) et du σ (Σ) sont assez similaires; quant à l'Α et l'Ο dont les graphies diffèrent, l'espace réduit, dans le coin supérieur gauche du carré creux du revers, pourrait avoir induit une mauvaise lecture. Cf. aussi *SNG Fin.*, Keckman col.– Helsinki, 1, 621 attribué à Ονάσανδρος, où la première lettre du nom se trouve hors du flan. Il pourrait dès lors s'agir aussi bien d'Ονάσανδρος que d'Ἀνάξανδρος.

¹⁶⁰ Les 3 pièces de bronze ajoutées par le *CH* à la composition du trésor n'ont rien à voir avec la trouvaille. Nous pouvons l'affirmer catégoriquement après avoir consulté les cahiers de fouilles de la 22e Éphorie des Antiquités du Dodécacanèse. Dans la «pièce» —si du moins on peut désigner ainsi l'espace délimité par 4 murs, pas forcément de la même époque— où fut découvert le trésor, trois monnaies de bronze ont effectivement été exhumées. Toutefois, l'endroit de la découverte, différent pour chacune, et la couche archéologique dans laquelle elles se trouvaient montrent que celles-ci n'ont aucune relation avec le trésor. Il s'agit de simples trouvailles isolées, telles qu'on en rencontre fréquemment lors de la fouille de sites.

Le trésor comporte 110 monnaies d'argent rhodiennes:¹⁶¹ 2 tétradrachmes de la Série 4 (aux noms d'Ευκράτης et Θαρσύτας), 1 didrachme analogue aux *BMC Caria* 50–51 (Série non numérotée, milieu du IIIe s.), 9 didrachmes de la Série 4 (aux noms d'Αγησιδαμος, Ερασικλής, Μνασίμαχος, Τιμόθεος et Αμεινίας) et 98 drachmes plinthophores (aux noms d'Αετίων, Μηνόδωρος, 'Αριστόκριτος, Ξενοκράτης, [Ο]νάσανδρος (ou/et Ανάξανδρος?), Αινήτωρ, Αγέμαχος, Αριστόβουλος, Δαμάτριος, Στασιών, Αγάθαρχος, Αντιγένης, Αναξιδωτος et Αρτέμων. Toutes (à l'exception de la dernière?) datent du groupe A de Jenkins; quant à la dernière drachme, au nom d'Αρτέμων+un casque corinthien,¹⁶² combinaison inédite, absente du répertoire de Jenkins, il semble permis de la placer dans le même groupe, vu l'homogénéité de l'ensemble plinthophorique du trésor.¹⁶³

49. Rhodes–1931. *IGCH* 1321. Enfoui vers 130–125 av. J.–C.¹⁶⁴

Le trésor composé d'environ 400 drachmes rhodiennes plinthophores est aujourd'hui dispersé. Nous disposons de renseignements pour 23 drachmes. Celles-ci se répartissent comme suit: 2 exemplaires du groupe A, 10 pièces du groupe B, 11 pièces du groupe C.

L'absence d'hémidrachmes plinthophores ne manque pas d'étonner étant donné que ceux-ci circulaient depuis l'époque du groupe B.¹⁶⁵

50. Rhodes?–1975. *CH* II, 105. Début du Ier s. av. J.–C.

Le trésor comporte au moins 34 drachmes plinthophores relevant des groupes D et E (1 pièce au nom d'Ανταίος, 2 au nom de Καλλιξείνος, 3 au nom de Μηνόδωρος, 9 au nom de Μάης et 19 au nom de Νικηφόρος).

51. Marmaris–1945. *IGCH* 1355. Enfoui entre 100 et 80 av. J.–C.

Le trésor, publié par G. K. Jenkins,¹⁶⁶ comporte 1 hémidrachme de Stratonicee et 1.025 monnaies rhodiennes (en argent et en or). Parmi ces dernières, les 43 pièces pré-plinthophoriques se répartissent de la façon suivante: 1 didrachme apparenté aux *BMC Caria* 50–51 (Série non numérotée, milieu du IIIe s.), 23 didrachmes du premier groupe de la Série 4 (7 au nom d'Αγησιδαμος, 2 au nom d'Ερασικλής, 9 au nom de Μνασίμαχος et 5 au nom de Τιμόθεος), 1 tétradrachme au nom d'Ευκράτης et 5 didrachmes, tous du second groupe de la Série 4 (1 pièce au nom d'Ευκράτης, 2 au nom d'Αμεινίας et 2 au nom de Πεισικράτης). 3 tétradrachmes (aux noms d'Αγέμαχος et Στασιών) et 9 didrachmes (5 au nom d'Αετίων, 1 au nom d'Αριστόβουλος, 1 au nom de Δαμάτριος et 2 au nom d'Ονάσανδρος), tous du dernier groupe de la Série 4. Le monnayage d'argent plinthophorique, abondant et représentatif de l'ensemble de sa période d'émission, à

¹⁶¹ Pour les références concernant sa composition, voir Constantinopoulos–Zervoudaki 1968, 259 et Ashton 1989a, 11.

¹⁶² Le magistrat Αρτέμων frappe à l'époque du groupe A avec, comme symbole, le *basileion* d'Isis; il frappe à l'époque du groupe B des drachmes au symbole analogue et des hémidrachmes (à la massue, à l'aphlaston, à la pointe de flèche et au hameçon) et à l'époque du groupe C des drachmes (au bouclier, au croissant, au sistre, au vase, à la bipenne et à la couronne).

¹⁶³ Seule la publication du trésor nous permettra de classer définitivement cette drachme.

¹⁶⁴ Sur un fragment de la trouvaille, 23 drachmes, (24 pièces sont conservées à ANS d'après l'*IGCH*) voir Jenkins 1989, le tableau à la p. 115, où le trésor est noté comme ANS.

¹⁶⁵ Sur les hémidrachmes plinthophores, voir *infra*.

¹⁶⁶ Voir Jenkins 1989, 101–119 où se trouve réunie toute la bibliographie antérieure. Voir aussi Ashton 1989, 11.

l'exception de la dernière phase (le groupe E de Jenkins), se répartit ainsi: 140 drachmes du groupe A, 66 drachmes et 182 hémidrachmes du groupe B, 33 drachmes du groupe C, 24 drachmes et 483 hémidrachmes du groupe D et, enfin, 21 drachmes et 17 hémidrachmes du groupe D¹. 10 monnaies rhodiennes en or, du groupe D, font également partie de la trouvaille: 1 statère au nom d'Αρχίσιος, 1 drachme (ou demi-statère) au nom d'Απολλώνιος, 1 hémidrachme,¹⁶⁷ 4 quarts de statère,¹⁶⁸ 1 statère au nom de Διόγνητος, 1 drachme au nom d'Ιέραξ et 1 quart de statère au nom de Δαμάς.¹⁶⁹

Si elle n'est pas exhaustive, la publication du trésor par G. K. Jenkins, extrêmement précieuse, s'avère fondamentale pour l'étude du monnayage rhodien plinthophorique.

52. Gülazlı (près de Mugla)–1963. *IGCH* 1319. Enfoui vers 167 av. J.–C.¹⁷⁰

Selon la publication, le trésor est composé de 36 drachmes plinthophores attestant les noms et combinaisons suivants: Αγάθαρχος+trident, Αγεμάχου (génitif?)+aphlaston, Αγησιδάμος+casque, Αδραστος+serpent, Αινήτωρ+torche, Αριστόβουλος+massue, Αριστόκριτος+corne d'abondance, Δαμάτριος+dauphin, Αγέμαχος+aphlaston, Ξενοκράτης+lyre, Ξενοφαντος+tête de bélier et caducée, Ονάσανδρος+papillon (3 pièces),¹⁷¹ Στασιών+serpent enroulé autour d'un omphalos et Στασιών+étoile. Toutes les drachmes appartiennent au groupe A. Vu l'absence de monnaies du groupe B, il paraît raisonnable de situer l'enfouissement du trésor vers la fin de la IIIe guerre de Macédoine.

53. Mugla–1965. *IGCH* 1357. Enfoui avant 84 av. J.–C.

Parmi 350 monnaies d'argent au moins, 60 pièces environ sont des plinthophores rhodiennes et 290, au moins, proviennent de Stratonicee.¹⁷² Grâce à G. K. Jenkins, nous disposons du classement d'un petit nombre de pièces rhodiennes. Celui-ci répertorie en effet 2 drachmes du groupe A, 3 drachmes et 11 hémidrachmes du groupe B, 1 drachme du groupe C et 4 hémidrachmes du groupe D.

54. Calymnos (ou Calymna)–1932/1934. *IGCH* 1320. Enfoui vers 150 av. J. C.¹⁷³

Dans un lot mixte, qui comporte 6 didrachmes et 1 drachme de Calymnos, 71 drachmes, 10 hémidrachmes et 54 pièces en bronze de Cos, on trouve aussi 2 drachmes pseudo-rhodiennes (aux noms d'Αινήτωρ+caducée contremarquée par une chimère, issue de Crète et Εύβιος+dauphin+A provenant de Grèce centrale)¹⁷⁴ et 2 hémidrachmes plinthophores du groupe B (aux noms de Δεξαγόρας+grappe de raisin et Ξενοφαντος+étoile).

¹⁶⁷ Sur ces pièces, voir Troxell–Waggoner 1978, 6–7.

¹⁶⁸ Conservés au British Museum.

¹⁶⁹ A propos des trois dernières pièces, voir Gulbekian coll., 142, n^{os} 1013–1015.

¹⁷⁰ Le trésor a récemment été publié en turc, par Göktürk 1992, 171 (résumé en anglais) et 181–182.

¹⁷¹ Identification fondée sur la référence au *BMC Caria* 255, présentant Ανάξανδρος+papillon.

¹⁷² Sur les monnaies de Stratonicee, voir von Aulock 1967, 7–15; sur les pièces rhodiennes, on consultera avec profit le tableau de Jenkins 1989, à la page 115.

¹⁷³ Voir Robinson 1936, 190–194 et à propos des monnaies de Cos, Kroll 1964, 83–84. La date d'enfouissement–200–175 av. J.–C.–proposée par *IGCH* n'est pas correcte, de même que celle avancée par E. S. G. Robinson («shortly before 100 B.C.»).

¹⁷⁴ Sur la drachme d'Αινήτωρ+caducée, voir Ashton 1987b, 31 n^o 6A et au sujet de la contremarque à la chimère, *idem* 1987a, 14–15 et 22–23; sur la pièce d'Εύβιος+dauphin+A, voir *idem* 1995, 4–5.

La présence des hémidrachmes plinthophores du groupe B suffit pour dater l'enfouissement du trésor des environs de 150 av. J.-C.¹⁷⁵

55. Carie–1970. *IGCH* 1335. Enfoui en 120 av. J.-C. au plus tôt¹⁷⁶

Selon R. Ashton, le trésor comporte au moins 204 drachmes mylasiennes à types rhodiens et au moins 18 trioboles–hémidrachmes plinthophores rhodiens¹⁷⁷ des groupes B (9 exemplaires) et D (6 exemplaires); 3 pièces ne sont pas classées.

56. Carie–1976. *CH* IV, 57. Date d'enfouissement: milieu du IIe s. av. J.-C.¹⁷⁸

219 drachmes mylasiennes aux types rhodiens et 1 drachme rhodienne pré–plinthophorique originelle (au nom d'Αινήτωρ+papillon)¹⁷⁹ composent le trésor.

57. Kargi (près de Fethiye)–avant 1974. *CH* VIII, 415. Enfoui vers 175 av. J.-C.?¹⁸⁰

61 drachmes rhodiennes plinthophores¹⁸¹ qui constituaient le contenu d'un *unguentarium* forment la trouvaille. Vu que les pièces présentes dans le trésor ne sont pas postérieures à l'émission n° 22 du groupe A de Jenkins, nous proposons une date d'enfouissement légèrement plus haute, vers 175 av. J.-C.

58. Létôon de Xanthos–1975. *CH* VIII, 490. Date d'enfouissement: entre 100 et 80 av. J.-C.¹⁸²

Il s'agit d'un trésor mixte contenant 50 monnaies d'argent et 30 pièces de bronze. Les pièces d'argent se répartissent comme suit: 3 drachmes lyciennes de la période II de Troxell, 8 (ou 7?) drachmes rhodiennes, des périodes pré–plinthophorique et plinthophorique, au moins 2 pièces pseudo–rhodiennes, l'une d'Alabanda et l'autre de Grèce centrale, et 41 hémidrachmes rhodiens (parmi eux, 2 pièces plinthophores; pas de précision concernant les autres).¹⁸³

D'après la publication sommaire de E. Hansen et C. Le Roy, la date d'enfouissement se placerait «entre 185 et 150 av. J.-C., avec une certaine marge d'incertitude».¹⁸⁴

¹⁷⁵ J. Kroll propose une datation identique, voir *supra*.

¹⁷⁶ Pour la publication du trésor, voir Sheridan 1972, 5–15. Voir aussi Ashton 1992b, 1–39. La date d'enfouissement suggérée par l'*IGCH*, entre 150 et 100 av. J.-C., ne nous semble pas recevable. Quant à notre hypothèse de datation, elle se fonde sur la présence des pièces plinthophoriques les plus récentes, celles du groupe D.

¹⁷⁷ Voir Sheridan 1972, 5 note 1. Ashton 1992b, 1 note 2 et p. 31, propose un nombre beaucoup plus élevé d'hémidrachmes rhodiens.

¹⁷⁸ Pour quelques informations, voir *ibidem*, 2 et 31.

¹⁷⁹ *Ibidem*, 39. Vu que le symbole et le nom de la drachme rhodienne sont effacés, volontairement semble-t-il, nous pouvons soupçonner une action illégale d'une personne cherchant à utiliser un numéraire périmé.

¹⁸⁰ Pour la publication du trésor, voir Arslan 1991, 59–69; la datation est explicitée à la p. 60.

¹⁸¹ Rien ne nous laisse supposer que nous avons affaire à un fragment de trésor. Même si tel était le cas, il faut reconnaître qu'un *unguentarium* ne pouvait contenir que peu de monnaies. Par ailleurs, le vase illustré à la pl. 3.1 de la publication paraît n'avoir aucun rapport avec ce genre de céramique. Il ressemble davantage à un fragment, peut-être la partie inférieure d'une amphore à base pointue.

¹⁸² Hansen–Le Roy 1976, 321 et 324. Voir aussi Troxell 1982, 36–37, Ashton 1987a, 15 et Ashton 1995, 1–2.

¹⁸³ Nous ne pouvons établir avec certitude le nombre exact de drachmes rhodiennes véritables, car H. Troxell, dans sa présentation du trésor, ne mentionne qu'une seule pièce pseudo–rhodienne, et non deux, comme nous l'avons lu dans la description des fouilleurs.

¹⁸⁴ Voir Hansen–Le Roy 1976, 325.

59. Turquie (au Sud-Ouest ?)–1992. *CH* VIII, 427. Date d'enfouissement: vers 170 av. J.–C.

Le trésor comprend une drachme rhodienne (au nom de Γόργος; dernier groupe de la Série 4), treize pièces pseudo-rhodiennes d'Alabanda contremarquées par une chimère (au nom de Μουσαίος), une drachme pseudo-rhodienne de Crète (au nom d'Αινήτωρ+caducée) et un exemplaire issu d'un atelier de Grèce centrale (au nom de Δημοκλής+dauphin) contremarqué par une lyre.¹⁸⁵

Il convient de remarquer que la composition de l'argent «pseudo-rhodien» dans le trésor de Calymnos–*IGCH* 1320 (n° 54), de Létôon de Xanthos–*CH* VIII, 490 (n° 58) et de celui provenant de Sud-Ouest de la Turquie–*CH* VIII, 427 (n° 59) est presque identique. Nous trouvons les pièces d'imitation diffusées dans une zone autour de l'État rhodien et combinées d'une façon similaire: une pièce d'Alabanda, une autre de Grèce centrale et (sauf dans le trésor de Létôon) une d'issue crétoise. Nous avons donc ici un témoignage intéressant relatif à une circulation plus ou moins régulière du monnayage d'imitation.

Si, d'autre part, nous prenons en considération que les dates d'enfouissement de ces trésors couvrent une période de 70 à 90 ans, en acceptant la datation avancée par le *CH* pour le trésor du Létôon, et surtout si nous les comparons avec des trésors de la même région et de la même période, nous constatons une durée de circulation particulièrement longue et à nos yeux suspecte. Pour cette raison nous sommes d'avis que le trésor de Létôon se compose de deux lots, dont le plus ancien date du milieu du IIe s. av. J.–C., période à laquelle les pièces pseudo-rhodiennes, récentes, étaient encore fréquentes.

60. Priène–1895–8. *IGCH* 1330. Enfoui vers 125 av. J.–C.

Parmi 329 monnaies de bronze de Priène se trouve une drachme rhodienne plinthophore(?) et un cistophore de Tralles.¹⁸⁶

61. Turquie–1975 ou plus tôt. *CH* VIII, 492. Date d'enfouissement: entre 100 et 75 av. J.–C.

Il s'agit d'une partie de trésor composée exclusivement de drachmes rhodiennes plinthophores appartenant aux groupes D (1 exemplaire) et E (au moins 33): celles-ci portent les noms d'Ανταίος?, Καλλιξείνος, Μάης, Μηνόδορος et Νικηφόρος.

Selon le *CH*, ce trésor pourrait s'avérer complémentaire d'un des deux trésors *CH* I, 90 ou *CH* I, 91 –nos n°s 62 et 63.

Les 5 trésors qui suivent sont de provenance inconnue. Toutefois, si la composition indiquée par le *CH* s'avère représentative, on peut sans difficulté les placer dans la zone rhodienne. En ce qui concerne les deux premiers, nous sommes indirectement informés par le dernier *CH*¹⁸⁷ de leur provenance turque, apparemment dans la région de la Pérée rhodienne. La même origine nous semble également fort probable pour les autres trésors.

¹⁸⁵ Sur les contremarques, d'issue lycienne, voir Ashton 1987a, 23–24. Sur Δημοκλής+dauphin *idem* 1995, 2–4.

¹⁸⁶ Voir Regling 1927, 171.

¹⁸⁷ Voir *supra*, le trésor n° 61.

62. Trésor de provenance inconnue–1971. *CH* I, 90. Enfoui vers la fin du IIe s. av. J.–C.¹⁸⁸

Celui-ci contient 75 pièces plinthophores rhodiennes: 26 drachmes du groupe A, 10 drachmes et 27 hémidrachmes du groupe B, 8 drachmes du groupe C, 3 drachmes et 5 hémidrachmes du groupe D.

63. Trésor de provenance inconnue–1973. *CH* I, 91. Enfoui vers la fin du IIe s. av. J.–C.

Parmi les 266 drachmes rhodiennes constitutives du trésor se rencontrent une pièce identique au *BMC* Caria 162 (Αμεινίας+trident),¹⁸⁹ 121 drachmes du groupe A, 79 drachmes du groupe B, 33 du groupe C et 32 pièces du groupe D.

64. Trésor de provenance inconnue–1973. *CH* I, 85. Enfoui vers 167 av. J.–C.

Le trésor est composé de 20 hémidrachmes de la période pré-plinthophorique¹⁹⁰ et 121 drachmes plinthophores du groupe A. Vu l'absence de monnaies du groupe B, nous pouvons supposer une date d'enfouissement aux environs de 167 av. J.–C.

65. Trésor de provenance inconnue–avant 1981. *CH* VIII, 414. Enfoui vers 175 av. J.–C.

Dans ce trésor, au moins 8 pièces sont des drachmes plinthophores rhodiennes, toutes du groupe A (aux noms d'Αγέμαχος, Αγησιδαμος, Αθανόδωρος, Αινήτωρ, Αναξιδωτος, Στασιών et Φιλοκράτης).

Selon le *CH*, il s'agit d'un fragment de trésor, probablement issu du précédent, notre n° 64 –*CH* I, 85.

66. Trésor de provenance inconnue–avant 1993. *CH* VIII, 508. Enfoui vers 90–80 av. J.–C.¹⁹¹

Le *CH* nous informe que ce trésor ou cette partie de trésor comprend au moins 45 drachmes plinthophores du groupe E: deux exemplaires au nom d'Ευφάνης, un au nom de Καλλιξεινος, cinq au nom de Μάρης, un au nom de Μηνόδωρος, quatre au nom de Νικηφόρος, un au nom de Φιλόστρατος et un au nom de Φίλων.¹⁹²

67. Drama–1976. *CH* VIII, 392. Enfoui entre 187 et 168 av. J.–C.¹⁹³

Le trésor comporte 19 monnaies de bronze de Macédoine (de Philippe V, d'Amphipolis, de Thessalonique, de Macédoine et, en plus, quelques pièces illisibles) et

¹⁸⁸ Voir Jenkins 1989, 115, le tableau des trésors.

¹⁸⁹ Si la référence au *BMC* n'a d'autre objectif que d'aider à préciser le type, on peut toutefois s'interroger si la drachme au nom d'Αμεινίας constitue une véritable pièce rhodienne ou une imitation.

¹⁹⁰ Nous ne disposons malheureusement d'aucune référence pour les hémidrachmes. Qu'ils appartiennent ou non à la dernière Série —la Série 4— ceux-ci démontrent que la réforme monétaire constituée par l'introduction du monnayage plinthophorique ne visait à l'origine qu'à remplacer la drachme de poids réduit (ainsi que ses imitations qui, dans le cas contraire, auraient pu envahir le marché rhodien). Voir Apostolou 1995.

¹⁹¹ En suivant la datation proposée par le *CH*, nous avons incorporé ce trésor à «la basse époque hellénistique»; une telle chronologie relative à sa date d'enfouissement nous convainc par ailleurs vu sa composition. Des trésors rhodiens à la composition similaire ont pourtant été rangés par le *CH* dans la période suivante, sans aucune explication suffisante; voir *CH* VIII, 524 et 534.

¹⁹² Le *CH* mentionne 45 pièces rhodiennes mais n'en décrit que 15! Le chiffre de 45 s'explique-t-il par une erreur typographique?

¹⁹³ Le trésor est inédit. Concernant sa composition, voir Touratsoglou 1993, 49, n° 16.

deux drachmes rhodiennes (ou aux types rhodiens?)¹⁹⁴ de la période pré-plinthophorique (Série 4, dernier groupe de magistrats). Dans le *CH VIII*, les pièces rhodiennes sont par erreur notées comme des monnaies de bronze.

68. Yeniköy (près d'Amphipolis)–1899. *IGCH* 474. Enfoui entre 175 et 165 av. J.–C.¹⁹⁵

Parmi 13 monnaies d'argent, aux côtés de 3 tétroboles d'Histiée, 1 didrachme de Philippe V et 2 tétroboles macédoniens, le trésor comporte 7 drachmes rhodiennes et pseudo-rhodiennes. Les pièces rhodiennes appartiennent à la Série 4 pré-plinthophorique: trois pièces (aux noms de Γόργος+arc et carquois, Τεισύλος+serpent et Στασιών+arc et massue); les drachmes d'imitation sont sans nul doute issues de la Grèce continentale (au moins une à la grappe de raisin).¹⁹⁶

69. Macédoine–1983. *CH VIII*, 419. Enfoui vers 170 av. J.–C.

105 monnaies d'argent (?) constituent l'ensemble ou un fragment du trésor: 13 tétroboles des Bottiéens, 55 tétroboles de Macédoine, 5 drachmes et 7 hémidrachmes de Philippe V, 1 drachme de Persée, 1 drachme athénienne, 1 drachme de Béotie et 21 drachmes rhodiennes (au nom d'Αινήτωρ+papillon ou/et aphiaston; Série 4) et pseudo-rhodiennes de Grèce continentale (au nom d'Αινήτωρ+grappe de raisin), d'Érétrie (au nom de Βιοττός), de Crète (au nom d'Αινήτωρ+caducée). On rencontre aussi des drachmes au nom de Γόργος dont l'origine demeure incertaine.¹⁹⁷

70. Thessalonique (?)–1992 (?). *CH VIII*, 426. Enfoui vers 170 av. J.–C.

Il semble que le trésor ne contient qu'un grand nombre de drachmes rhodiennes et pseudo-rhodiennes, environ 1.150 exemplaires; nous ne possédons pas d'autres renseignements.

71. Pella–1976. *CH VI*, 46=*CH VII*, 96=*CH VIII*, 420. Date d'enfouissement: vers 175 ou 170 av. J.–C.¹⁹⁸

Le trésor comporte 307 pièces d'argent qu'on peut répartir de la façon suivante: au moins 19 tétroboles de Macédoine, au moins 4 tétroboles d'Histiée, au moins 192 drachmes rhodiennes (aux noms d'Αινήτωρ, Αμεινίας etc) et pseudo-rhodiennes (parmi celles-ci, 18 au moins proviennent de Grèce continentale, attestant les noms d'Αινήτωρ, Αμνίων, Γόργος, Στασιών, Στράτος+grappe de raisin, etc). On trouve également des drachmes frappées aux noms de Γόργος et de Στασιών dont l'origine n'est pas précisée.

72. Grammenon–1889. *IGCH* 228. Enfoui entre 180 et 170 av. J.–C.

130 monnaies d'argent composent le trésor. Parmi celles-ci, 1 drachme de Philippe V, 27 tétroboles de Macédoine, 53 tétroboles d'Histiée et 49 drachmes rhodiennes (aux noms d'Αινήτωρ+papillon/2 pièces, Γόργος+arc et carquois+trépied/1 pièce, Στασιών+arc et massue/1 pièce, etc) et pseudo-rhodiennes de Grèce continentale (aux

¹⁹⁴ Nous disposons d'une référence pour le type des drachmes, sans grande précision toutefois: celui s'apparente au *SNG Cop* 786 (Στασιών+massue et arc). Le nom du magistrat, bien connu par ses émissions rhodiennes, se retrouve aussi sur les pièces pseudo-rhodiennes de la Grèce continentale; voir Ashton 1988d.

¹⁹⁵ Pour une première présentation du trésor, voir Perdrizet 1903, 324. Voir aussi Robert 1951, 206.

¹⁹⁶ Voir Ashton 1988d, 27 et Perdrizet 1903.

¹⁹⁷ Voir Ashton 1988d, 21 n° 1b, Ashton 1989b, 42 n° 5 et *idem* 1987b, 32 n° 6. Pour les références aux drachmes rhodiennes et pseudo-rhodiennes de Crète, voir *idem* 1988d, 31 notes 36 et 37.

¹⁹⁸ La datation la plus haute a été proposée par Touratsoglou 1993, tableau des trésors IIa; voir aussi Ashton 1988d, 27 et 31 notes 36 et 37.

noms d'Αινήτωρ, Αμεινίων, Γόργος, Στράτων+grappe de raisin), un exemplaire d'Érétrie (au nom de Δαμασίας), un autre de Crète (au nom d'Αινήτωρ+caducée).¹⁹⁹

73. Larissa–1968. *IGCH* 237. Enfoui vers 165 av. J.–C.²⁰⁰

Le trésor, publié par M. Price, contient 1 statère posthume de Philippe II, 10 tétradrachmes aux types d'Alexandre III, 3 tétradrachmes aux types de Lysimaque, 4 tétradrachmes d'Antigone Gonatas, 6 tétradrachmes d'Antigone Doson, 9 tétradrachmes et 6 didrachmes de Philippe V, 170 tétradrachmes de Persée, 6 tétradrachmes de la République macédonienne, 2 statères des Étoliens, 19 tétradrachmes d'Athènes, 1 tétradrachme de Pharnacès, 2 tétradrachmes de Pergame, 1 cistophore, 9 tétradrachmes séleucides (d'Antiochos II à Séleucos IV), 7 tétradrachmes ptolémaïques (de Ptolémée II et Ptolémée III), 2 tétradrachmes rhodiens (aux noms d'Αμεινίας et Θαρσύτας; Série 4, second groupe de magistrats), 4 drachmes pseudo-rhodiennes et un grand nombre de pièces d'imitation (environ 830) au nom d'Ερμίας. Parmi les autres pièces pseudo-rhodiennes, nous retrouvons 1 exemplaire de Grèce continentale (Στράτων+grappe de raisin) et 2 autres de Grèce centrale (Ξεβώνδας+trident et initiales A–P).²⁰¹

La composition du trésor de Larissa a fait coulé beaucoup d'encre et a suscité de nombreuses polémiques. Dans ce débat, nous partageons l'avis de I. Touratsoglou²⁰² selon qui le trésor est constitué de deux lots.

74. Volos–1983. *CH* VIII, 421. Enfoui vers 170 av. J.–C.

Parmi les 440 monnaies d'argent du trésor, on recense au moins 300 drachmes et au moins 34 hémidrachmes de la Confédération thessalienne, au moins 5 drachmes et 5 hémidrachmes des Magnètes, au moins 1 drachme de Philippe V, au moins 1 tétrachme de Macédoine et au moins 37 drachmes pseudo-rhodiennes au nom de Πανσαβίας.²⁰³

75. Thessalie–1985/86. *CH* VIII, 422 et 423. Enfoui vers 170 av. J.–C.²⁰⁴

Le trésor contient au moins 64 pièces d'argent qui se répartissent comme suit: au moins 34 tétrachmes d'Histiée, au moins 4 trioboles de Sicyone, au moins 4 drachmes aux types d'Alexandre et au moins 13 drachmes rhodiennes et pseudo-rhodiennes. Certaines drachmes rhodiennes présentent les combinaisons suivantes: Αινήτωρ+papillon (1 pièce), Γόργος+arc et carquois (3 pièces), Αρίστακος+caducée (1 pièce) et Πειουκράτης+Athéna (1 pièce). Celles originaires de Grèce continentale portent les noms

¹⁹⁹ Voir Svoronos 1901, 84–90 et Ashton 1988d, 22–24, 26–28 et 31, notes 36 et 37. Nous répertorions les exemplaires dont l'issue est établie avec certitude. Parmi les monnaies du trésor se trouvent aussi des imitations à l'origine indéterminée encore, comme, par ex., Γόργος+torche et étoile ou Καλλισθένης+massue.

²⁰⁰ Voir Oeconomides 1970, 13–26, Price 1989, 233–243, Touratsoglou 1993, 20 note 12.

²⁰¹ Voir Ashton 1988d, 24 et *idem* 1995, 15–16. Au sujet de la drachme Καλλισθένης+massue voir *IGCH* 228–*supra*.

²⁰² Voir Touratsoglou 1993, 20 note 12. Celui-ci considère que le trésor, dont la composition exacte nous échappe, est constitué de deux lots distincts: le premier, formé par l'ensemble des émissions royales, à l'exception des deux derniers Antigonides, et par les monnaies étoliennes et athéniennes, date des environs de 187 av. J.–C.; le second, comportant les monnaies de Philippe V et Persée, les pièces rhodiennes et pseudo-rhodiennes, date approximativement de 168/7 av. J.–C. En ce qui concerne les tétradrachmes rhodiens, il est à notre avis plus judicieux de les incorporer au premier lot.

²⁰³ L'origine de ces pièces pseudo-rhodiennes demeure incertaine.

²⁰⁴ Nous sommes mieux renseignée sur ce trésor que sur les autres comportant également des pièces pseudo-rhodiennes. Voir Ashton 1988d, 38, et Ashton 1987b, 32, n. 6. Il serait tout de même nécessaire de disposer aussi de références relatives aux trioboles de Sicyone.

de Γόργος et Στράτων+grappe de raisin, une drachme d'Éretrie le nom de Βιοττός, une autre de Crète le nom d'Αινήτωρ+caducée.²⁰⁵

76. Almyros–1980/84. *CH* VIII, 424. Enfoui vers 170 av. J.–C.²⁰⁶

Le trésor contient quelques tétroboles d'Histiée, 2 ou 3 tétroboles de Macédoine, 2 drachmes des Béotiens, de nombreuses drachmes de Chalcis, usées, et de 50 à 60 drachmes rhodiennes et pseudo-rhodiennes. Les pièces rhodiennes portent les combinaisons d'Αινήτωρ+papillon, Γόργος+arc et carquois; on relève aussi une pièce de Grèce continentale (Γόργος+grappe de raisin) et d'autres monnaies d'issue inconnue.

77. Thessalie (au Sud-Ouest)–1977. *CH* V, 42=*CH* VI, 45. Enfoui vers 175 av. J.–C.²⁰⁷

Au moins 450 monnaies d'argent constituent le trésor. Celles-ci se répartissent de la sorte: 1 tétradrachme et 1 drachme aux types d'Alexandre III, 3 tétradrachmes de Démétrios Poliorcète, 4 tétradrachmes d'Antigone Gonatas, 5 tétradrachmes aux types de Lysimaque, 1 tétrobole de Macédoine, 3 drachmes de Larissa, 4 trioboles des Locriens, 2 hémidrachmes archaïques des Phocidiens, 1 drachme et 1 hémidrachme de Béotie, 400 tétroboles (?) d'Histiée, 10 trioboles de Sicyone et 2 drachmes usées de Rhodes.

78. Rougha (Acarnanie)–1992(?). *CH* VIII, 425. Enfoui vers 170 av. J.–C.²⁰⁸

Le trésor comprend 20 monnaies d'argent: 1 tétradrachme aux types d'Alexandre émis à Rhodes (nom de magistrat inconnu) et 19 drachmes rhodiennes et d'imitation. Parmi ces dernières, on observe 4 pièces d'origine rhodienne au nom de Γόργος,²⁰⁹ 7 monnaies d'issue crétoise au nom d'Αινήτωρ,²¹⁰ 1 pièce au nom d'Ερμίας et 3 exemplaires de Grèce centrale attestant les noms de Νικόστρατος et [Απολλόδωρος]. L'origine de 5 monnaies demeure incertaine.

79. Oréos–1902. *IGCH* 232. Enfoui entre 171 et 169 av. J.–C.

Parmi les 1.300 monnaies d'argent du trésor, dont 646 ont été présentées par J. Svoronos, figurent 1 drachme de Lysimaque, 1 tétradrachme aux types d'Alexandre III–émission des Bottiéens, 14 didrachmes et 11 drachmes de Philippe V, 9 tétradrachmes et 1 didrachme de Persée, 1 tétrobole de Macédoine, 1 drachme de Larissa, 2 trioboles des Étoliens, 2 drachmes de Chalcis, 1 drachme et 5 tétroboles d'Histiée, 3 trioboles de la Ligue Achéenne²¹¹ et 595 drachmes rhodiennes et pseudo-rhodiennes de Grèce continentale, de Grèce centrale, de Crète, d'Éretrie²¹² et de Samothrace.²¹³ Les drachmes

²⁰⁵ La provenance d'un certain nombre de pièces à types rhodiens demeure problématique. Celles frappées aux noms de Δαμοκρίνης et Διοφάνης sont, selon toute vraisemblance, des émissions rhodiennes; ces deux magistrats ont aussi émis des tétradrachmes aux types d'Alexandre; voir Price 1991, n^{os} 2523–2524. En ce qui concerne les émissions présentant les combinaisons Γόργος+caducée, Νίκης+caducée, Γόργος+torche, Καλλιθένης+massue – voir aussi *supra*, Σώπολις+massue et Στασιών+foudre – leur provenance demeure jusqu'à présent incertaine.

²⁰⁶ Ashton 1988d, 27.

²⁰⁷ Nous n'avons pas d'autres précisions.

²⁰⁸ Voir Ashton–Warren 1997, 15–16.

²⁰⁹ Sur les symboles de drachmes rhodiennes authentiques et des monnaies pseudo-rhodiennes, voir Ashton 1988d, 31 notes 33–36.

²¹⁰ Voir Ashton 1987b, 31–32 n^{os} 6B et 6C.

²¹¹ Les 3 trioboles de la Ligue Achéenne concernent les trois phases de la première période de M. Thompson, 195–168 av. J.–C. Voir Touratsoglou–Tsourti 1991, 176 et l'important commentaire de Picard 1979, 313–314.

²¹² Voir Picard 1996, 244.

rhodiennes portent les noms d'Ἀμεινίας, Ευκράτης, Αινήτωρ, Αρίστακος, Γόργος, Πεισικράτης, Στασιών et Δαμοκρίνης, celles de Grèce continentale les noms d'Αινήτωρ, Γόργος et Στράτων, celles de Crète les noms d'Αινήτωρ et Βουλακράτης, celles d'Érétie les noms de Βιοτιός, Κηφισόδωρος, Κλέων, Δαμασίας et Επάγητος+bucrane (presque toujours). Quant aux drachmes de Samothrace, elles portent la combinaison des noms de Θεώνδης, Πορθάων, Τεισίας et Σώσανδρος+caducée. Au sein du trésor, les pièces de provenance rhodienne sont les plus nombreuses²¹⁴—elles correspondent à un peu plus de 25% de l'ensemble des monnaies à types rhodiens. Viennent ensuite celles d'origine crétoise, environ 18% du total. Les émissions d'Érétie —un peu plus de 5%— sont plus nombreuses que celles provenant de Grèce continentale —entre 1,5 et 2% –, de Samothrace – moins de 1% – et de Grèce centrale – seulement trois pièces frappées aux noms de Νικόστρατος, Σωκράτης et Φάων.²¹⁵ Il faut enfin ajouter que l'issue d'une proportion importante de monnaies —28 à 29% environ— reste indéterminée. Ces différents chiffres pourraient évidemment évoluer quelque peu²¹⁶ si les pièces non classées étaient illustrées et identifiées. Elles correspondent plus ou moins au 28% de l'ensemble; on pourrait peut-être associer une partie d'entre elles aux ateliers monétaires déjà attestés en se fondant sur les similitudes stylistiques. Quoi qu'il en soit, le nombre de véritables drachmes rhodiennes est révélateur de la circulation intensive de cette espèce au cours des premières décennies du IIe s. av. J.-C.²¹⁷

80. Thèbes–1965. *IGCH* 233. Enfoui vers 168 av. J.-C.²¹⁸

Il s'agit d'un trésor mixte comprenant 16 monnaies d'argent et 42 pièces béotiennes en bronze. Outre 1 triobole de Thèbes, 2 tétroboles d'Histiée, 2 trioboles de la Ligue achéenne,²¹⁹ un autre de Mégalépolis et 1 denier romain, on trouve au moins 2 drachmes rhodiennes et 6 autres d'imitation. Les pièces rhodiennes portent les noms d'Αινήτωρ+papillon et Στασιών+arc et massue et, parmi les drachmes pseudo-rhodiennes, 2 sont issues de Crète (Αινήτωρ+caducée).²²⁰

²¹³ Voir Svoronos 1902, 318–328. Contrairement à l'opinion de Bresson 1993, 141, les drachmes rhodiennes véritables sont assez nombreuses dans ce trésor. Voir *infra*.

²¹⁴ Vu le grand nombre de pièces aux types rhodiens, il nous a paru intéressant de calculer le pourcentage de chaque groupe selon sa provenance. 100 pièces environ – soit $\pm 18\%$ – sont très usées, au point que le nom du magistrat n'est plus lisible. Les drachmes rhodiennes authentiques sont au nombre de 141 à 145 pièces. Le nombre de pièces crétoises, que nous avons réussi à identifier, s'élève à 93. Nous identifions seulement 10 pièces provenant de Grèce continentale et 4 provenant de Samothrace. L'origine d'environ 165 monnaies reste encore indéterminée.

²¹⁵ Cette donnée n'est pas tout à fait sûre car aucun symbole n'accompagne le magistrat Νικόστρατος qui frappe en Grèce centrale alors que, dans notre cas, le nom est associé à une massue. Voir Svoronos 1902, 318–328, n° 483 et Ashton 1995, 6, note 2. Sur les deux autres magistrats, voir *idem* 1997b, 188–191

²¹⁶ Des éventuelles modifications seraient à notre avis en faveur de l'atelier rhodien. De fait, parmi les pièces au nom illisible, les symboles décrits (ou la combinaison des symboles) rappellent ceux des émissions rhodiennes.

²¹⁷ Voir Apostolou 1995.

²¹⁸ Voir *supra*.

²¹⁹ On date entre 188 et 180 av. J.-C. les trioboles achéens et entre 182 et 168 av. J.-C. celui de Mégalépolis. Voir Touratsoglou–Tsourti 1991, 176.

²²⁰ Même si le nombre de pièces aux types rhodiens est faible, il faut remarquer que nous trouvons à peu près les mêmes pourcentages d'émissions de provenance rhodienne et crétoise que dans le trésor d'Oréos – *IGCH* 232, voir *supra*.

81. Olympie–1939. *IGCH* 270. Enfoui vers 147–146 av. J.–C.²²¹

Le trésor comprend environ 850 monnaies d'argent qui se répartissent approximativement comme suit: trioboles des Aenianes, de Thèbes en Thessalie, de Lamia, des Phocidiens, des Locriens, de Béotie, drachmes de Chalcis, d'Histiée, drachmes d'Égine, trioboles de Sicyone, environ 630 trioboles de la Ligue achéenne, 50 trioboles de Mégalépolis, trioboles provenant d'autres ateliers monétaires du Péloponnèse et 3 didrachmes de Rhodes, à savoir avec les lettres EY+harpe (Série non numérotée du milieu du IIIe s.) et aux noms de Μνασίμαχος et Αριστόκριτος (Série 4).²²²

82. Arcadie–1929. *IGCH* 242. Enfoui entre 165 et 147 av. J.–C.²²³

Le trésor contient ±230 monnaies d'argent: 7 trioboles des Étoliens, 5 trioboles des Locriens, 1 des Phocidiens, 2 drachmes et 6 trioboles de Béotie, 2 drachmes de Chalcis et 1 d'Égine, 152 trioboles de la Ligue achéenne, 1 drachme et 10 trioboles de Sicyone, 4 trioboles d'Argos, 1 de Cléonai, 37 trioboles de Mégalépolis et 1 didrachme rhodien. Selon la publication,²²⁴ le didrachme porte au revers une grappe de raisin. Pourtant, sur la planche IV, nous distinguons une hydrie. Il s'agit dès lors plutôt d'un didrachme de la Série 2, portant l'initiale E+hydrie. L'*IGCH* recense enfin dans la composition du trésor une pièce d'Élis en bronze (intruse?).

83. Vellies (près de Monemvasie)–1952. *CH* VIII, 371. Enfoui vers 147–146 av. J.–C.²²⁵

Le trésor comprend des trioboles des Étoliens, des Locriens, des Phocidiens, de Béotie, des drachmes de Chalcis, des monnaies d'Athènes et d'Égine, des trioboles de Sicyone et de la Ligue achéenne, des trioboles d'Argos, de Cleitoria, de Tégée et un didrachme rhodien au nom d'Ανάξανδρος+aigle à dr.²²⁶ La pièce rhodienne, en bon état de conservation, témoigne d'une des dernières émissions de didrachmes de la Série 4 et s'accorde pleinement avec la date d'enfouissement du trésor.

84. Péloponnèse–avant 1940. *IGCH* 243. Enfoui vers 147–146 av. J.–C.²²⁷

La composition du trésor, similaire à celle des deux précédents, est la suivante: 8 trioboles des Phocidiens, 1 drachme de Carystos et 14 drachmes de Chalcis,²²⁸ 5 tétrabolles d'Histiée, 50 trioboles de la Ligue achéenne, 8 trioboles de Sicyone, 1 drachme d'Élis, 6 trioboles d'Argos, 10 des Arcadiens et 2 «trioboles» de Rhodes, d'après l'*IGCH*. Pourtant il s'agit d'une drachme pseudo-rhodienne d'origine crétoise (au nom

²²¹ Sur la date d'enfouissement, voir Touratsoglou–Tsourtí 1991, 188 (tableau IV).

²²² Sur les trioboles achéens, voir Thompson 1968, 110–115, sur ceux de Mégalépolis, voir Dengate 1967. Au sujet des monnaies rhodiennes, voir Ashton 1989a, 11–12.

²²³ Pour la publication du trésor, voir Grosby–Grace 1936, ainsi que Thompson 1968. Sur la date d'enfouissement, voir Touratsoglou–Tsourtí 1991, 188 (tableau IV). Enfin, consulter Lakakis–Marchetti 1997, 149–152 sur l'éventualité que notre trésor et l'*IGCH* 243 —notre n° 84— constituent les deux parties d'une même trouvaille.

²²⁴ Voir Grosby–Grace 1936, 33 n° 220.

²²⁵ Voir Touratsoglou–Tsourtí 1991, 180–181, sur la datation 188 (tableau IV) et sur la composition, tableau I.

²²⁶ Nous avons examiné de près la pièce en question, conservée au Musée Numismatique d'Athènes. Selon G. K. Jenkins, les émissions d'Ανάξανδρος appartiennent au même groupe que celles d'Ευκράτης, Αμεινίας, Αριστόκριτος, Θαρούτας, Ακεσις, Πεισικράτης et Γόργος. Voir Jenkins 1989, 116, Appendix, n° 2–8 et le commentaire qui suit.

²²⁷ Voir Touratsoglou–Tsourtí 1991, 179–180 et sur la datation 188 (tableau IV).

²²⁸ Au sujet des drachmes de Chalcis, voir Picard 1979, 326.

d'Αντήτωρ+caducée), et d'une drachme plinthophore frappée au nom d'Ευφάνης+*basileion* d'Isis (groupe E-daté entre 88 et 84 av. J.-C.).²²⁹

85. Péloponnèse—date de découverte inconnue. *CH* VII, 103. Date d'enfouissement: vers le milieu du IIe s. av. J.-C.

Le trésor contient 6 trioboles de la Ligue achéenne, 23 trioboles d'Argos, 8 trioboles de Sicyone.

Toujours d'après le *CH*, 4 statères et 1 drachme du IVe s. av. J.-C., dont la provenance reste indéterminée, appartiennent peut-être aussi au trésor. De même, il y avait aux côtés de l'ensemble précité des monnaies de Rhodes, de Larissa, de Chalcis et de Mégalépolis. Ces témoignages sont fort sujets à caution. Rien ne nous assure en effet que cet ensemble fut constitué durant l'Antiquité et non chez un marchand contemporain. Toutefois, afin de livrer une image globale des trouvailles, nous avons choisi de présenter le trésor à ce stade-ci de notre travail.

86. Délos—1890. *IGCH* 333. Date d'enfouissement: c. 88 av. J.-C.²³⁰

Le trésor comporte 11 monnaies d'argent, à savoir 5 drachmes plinthophores et 6 hémidrachmes rhodiens, ainsi que 95 pièces athéniennes en bronze. En ce qui concerne l'argent rhodien, il apparaît, selon la description de J. Svoronos,²³¹ que toutes les drachmes (aux noms d'Αγχιδαμος,²³² Αγάθαρχος, Αριστόκριτος et Αγέμαχος) appartiennent au groupe A. Les hémidrachmes datent tous de la période pré-plinthophorique: 3 exemplaires aux noms des magistrats Ευκράτης (2 pièces) et Γόργος (1 pièce), attestent la Série 4 tandis que les autres s'avèrent plus usés.

On peut dater sans difficulté les monnaies rhodiennes d'avant 167 av. J.-C. Si les pièces athéniennes de bronze sont postérieures, on peut songer à l'existence de deux lots indépendants, réunis à une époque ultérieure.

87. Délos—1964. *IGCH* 336. Enfouï vers 88 ou 69 av. J.-C.²³³

Le trésor comporte 59 tétradrachmes athéniens du Nouveau Style ainsi que 5 pièces rhodiennes en or, 3 statères (aux noms d'Ανταίος et Τιμοκράτης) et 2 demi-statères (aux noms de Δαμάς et Διογένης).

88. Naxos—1926. *IGCH* 255. Enfouï dès 125–120 av. J.-C.²³⁴

Le trésor comporte 70 monnaies d'argent et 2 (ou 3) pièces de bronze qui se répartissent ainsi: 13 tétradrachmes et 18 drachmes d'Athènes du Nouveau Style,²³⁵ 18

²²⁹ Il est évident que la drachme plinthophore, émise 80 ans plus tard que la date d'enfouissement du trésor, n'appartient pas à cette accumulation de période antérieure.

²³⁰ Pour une présentation sommaire de la trouvaille, voir Svoronos 1913, 40–41.

²³¹ Voir Svoronos 1913, 40–41.

²³² On rencontre des drachmes attestant la combinaison Αγχιδαμος+casque, comme celle du trésor, aussi bien dans le groupe A que dans le groupe B. Dans ce cas présent, il nous semble préférable, vu l'homogénéité de l'ensemble plinthophorique, de placer la drachme dans le groupe A.

²³³ Pour la publication du trésor, voir Hackens 1965, 503–534 et concernant sa datation, 517–518.

²³⁴ Mme H. Pierre-Nicolet a présenté au 10e CIN, à Londres, une communication ayant pour titre «La circulation monétaire dans les Cyclades à l'époque hellénistique et le trésor de Naxos de 1926». Je la remercie sincèrement de m'avoir transmis son manuscrit inédit. La date d'enfouissement proposée ici est celle de H. Pierre-Nicolet.

Voir aussi Jenkins 1989, 102 et 115, le tableau.

²³⁵ D'après le manuscrit d'H. Pierre-Nicolet, les monnaies d'Athènes «correspondent au monnayage de 20 années consécutives, que M. Thompson situait entre 177/6 et 159/8 mais que la chronologie basse de D. M. Lewis descendait d'environ 30 ans [147/6–129/8]. Selon la chronologie révisée d'O. Morkholm ces

drachmes de Naxos (les pièces de bronze proviennent également de cette île), 14 drachmes et 7 trioboles plinthophores de Rhodes. Parmi les drachmes rhodiennes, 6 appartiennent au Groupe A, 7 au Groupe B—à l'instar de 6 hémidrachmes (le septième s'avère très usé et contremarqué). Une seule drachme appartient au Groupe C.

89. Axos—1961. *IGCH* 330. Enfoui vers le début du Ier s. av. J.—C.

Le trésor est mixte. Il se compose de 54 monnaies d'argent et de 44 pièces de bronze. Aux côtés d'un tétroble d'Histiée, d'un trioble de Cotinthe, de 2 trioboles de Sicyone et de 43 trioboles de la Ligue achéenne se trouvent 6 drachmes rhodiennes (et/ou pseudo—rhodiennes) et 1 pièce à la tête de Méduse.²³⁶

90. Cnossos—avant 1955. *IGCH* 252. Date d'enfouissement: vers le milieu du IIe s. av. J.—C.²³⁷

Le trésor comprend 10 trioboles de Sicyone, 10 trioboles d'Argos, 7 trioboles de la Ligue achéenne et 8 drachmes rhodiennes plinthophores (6+2 du même type?).

91. Phalangari (Crète orientale)—1987.²³⁸

Le trésor contient 599 monnaies d'argent qui peuvent être distribuées comme suit: 332 tétradrachmes des Ptolémées (dont 98 proviennent de Paphos, 70 de Salamine, 54 de Kition), 91 tétradrachmes aux types d'Alexandre, 14 tétradrachmes aux types de Lysimaque (Chalcédoine est le seul atelier monétaire mentionné), 27 tétradrachmes des rois séleucides (d'Antiochos IV, d'Antiochos V, de Démétrios I), 2 tétradrachmes de Milet, 2 tétradrachmes d'Athènes, 1 de Mytilène, 1 de Myrina, et un bon nombre de drachmes plinthophores frappées aux noms d'Αναξιδωτος, Αδραστος, Αετιων, Αθανόδωρος, Αινήτωρ, Αναξιδικος, Αγάθαρχος, Αγέμαχος, Αγησιδαμος, Αντιγένης, Αριστόβουλος, Αριστόκριτος, Αρτέμων, Δαμάτριος, Δημήτριος, Δεξαγόρας, Δεξικράτης, etc. A première vue, les drachmes rhodiennes appartiennent au groupe A de Jenkins et constituent un ensemble homogène.²³⁹

92. La Canée—1922. *IGCH* 254=*CH* VII, 104. Enfoui vers 150 av. J.—C.²⁴⁰

Le trésor comprend une seule pièce rhodienne parmi au moins 1.154 monnaies d'argent. Sa contribution à l'étude de la circulation du monnayage rhodien peut donc paraître insignifiante. Il n'en est rien. La trouvaille est importante car elle contient de très nombreux trihémioboles de Kydonia, pour la frappe desquels des hémidrachmes rhodiens ont été utilisés comme flans. Il s'agit d'hémidrachmes de la Série 4 portant les noms d'Αμεινίας, Ευκράτης, Ακεσις et Ανάξανδρος.

La composition du trésor est la suivante: 9 tétroboles de Macédoine, 1 drachme de Béotie, 1 drachme de Chalcis, 160 tétroboles d'Histiée, 2 drachmes de Corinthe, 8 trioboles d'Argos, 4 trioboles pseudo—éginétiques, 913 trihémioboles de Kydonia

émissions annuelles débuteraient précisément vers 145 av. J.—C.; enfin, les plus récentes de notre trésor ont été frappées peu avant 125».

²³⁶ Voir Varoucha—Christodouloupoulou 1969, 214—215. Sans autres informations. Pour une haute datation des monnaies à la tête de Méduse, voir Barrandon—Bresson 1997, 152.

²³⁷ Voir Le Rider 1966, 222—223. La question du nombre exact de pièces rhodiennes est posée par G. Le Rider.

²³⁸ Voir AD 42, 1987, *Chron.*, 2, 540—542, et pl. 312—315.

²³⁹ Même si l'activité des certains magistrats se poursuit à la période du groupe B, il n'y a pas de raison d'abaisser la datation de l'ensemble rhodien. Quoi qu'il en soit, jusqu'à la publication du trésor nous ne pouvons que spéculer.

²⁴⁰ Pour la publication du trésor, voir Seager 1924.

(=910+3; c'est le *CH* VII qui nous informe de la présence de trois pièces supplémentaires), 1 drachme et une fraction d'Itanos, d'autres fractions d'origine crétoise, 1 didrachme de Cyrène et, enfin, 1 didrachme rhodien.

93. Syrie (du Nord?)–avant 1983. *CH* VIII, 440. Enfoui vers le dernier quart du IIe s. av. J.–C.²⁴¹

Le trésor comporte 64 hémidrachmes rhodiens des groupes B et D, répartis comme suit: frappés aux noms d'Αθανόδωρος, Α]νάξα[νδρος, Αναξιδωτος, Αρτέμων, Δαμάς, Δεξαγόρας, Δεξικράτης, Διονύσιος, Θρασυμένης et Ξενόφαντος (groupe B) et aux noms d'Ανταίος et Μελάντας (groupe D).

L'importance de ce trésor, composé exclusivement de pièces rhodiennes et découvert dans une région assez distante de la zone d'influence de Rhodes,²⁴² n'échappera à personne. Le Nord de la Syrie, où l'étalon attique dominait traditionnellement dans les échanges, fut pendant des siècles une possession du royaume séleucide.²⁴³ Les relations économiques entre Rhodes et les rois séleucides sont bien connues pour toute l'époque hellénistique;²⁴⁴ en ce qui concerne le IIe s. durant lequel les échanges entre les deux États ont connu un nouvel essor, nous sommes avant tout informés par le traité d'Apamée.²⁴⁵

A 2. Trésors comportant des monnaies pseudo–rhodiennes aux types rhodiens

94. Metsovon–1913. *IGCH* 231. Enfoui entre 173 et 171 av. J.–C.

Le trésor contient 1 monnaie de Philippe V, 2 tétradrachmes et 1 tétrobole de Persée, 3 drachmes, 1 victoriat et 1 demi–victoriat des Épirotes et 16 monnaies pseudo–rhodiennes —sans aucune drachme rhodienne— à savoir: 1 exemplaire d'Ερμίας, 2 émissions de Samothrace aux noms de Σώσανδρος et Τεισίας, 10 drachmes de Grèce centrale aux noms d'Εύβιος, Δημοκλής, Λύσων, Πυθέας, Νικόστρατος et Διοκλής et 3 pièces aux noms de Καλλισθένης+massue, Κλέων+massue et Σωσιγένης+lyre provenant d'ateliers à la localisation incertaine.²⁴⁶

95. Grèce occidentale–1995. Enfoui vers 168 av. J.–C. ou peu après.

Il s'agit d'un fragment de trésor, récemment publié, qui comporte 47 monnaies d'argent:²⁴⁷ 41 drachmes à poids réduit aux types corinthiens (pégases) issues d'ateliers monétaires divers, 1 pièce du Koinon des Épirotes, 1 hémidrachme des Acarnaniens et 4 drachmes pseudo–rhodiennes, 1 pièce au nom d'Αινήτωρ provenant de Crète et 2 pièces aux nom de Λύσων et Σίμυλος originaires de Grèce centrale. La quatrième pièce est issue d'un atelier dont la localisation reste indéterminée.

²⁴¹ Le trésor est publié par W. Leschhorn, voir Leschhorn 1985, 7–20.

²⁴² Nous sommes en effet loin de la Carie ou de la mer Égée, où une influence rhodienne aurait été compréhensible.

²⁴³ Sur l'étalon attique dans le royaume séleucide pendant le IIIe s. av. J.–C., voir Le Rider 1986, 3–51 et concernant toute la période hellénistique, *idem*, 1997, 811–828.

²⁴⁴ Il suffit de mentionner l'apport financier que les Séleucides ont offert à Rhodes après le séisme catastrophique de 227–6 av. J.–C. Voir Berthold 1984, 32.

²⁴⁵ Il atteste des clauses très avantageuses relatives au commerce entre les deux États. Voir Berthold 1984, 164–165, note 39.

²⁴⁶ Voir Hackens 1969, 720 note 3; Franke 1957, 35 et Ashton–Warren 1997, 14–15.

²⁴⁷ Voir Ashton–Warren 1997, 5–16. Pour les autres pièces susceptibles d'appartenir au trésor, *ibidem*, 10.

96. Zakynthos–1904. *IGCH* 245=*CH* VIII, 318. Enfoui vers 225 ou 165–147 av. J.–C.²⁴⁸

Parmi les 171 monnaies d'argent, provenant pour la plupart de Grèce continentale et du Péloponnèse, on ne trouve aucune monnaie royale mais 1 diobole de Lucanie, 1 obole de Selgé et 1 drachme pseudo–rhodienne de Crète (au nom d'Αινήτωρ).

Selon H. Nicolet et M. Oeconomides, la trouvaille s'avère représentative de la circulation monétaire au IIIe s. av. J.–C. dans le Péloponnèse; quant aux pièces postérieures, les auteurs pensent qu'elles furent ajoutées seulement plus tard au lot initial.

97. Hiérapytna–1977/78. *CH* VIII, 349. Enfoui vers 200 av. J.–C.²⁴⁹

Nous connaissons un petit fragment du trésor qui contient 4 drachmes pseudo–rhodiennes de Crète portant les noms d'Αινήτωρ et Ηράκλειτος.

98. Archanès–1960. *IGCH* 227. Enfoui entre 200 et 175 av. J.–C.

Le trésor contient 4 monnaies de bronze –d'Axos et de Gortyne– et 2 pièces d'argent –1 obole d'Itanos et 1 drachme pseudo–rhodienne²⁵⁰ émise en Crète au nom de Στράτων.

99. Gortyne–1966. *IGCH* 338. Enfoui vers le milieu ou la fin du IIe s. av. J.–C.²⁵¹

Parmi 384 monnaies, dont la majorité provient de Gortyne, nous retrouvons 1 drachme pseudo–rhodienne de Crète émise au nom d'Αινήτωρ et quelques pièces attestant au droit le type de Méduse.

B. Trésors comportant des tétradrachmes aux types d'Alexandreémis à Rhodes

100. Cerpaev–1957. *IGCH* 468. Date d'enfouissement: c. 200–180 av. J.–C.²⁵²

Parmi 51 monnaies d'argent, des tétradrachmes tardifs aux types d'Alexandre, se trouvaient 3 *alexandres* de Rhodes.

101. Propontide–1950. *IGCH* 888=*CH* VII, 93. Date d'enfouissement: c. 180 ou 180–170 av. J.–C.

Il semble que le trésor contenait environ 200 (ou seulement 162 selon la *CH*) tétradrachmes. Parmi 159 tétradrachmes aux types d'Alexandre, on rencontre 3 pièces émises à Rhodes et, à leur côté, un tétradrachme de Séleucos Ier.²⁵³

102. Asie Mineure–*IGCH* 1411. Enfoui vers 190 av. J.–C.²⁵⁴

2 tétradrachmes aux types d'Alexandre provenant de Rhodes ont été trouvés dans ce trésor d'environ 400 pièces d'étalon attico–alexandrin composé de 3 lots distincts.

²⁴⁸ Voir Nicolet–Oeconomides 1991, 161–185. Sur la datation basse proposée pour d'enfouissement, voir Touratsoglou–Tsourti 1991, 188 (tableau n° IV).

²⁴⁹ Ashton 1987b, 32–33.

²⁵⁰ Malgré la description établie par A. Bresson dans sa liste de trésors (122; Crète, Cyclades n. 4), il est certain qu'il s'agit d'une drachme et non d'un didrachme. Cf. Varoucha–Christodouloupoulou 1969, 214: Rhodes, comme *BMC Caria* p. 219, n° 209, 1,85g, Στράτων+dauphins de part et d'autre de la fleur. Aussi Ashton 1987b, 30, Groupe 3A(ii). Selon toute vraisemblance, la référence de I. Varoucha–Christodouloupoulou ne concernait pas le type de drachme mais l'émission de tel magistrat+tel symbole.

²⁵¹ Voir Price 1966, 123–135 et Hackens 1970, 37–58. La datation d'enfouissement du trésor est celle proposée par T. Hackens, p. 58.

²⁵² Voir Gerasimov *BIAB* 22, 1959, 363.

²⁵³ Voir Waggoner 1979, 7–29; Thompson 1962, 317 n° 3; Seyrig 1963, 14–15. Voir enfin Price 1991, 63.

²⁵⁴ Voir Boehringer 1972, 172–179.

103. Asie Mineure–1924. *IGCH* 1412. Enfoui vers 190 av. J.–C.

Le trésor composé de 16 *alexandres* posthumes, contenait 7 pièces attestant ce type émises à Rhodes. Nous n'avons pas d'autres renseignements.

104. Mektepini–1956. *IGCH* 1410. Enfoui vers 190 av. J.–C.²⁵⁵

Dans le grand nombre de monnaies d'étalon attico–alexandrin composant ce trésor (environ 752 pièces) se trouvaient 63 *alexandres* de Rhodes.

105. Ayaz–In–1953. *IGCH* 1413. Date d'enfouissement: vers 190 av. J.–C.

Dans un trésor de 170 monnaies d'argent d'étalon attico–alexandrin se trouvent 5 tétradrachmes rhodiens aux types d'Alexandre portant les noms de Δαμάτριος, Δαμοκρίνης et Ηφαιστίων.²⁵⁶

106. Sardes–1911. *IGCH* 1318. Date d'enfouissement: vers 190 av. J.–C.²⁵⁷

3 tétradrachmes aux types d'Alexandre provenant de Rhodes ont été découverts thésaurisés dans un ensemble de 60 monnaies d'argent d'étalon attico–alexandrin. Parmi celles-ci on rencontre des *alexandres* pamphyliens et aradiens, des tétradrachmes séleucides, des tétradrachmes autonomes de Sidé et 3 tétradrachmes d'Alabanda au nom d'Antiocheia.

107. Pamphylie–1977. *CH* VI, 34=*CH* V, 43. Enfoui vers 180–175 av. J.–C.²⁵⁸

Parmi au moins 500 tétradrachmes d'étalon attico–alexandrin, attestant pour la plupart les types d'Alexandre, 8–10 *alexandres* émis à Rhodes ont été réperés.

108. Diyarbakir–1955. *IGCH* 1735. Enfoui vers 200 av. J.–C.²⁵⁹

1 tétradrachme aux types d'Alexandre émis à Rhodes au nom d'Ηφαιστίων figure parmi 35 monnaies d'argent au moins, de poids attico–alexandrin.

109. Tartous–1940. *IGCH* 1530. Enfoui vers 200 av. J.–C.²⁶⁰

1 *alexandre* de Rhodes portant le monogramme d'Αμεινίας se trouve parmi 15 tétradrachmes d'étalon attico–alexandrin (*alexandres*, monnaies séleucides, etc).

110. Latakia–1946. *IGCH* 1536. Date d'enfouissement: vers 190 av. J.–C.

Le trésor comprend 32 tétradrachmes parmi lesquels 6 *alexandres* de Rhodes aux monogrammes de Στασιών et Αινήτωρ et aux noms d'Αινήτωρ, Δαμάτριος, Δαμοκρίνης et Στασιών.²⁶¹

111. Kosseir–1949. *IGCH* 1537. Date d'enfouissement: vers 190 av. J.–C.

2 *alexandres* de Rhodes au nom de Στασιών se trouvent dans un ensemble de 40 tétradrachmes d'étalon attico–alexandrin.²⁶² La composition de ce trésor est semblable à celle du trésor précédent (Latakia–1946. *IGCH* 1536).

112. Aleppo–1895. *IGCH* 1539. Date d'enfouissement: vers 190 av. J.–C.²⁶³

²⁵⁵ Pour la publication du trésor, voir Olçay–Seyrig 1965.

²⁵⁶ Sur la date d'enfouissement de ce trésor et sur celle de la plupart des trouvailles suivantes, voir Seyrig 1973, 40, n° 8. *Idem* 1963, 61.

²⁵⁷ Voir Price 1991, 62 et Seyrig 1963, 61.

²⁵⁸ *Ibidem*, 62–63. Voir aussi Le Rider 1993, 52.

²⁵⁹ Voir Seyrig 1973, 25, n° 4.

²⁶⁰ *Ibidem*, 21, n° 2.

²⁶¹ *Ibidem*, 31, n° 6 et *idem* 1963, 62. Voir aussi Le Rider 1993, 52.

²⁶² Seyrig 1973, 33, n° 7. Voir aussi Le Rider 1961, 74, n° 7 et Le Rider 1993, 52.

²⁶³ Voir Regling 1928, 94 et Westermarck 1960, 15.

Dans la composition de ce trésor d'environ 150 monnaies d'argent ont été trouvés de nombreux *alexandres* parmi lesquels certains émis à Rhodes.

113. Syrie–1971. *CH* II, 81. Date d'enfouissement: vers 190 av. J.–C.

Le trésor comprend 90 monnaies d'argent parmi lesquelles 4 *alexandres* de Rhodes.

114. Baiyada–1949. *IGCH* 1541. Date d'enfouissement: vers 175(?) av. J.–C.

Parmi 11 *alexandres* tardifs, le trésor comprend 3 tétradrachmes aux types d'Alexandre émis à Rhodes aux noms de Δαμάτριος, Αινήτωρ et Στασιών.²⁶⁴

115. Latakia–1759. *IGCH* 1544. Date d'enfouissement: vers 170 av. J.–C.²⁶⁵

Le trésor contient 95 monnaies d'argent parmi lesquelles figurent 6 *alexandres* émis à Rhodes²⁶⁶ aux noms d'Αινήτωρ, Δαμάτριος, Δαμοκρίνης, Ηφαιστίων, Στασιών et Τειούλος.

116. Ma'Aret En-Nu'man (Liban)–1980. *CH* VI, 37=*CH* VII, 98=4 *CH* VIII, 433. Date d'enfouissement: 162 av. J.–C.²⁶⁷

Le trésor comprend 536 monnaies d'étalon attico-alexandrin, à l'exception d'un tétradrachme ptolémaïque (de Ptolémée II ou III). Parmi de nombreux tétradrachmes aux types d'Alexandre figurent deux exemplaires rhodiens, l'un au nom et l'autre au monogramme d'Αινήτωρ.

117. Babylone–1900. *IGCH* 1774. Date d'enfouissement: c. 155–150 av. J.–C.²⁶⁸

2 *alexandres* de Rhodes portant les noms d'Αινήτωρ et de Στασιών ont été trouvés dans un lot de 100 pièces d'argent avec un tétradrachme rare de Cos, frappé au nom de Νικόστρατος.

118. Susiane–1965? *IGCH* 1806. Enfoui vers 138 av. J.–C.²⁶⁹

Le trésor est composé de 492 monnaies dont 485 en argent, 2 en or et 5 en bronze; parmi celles-ci figure un *alexandre* de Rhodes.²⁷⁰

Dans l'histoire monétaire rhodienne, la basse époque hellénistique se caractérise par les éléments suivants:

Rhodes, durant la période précédente, a continué à battre les plus petites dénominations d'argent —drachmes et hémidrachmes²⁷¹— des didrachmes à la tête radiée, avec du grènetis au revers ainsi qu'un bon nombre de tétradrachmes présentant

²⁶⁴ Voir Seyrig 1973, 48, n° 10 et *idem* 1963, 62. Sur la date d'enfouissement, qui demeure incertaine voir Le Rider 1993, 52, note 15.

²⁶⁵ Pour une datation légèrement plus basse, vers 160 av. J.–C., voir Mattingly 1993, 85–86.

²⁶⁶ Seyrig 1973, 53, n° 11. et *idem* 1963, 62.

²⁶⁷ Une publication sommaire a été livrée par Mattingly 1993, 69–86.

²⁶⁸ Voir Regling 1928, 92–131 et pour les pièces rhodiennes 110 n°s 41–42. Enfin, Seyrig 1963, 62.

²⁶⁹ Voir Houghton–Le Rider 1966, 111–127, Le Rider 1969, 18–22, Fischer 1971, 171, note 10, Strauss 1971, 109–140.

²⁷⁰ En Susiane, et plus particulièrement à Suse, ont été découverts des timbres d'amphores rhodiennes, datant selon toute vraisemblance, eux aussi du IIe s. av. J.–C. (C'est la période de la grande diffusion de l'amphore rhodienne dans le monde ancien); voir Pugliese–Carratelli 1942, 187, note 5.

²⁷¹ Ces dénominations n'ont pas adopté les nouveaux traits qui allaient distinguer les nouvelles émissions de tétradrachmes et de didrachmes des antérieures. La tête d'Hélios des drachmes et des hémidrachmes n'est pas radiée et il n'y a pas de grènetis au revers. Pour cette raison, il est impossible de déterminer si les drachmes des magistrats Ερασκλής et Αγησιδαμος, qui constituent le lien entre les Séries 3 et 4, appartiennent seulement à la première période de leur activité ou également à la seconde.

A ce stade de l'étude, nous ne considérons pas les dioboles.

les mêmes traits que les didrachmes. Durant la magistrature d'Ἀμεινίας et d'Ευκράτης le poids des drachmes a subi une légère réduction –le nouveau poids étant de 2,50–2,80gr tandis que le poids originel était de 3,20–3,30gr.²⁷² Cette réduction correspondait, plus ou moins, au poids d'une obole rhodienne. Ainsi, la drachme rhodienne avait le poids équivalent au tétroble attique et au trioble éginétique. Nous avons déjà émis l'hypothèse²⁷³ que la réduction du poids de la drachme offrait aux Rhodiens l'occasion d'utiliser ce numéraire dans les échanges ayant lieu dans cette partie du monde grec où les tétrobles attiques et les triobles éginétiques étaient surtout en circulation. La décision de la réduction du poids concernait uniquement les drachmes. De cette façon, l'étalon rhodien et le système économique fermé et bien contrôlé par l'État rhodien n'étaient pas du tout remis en question. Nous n'avons jamais supposé que Rhodes avait abandonné son propre étalon et sa politique monétaire qui d'ailleurs était couronnée de succès.²⁷⁴

Il ne semble pas faire de doute que la drachme rhodienne, légère, a été créée par la nécessité et dans l'urgence, au cours d'une période troublée de l'histoire de Rhodes et, plus globalement, du monde grec, durant laquelle les besoins en numéraire étaient énormes.²⁷⁵ Nous sommes également convaincue que ces nouvelles espèces de petit module, vite utilisées dans les échanges quotidiens,²⁷⁶ n'ont pas été fort appréciées par les Rhodiens; s'ils utilisaient une espèce ayant la valeur nominale d'une drachme, ces derniers ne semblaient pas satisfaits de celle-ci et ils souhaitaient sans doute d'en débarrasser. Il est évident que chacun n'était pas tenté de thésauriser une monnaie de poids réduit. Bien que le nombre de trésors de cette période, assez réduit, ne livre pas de conclusions significatives, nous pensons que cette réticence se reflète dans ceux-ci. Il est remarquable d'observer que deux trésors seulement comprennent des drachmes légères – voir notre n° 46–*IGCH* 1311 ainsi que notre n° **XI**.²⁷⁷ Il est évident que dans les années suivantes on les retira de la circulation et on les remplaça par les plinthophores. Jusqu'à la bataille de Magnésie de Sipyle, malgré l'incertitude engendrée par les guerres consécutives, il ne semble pas que les gens aient thésaurisé ce numéraire.

Cependant, la drachme légère rhodienne a été aisément adoptée en dehors de Rhodes²⁷⁸ dans plusieurs autres régions grecques. On peut, à nos yeux, raisonnablement

²⁷² Les hémidrachmes aussi ont eu une réduction de poids analogue.

²⁷³ Voir Apostolou 1995.

²⁷⁴ Nous précisons ceci en guise de réponse à A. Bresson qui, curieusement, a présenté cette interprétation comme nôtre, voir Bresson 1996, 65–77.

²⁷⁵ Pour le cadre historique de la période voir le chapitre historique de notre thèse de doctorat, p. 307–340.

²⁷⁶ Il paraît hors de question que chaque monnaie rhodienne d'une certaine valeur nominale ait été imposée dans les échanges réalisées sur le territoire de l'État rhodien.

²⁷⁷ Le nombre de spécimens issus du trésor no XI de notre thèse de doctorat (p. 145–150) est trop insignifiant, à savoir 3 pièces seulement.

²⁷⁸ Sur ce sujet nous nous permettons une remarque : parmi les trésors de la période précédente, nous sommes sûrs, pour trois d'entre eux au moins, que le numéraire rhodien est sensiblement antérieur à la date de leur enfouissement, à savoir respectivement nos n°s 38, 39 et 42–*IGCH* 226, 187 et 179 respectivement. De fait la frappe des didrachmes rhodiens s'interrompt avant 250 av. J.–C. tandis que les trésors ont été enfouis vers la fin du IIIe s. av. J.–C. Il est évident que les pièces rhodiennes n'étaient plus en circulation, si nous admettons que les didrachmes de la 2e moitié du IIIe s. av. J.–C. ont remplacé les précédents. Or, on a thésaurisé l'argent rhodien en tant que métal précieux, lequel était d'une pureté indéniable (à ce propos voir Barrandon–Bresson 1997, 137–155). Cette pratique annonce-t-elle l'adaptation immédiate qu'aurait dans les

croire que l'État rhodien a décidé la réduction du poids de sa drachme avant tout pour économiser du métal et augmenter ainsi le nombre des pièces.²⁷⁹ Cette hypothèse ne contredit pas la constatation qu'une masse importante de ce numéraire est aussi parvenue d'abord en Crète,²⁸⁰ ensuite en Asie Mineure et plus tard en Grèce continentale.²⁸¹ Nous aimerions aussi émettre l'hypothèse suivante: les drachmes pseudo-rhodiennes au nom d'Hermias,²⁸² ainsi que celles attribuées aux ateliers monétaires qui se trouvaient sur le chemin de l'expédition de Persée durant la IIIe guerre de Macédoine,²⁸³ peuvent sans doute être considérées comme la contribution financière des autorités locales aux dépenses exorbitantes du roi pour les besoins de la guerre. De même, quelques décennies auparavant, les pièces pseudo-rhodiennes émises en Crète pourraient aussi avoir constitué une sorte de contribution —de tribut?— versé par certaines régions de l'île, déjà sous domination rhodienne, pour couvrir une part des dépenses des garnisons rhodiennes sur place.²⁸⁴ Ceci, entre autres, serait *a fortiori* une bonne raison pour que l'État rhodien inaugure la nouvelle drachme plinthophore au lendemain de la bataille de Magnésie de Sipyle. Ainsi, pour la Crète, il n'y a pas de doute que les types monétaires rhodiens constituaient un choix judicieux. Cependant, pour les ateliers d'Asie Mineure,²⁸⁵ qui ont émis les imitations rhodiennes après la réforme monétaire à Rhodes, un peu plus tard qu'en Crète, l'arrivée des mercenaires²⁸⁶ semble être étrangère à un tel choix. Même si les troupes ont introduit des drachmes légères, les cités, qui les ont imitées, savaient que cette monnaie n'était plus en vigueur. Ainsi, le fait qu'elles aient battu ce numéraire prouve qu'elles étaient certaines qu'il serait admis dans les échanges; dans le cas contraire, les mercenaires ne l'auraient pas non plus accepté. En outre, quelques décennies plus tard, durant la IIIe guerre de Macédoine, la contribution financière, que nous supposons avoir été offerte à Persée, présentait le type de la drachme légère rhodienne grâce au fait que ce numéraire était connu et admis dans les échanges intervenant en Grèce continentale et ailleurs. Voilà pourquoi, suite à ces diverses observations, nous croyons que la drachme légère rhodienne et ses imitations avaient acquis le statut d'une subdivision au caractère «international», l'équivalant au

mêmes régions quelques décennies plus tard la drachme légère rhodienne, soit avant, soit après son remplacement par les plinthophores dans l'État rhodien?

²⁷⁹ Voir Bresson 1996, 67.

²⁸⁰ Le trésor de La Canée-IGCH 254, notre n° 92, apporte un témoignage précieux en faveur de notre hypothèse: celui-ci comprend en effet un nombre élevé d'hémidrachmes rhodiens de poids réduit, utilisés comme flans par l'atelier de Kydonia. Nous rappelons à nouveau qu'aucun hémidrachme pseudo-rhodien n'est connu. L'exemplaire d'origine crétoise portant le nom de Στρατων a été frappé en tant que drachme – voir Ashton 1987d, 30 n° 3B, qui le qualifia erronément d'hémidrachme, faute reproduite par A. Bresson – voir Bresson 1996, 72 note 36. Finalement, la pièce en question est classée parmi les drachmes d'imitation, au poids excessivement faible, voir Barrandon-Bresson 1997, 146.

²⁸¹ Cette constatation est indéniable, vu qu'elle se fonde sur la composition des trésors de Grèce continentale – voir *supra*.

²⁸² Cette émission, selon une nouvelle hypothèse de R. Ashton, pourrait être dissociée de l'atelier monétaire macédonien, voir Ashton 1997, 190–191.

²⁸³ Voir Ashton 1988b, *idem* 1988d, *idem* 1995.

²⁸⁴ Sur les imitations crétoises des tétradrachmes athéniens du Nouveau Style, voir Le Rider 1968.

²⁸⁵ Voir Le Roy 1996, 961–980, surtout 977–979 et la note 69. L'auteur fournit aussi toute la bibliographie récente.

²⁸⁶ Voir Ashton 1987b.

tétrobole attique ou au triobole éginétique, qui était reconnue et admise en tant que telle dans plusieurs régions à l'exception de Rhodes.²⁸⁷ Avançons un dernier argument, qui semble étayer notre hypothèse: les ateliers d'Asie Mineure, qui se trouvaient soit sous la domination ou la dépendance de Rhodes soit dans la zone d'influence rhodienne en raison de leur proximité géographique, ont émis à la même époque des *alexandres*,²⁸⁸ la monnaie internationale par excellence. Est-ce que l'imitation de la drachme légère rhodienne traduit-elle un même type de comportement monétaire, puisque ce numéraire semble avoir une diffusion internationale dans le monde grec?

Nous continuons, donc, à rejeter l'hypothèse de R. Ashton et A. Bresson selon laquelle la drachme légère rhodienne a été créée exclusivement pour le paiement des mercenaires, même si l'ensemble des émissions pseudo-rhodiennes est considéré comme éphémère, parce que leur circulation semble régulière²⁸⁹ durant une trentaine d'années environ. En outre, il est à notre avis aventureux d'admettre que l'influence des mercenaires sur l'économie était telle qu'ils ont réussi à introduire dans plusieurs régions du monde grec un monnayage qui n'était nulle part en vigueur. Cependant, il ne nous paraît faire aucun doute que les mercenaires ont utilisé eux aussi ce numéraire (ainsi que les imitations), mais rien ne prouve que la monnaie rhodienne était un «badge» signifiant «monnaie de mercenaire». Si tel était le cas, il conviendrait alors de s'interroger sur la présence des mercenaires à Délos, puisque les inscriptions datant du début de la domination athénienne mentionnent des drachmes légères qui correspondent à un dixième des comptes. Nous devons admettre que ce numéraire est arrivé à Délos par la voie des échanges (et du commerce) et non du mercenariat.²⁹⁰

Le rôle du mercenariat dans l'apparition et l'évolution de la «monnaie-nouvelle manière», selon l'expression de G. Le Rider,²⁹¹ a déjà fait couler beaucoup d'encre. On se bornera ici à citer quelques exemples significatifs, proches de la période qui nous concerne, montrant que les mercenaires préféraient la monnaie de grand **module: a) O.** Picard a montré que la disparition des *alexandres* après la IIIe guerre de Macédoine est due au fait qu'il n'y a plus de guerres royales et plus besoin de mercenaires, avec la mainmise de **Rome**.²⁹² **b) F. de** Callatay récemment a mis en rapport direct les tétradrachmes de Mithridate VI Eupatôr et le paiement de ses troupes.²⁹³

²⁸⁷ A. Bresson a exclu l'hypothèse que Rhodes même voulut imposer sa drachme aux marchés. Nous n'avons pas de raison de défendre le contraire. Pour notre interprétation, voir *infra*.

²⁸⁸ Voir Apostolou 1995, où se trouve toute la bibliographie précédente.

²⁸⁹ Voir Le Roy 1996, 977–979.

²⁹⁰ Voir Robert 1951, 145–178 et Bresson 1996, 75.

²⁹¹ Voir Le Rider 1994, 815–820.

²⁹² Voir Picard 1982, 249. Récemment G. Le Rider a développé l'hypothèse selon laquelle la frappe des *alexandres* par les villes d'Asie Mineure, au IIe s. av. J.–C., visait à couvrir des besoins commerciaux – voir Le Rider, *Le comportement monétaire des villes d'Asie Mineure occidentale entre 188–140 av. J.–C.*, dans le Séminaire thématique *Les cités d'Asie Mineure occidentale au IIe s. av. J.–C.*, 12–13 Dec. 1997, sous presse.

²⁹³ Voir de Callatay 1997, 389–415. L'auteur a signalé ailleurs que la théorie de M. Thompson concernant l'énorme quantité de drachmes aux types d'Alexandre émise en Asie Mineure à partir de 323 av. J.–C. pour le paiement des mercenaires, était corroborée par la valeur monnayée que représentaient les statères des mêmes ateliers, près de 80%, à l'époque.

Simultanément à l'introduction de la drachme légère eut lieu l'émission des *alexandres* rhodiens, qui n'a pas duré longtemps.²⁹⁴ Les tétradrachmes aux types d'Alexandre étaient destinés à circuler dans la zone monétaire de l'étalon attico-alexandrin, comme les trésors précités le prouvent. En raison de leur caractère international, ces espèces ont été diffusées partout où l'étalon attico-alexandrin était en vigueur. Dès lors, le lieu de découverte des trésors comprenant les *alexandres* de Rhodes n'est pas forcément révélateur de relations directes entre Rhodes et ces régions; toutefois les transactions avec l'Orient séleucide –d'où provient la plupart des trouvailles, ont déjà été bien mises en lumière.

Cette période correspond à l'apogée de la production monétaire de Rhodes,²⁹⁵ qui s'accordait aux besoins que la réalité quotidienne imposait. Ainsi, peu après le tremblement de terre de 227/6 av. J.–C. qui détruisit l'île de Rhodes, eurent lieu la I^{ère} guerre crétoise et l'invasion de la Carie par Philippe V, la II^e guerre de Macédoine, la guerre antiochique et l'expédition des Romains en Asie Mineure. L'État rhodien parallèlement jouait un rôle de plus en plus important. Il s'occupait non seulement de couvrir les besoins des guerres consécutives, auxquelles il participait plus ou moins mais tirait aussi les bénéfices de la nouvelle situation politique dans le monde égéen.

Il semble qu'au lendemain du traité d'Apamée,²⁹⁶ Rhodes inaugura les drachmes plinthophores, pour que la masse monétaire représentée par les drachmes en circulation puisse être de nouveau sous le contrôle de l'État. Le nombre de drachmes émises durant les trois décennies précédant cette période —drachmes au poids réduit— est considérable par rapport à la production de la même dénomination durant toutes les périodes antérieures. Avec les nouvelles drachmes, qui présentaient un carré creux au revers, la *plinthos*, le poids originel de cette dénomination fut plus ou moins rétabli;²⁹⁷ la drachme légère et ses imitations furent alors exclues du marché rhodien.²⁹⁸ Ceci, comme nous l'avons déjà dit, ne fut pas la règle dans tout le monde grec autour de la Mer Égée.

Il n'est pas assuré que les plus grandes dénominations rhodiennes, tétradrachmes et didrachmes, ont aussi continué à être émises après 188 av. J.–C. Selon toute vraisemblance, toutes les pièces de grandes dénominations, portant les traits caractéristiques inaugurés à partir de 250 av. J.–C. –tête radiée au droit, grènetis au revers— appartiennent à la Série 4, celle qui se termine par le lancement de la drachme

²⁹⁴ La période d'émission des *alexandres* rhodiens, qui se situe d'après F. Kleiner entre 202–190 av. J.–C., doit avoir commencé un peu plus tôt. Cet avis a parfois été formulé par certains savants, voir Seyrig 1973 et Price 1975.

²⁹⁵ Voir aussi Gabrielsen 1997, 64–71.

²⁹⁶ Cette datation, la plus haute proposée jusqu'à présent, a été récemment présentée par R. Ashton, voir Ashton 1994, 57–60.

²⁹⁷ Les hémidrachmes de la période précédente étaient aussi de poids réduit. Cependant, la différence de poids par rapport au poids originel de la dénomination n'était point importante. Même s'ils étaient aussi nombreux que les drachmes légères, l'État rhodien, à notre connaissance ne les a pas remplacés par de nouvelles émissions lors de cette réforme monétaire.

²⁹⁸ Même si au début de notre recherche sur ce sujet, nous n'avions pas exclu l'hypothèse que les émissions de certaines drachmes légères et des premières plinthophores étaient contemporaines – ce que L. Robert jugeait aussi possible – voir Robert 1951, 174–175, aujourd'hui nous ne pouvons plus le soutenir; dans ce cas il y aurait eu une telle confusion que les échanges seraient devenus extrêmement compliqués, à Rhodes même; une telle pratique s'inscrivait assurément en faux contre l'esprit de la politique monétaire rhodienne. Pourtant le double monnayage (une destination différente pour chaque monnayage) est bien connu dans l'antiquité, comme le montrent avant tout les émissions des *alexandres* rhodiens.

plinthophore. On peut, pourtant, se demander si parmi les exemplaires du dernier groupe de la Série 4, certains ne sont pas contemporains aux drachmes du groupe A plinthophorique. Quant aux hémidrachmes de la période précédente, malgré leur poids réduit, ils ont continué à circuler jusqu'à l'apparition du groupe B plinthophorique.

L'atelier monétaire rhodien a appliqué aux émissions plinthophoriques un modèle de contrôle déjà connu et utilisé depuis longtemps: nom de magistrat+symbole différent pour chaque émission, même si les magistrats sont les mêmes personnes, comme c'est très souvent le cas dans les groupes suivants. Les magistrats du groupe A, qui sont responsables dans deux cas seulement d'une deuxième émission, sont accompagnés pour chaque émission par un symbole différent.²⁹⁹ Notons que les émissions de ce groupe se caractérisent par un grand nombre de coins, les liaisons entre eux étant également nombreuses³⁰⁰; la masse monétaire produite par ces coins était très importante.³⁰¹

Ce genre de contrôle des monnaies plinthophores était déjà en place, sous une forme plus simple dès le deuxième groupe³⁰² de la Série 4 –des magistrats *Αμεινίας*, *Ευκράτης*, *Αριστόκριτος* et *Θαρούτας*.³⁰³ Il est aussi constaté, de manière encore plus claire sur les émissions d'*Άκεσις*, *Πεισικράτης*,³⁰⁴ *Αινήτωρ*,³⁰⁵ *Γόργος*,³⁰⁶ etc.

²⁹⁹ Grâce au tableau élaboré par G. K. Jenkins, nous connaissons le nombre de spécimens du groupe A, à savoir 476 exemplaires (nombre de coins de droit : 235) ainsi que des groupes suivants. Voir Jenkins 1989, 102.

³⁰⁰ Les tableaux de G. K. Jenkins, précisant la séquence et la liaison des coins les émissions de chaque groupe offrent un apport précieux à notre étude—voir Jenkins 1989, 106.

³⁰¹ Voir de Callatay 1993, 37. Celui-ci présente un tableau concernant tous les groupes (prenant aussi en compte les hémidrachmes) plinthophoriques qui démontre l'énorme production plinthophorique.

³⁰² Les noms des magistrats du premier groupe, ainsi que ceux de la Série 3 sont accompagnés par un symbole identique sur toutes les dénominations (qui étaient émises), comme pour la Série 3—voir *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 487–510; seul le magistrat *Αντιπατρος*, du moins selon l'émission, semble avoir utilisé deux symboles: le dauphin et l'épi de blé, voir Ashton 1988a, 79. Voir aussi *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 534–541 pour le premier groupe de la Série 4, groupe considérable qui comporte seulement des didrachmes.

³⁰³ Il semble qu'au début du groupe, les symboles étaient les mêmes pour toutes les dénominations d'un magistrat (certains détails du symbole s'avèrent cependant différents); voir *Αριστόκριτος*+aplustre sur les tétradrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 544–545) et sur les didrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 546), et *Θαρούτας*+aigle sur torche ou foudre sur les tétradrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 550) et aigle sur couronne sur les didrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 551).

A la même époque chaque magistrat commence à utiliser un symbole différent pour chaque dénomination, voir *Ευκράτης*+foudre sur les tétradrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 547–548), +ancre sur les didrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 549), +trépied sur les drachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 559–560), +ancre sur les hémidrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 561). *Αμεινίας*+proue sur les tétradrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 542), +poupe (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 543) ou aplustre (cf. *BMC Caria* 134) sur les didrachmes, +trident sur les drachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 552–554), +terme sur les hémidrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 555). Il est vraiment important de constater que cette «innovation» dans le contrôle des monnaies rhodiennes semble avoir lieu durant les magistratures d'*Αμεινίας* et *Ευκράτης*; ceux-ci pour la première fois, ont réduit le poids des drachmes rhodiennes et ils ont frappé les premiers alexandres rhodiens à monogrammes.

³⁰⁴ Ces magistrats adoptent le même modèle de contrôle que leurs prédécesseurs; toutefois à partir de leur époque, on remarque plusieurs symboles pour chaque dénomination. Ceux-ci caractérisaient peut-être chaque nouvelle émission, voir *Άκεσις*+dauphin sur les tétradrachmes (cf. *BMC Caria* 119), +Apollon sur les didrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 567), +lyre, dauphin ou lampe? sur les hémidrachmes (cf. *SNG Fin*, Keckman coll., Hel, I, 576, 577, 574).

Ainsi, l'introduction de monnaies plinthophores prolonge le système de contrôle des émissions monétaires antérieures. Cependant le grand nombre de magistrats du groupe A, 26 personnes, surprend. Le nombre de magistrats au cours de la période précédente –210/205–188 av. J.–C.– n'excédait en effet pas 15 personnes³⁰⁷ environ. En revanche, le besoin d'argent monnayé était plus urgent en raison des guerres consécutives que nous avons citées plus haut.

Il nous semble que la grande masse des drachmes plinthophores du groupe A, émises durant une courte période de 20 ans environ, de 188 à 170 av. J.–C., ne résulte pas seulement de la décision de retirer de la circulation les nombreuses drachmes légères afin de les exclure, de même que leurs imitations, des échanges. Le fait que le nouveau numéraire était encore extrêmement abondant prouve, selon toute vraisemblance, que l'État rhodien mettait en oeuvre, une fois de plus, une décision déjà prise par le passé et couronnée de succès: le retrait du tout numéraire antérieur, y compris des grandes dénominations, du didrachme et du tétradrachme, traditionnellement utilisés dans les échanges, et leur remplacement par la nouvelle monnaie, la drachme plinthophore.³⁰⁸

Il n'était évidemment pas possible de rétirer du jour au lendemain toute la masse monétaire pré-plinthophorique en circulation, même si cette décision avait été prise dès le début de l'inauguration du nouveau monnayage. De surcroît, le remplacement d'une telle masse monétaire —de l'ensemble des tétradrachmes et des didrachmes de la Série 4³⁰⁹ ainsi que des drachmes pré-plinthophoriques— par des pièces d'un seul et petit module, exigeait une énorme production monétaire, comme le montre le groupe A plinthophorique. Enfin, cet effort devait être méticuleusement planifié, dans des délais programmés. A notre avis, l'abondance des émissions du groupe A, ainsi que le nombre élevé des magistrats monétaires, jamais atteint auparavant, au cours d'une période si brève —20 ans environ— pendant laquelle, à la différence de l'époque précédente, ne survint pas de dépenses de guerres urgentes, soutiennent notre hypothèse.

Les trois trésors qui, outre les pièces plinthophores, comprennent aussi des didrachmes ou des tétradrachmes de la Série 4, ne constituent pas un obstacle à cette interprétation. En premier lieu, les drachmes plinthophores des trésors n^{os} 47 et 48, *IGCH* 1341 et 1342, appartiennent toutes au groupe A, et coïncident dès lors à la période

Πειουκράτης+bouclier sur les didrachmes (cf. Jenkins 1989, 116 – Appendix, n^{os} 7–8, +pétase sur les didrachmes (cf. *SNG* Fin, Keckman coll., Hel, I, 568), +Athéna ou pointe de flèche sur les hémidrachmes (cf. *SNG* Fin, Keckman coll., Hel, I, 579–580).

³⁰⁵ Pour les divers symboles présents sur les drachmes légères émises par Αινιήτωρ et Γόργος, voir Ashton 1988d, 30–31, notes 31 et 33.

³⁰⁶ En l'absence d'un corpus du monnayage rhodien, il s'avère difficile de vérifier si le même système de contrôle était en usage pour les émissions du dernier groupe de magistrats (Αγέμαχος, Αετιών, Αριστόβουλος, Δαμάτριος, Ονάσανδρος, Στασιών etc). Rien n'indique cependant qu'un changement se soit produit.

³⁰⁷ Si nous ajoutons trois noms, attestés seulement par les alexandres rhodiens —à savoir Ηφαιστιών, Δαμοκρίνης et Διοφάνης— ainsi qu'un certain Θεοδοτος, qui émet des didrachmes d'après le témoignage du trésor *IGCH* 1341, nous arrivons au nombre de 19 magistrats.

³⁰⁸ Cette même hypothèse a également été avancée par G. K. Jenkins mais dans une perspective différente : «The slight increase of weight for the drachm, already mentioned, may have been felt to be appropriate simply because the drachm was now the staple coin and not merely, as before, small change : the new coins of improved weight being clearly distinguishable by the type.»: voir Jenkins 1989, 102.

³⁰⁹ Nous devons tenir compte aussi des didrachmes de la Série non numérotée datant du milieu du IIIe s. av. J.–C.

transitoire de la réforme monétaire. Il est évident que le retrait du monnayage précédent s'est effectué en plusieurs étapes, en étroite relation avec la nouvelle production plinthophorique. La coexistence de deux numéraires s'avère inévitable au début, même si celle-ci fut assurément de courte durée. Quant au trésor de Marmaris, notre n° 51, *IGCH* 1355, il ne semble pas être un trésor qui reflète la circulation monétaire du début du Ier s. av. J.-C. De fait, les drachmes plinthophores du groupe A, dont on trouve une illustration à la pl. XXIX de l'étude de G.K. Jenkins,³¹⁰ semblent présenter un état de conservation aussi bon que les pièces le plus récentes, celles du groupe D. Si nous admettons que les premières monnaies plinthophores ont connu une circulation régulière et intense pendant un siècle, leur usure devrait logiquement être plus avancée, puisqu'elles étaient de petit module et, de plus, constituaient le seul numéraire des échanges. A notre sens, il serait légitime de considérer que le trésor de Marmaris se compose de deux lots, le premier daté de la fin de la IIIe guerre de Macédoine et le second du début du Ier s. av. J.-C.; ainsi le caractère fermé de l'économie rhodienne trouve, une fois de plus, sa justification dans le comportement monétaire de l'État rhodien.

Si nos hypothèses s'avèrent exactes, le phénomène de la diffusion de la drachme légère rhodienne et de ses imitations pourrait s'expliquer, dans le contexte de la réforme monétaire, de la façon suivante: l'État rhodien aurait assurément tiré un grand profit en remplaçant un didrachme pré-plinthophorique (qui pesait c. 6,50gr)³¹¹ par deux drachmes plinthophores (dont le poids n'excédait pas 6-6,20gr); il aurait par contre subi de grosses pertes s'il avait substitué une plinthophore (qui pesait de 3 à 3,10gr)³¹² à une drachme légère (pesant de 2,50 à 2,80gr). Il semble donc que le décri de la drachme légère rhodienne s'explique par la valeur désavantageuse de ce numéraire³¹³ qui amenait ses possesseurs à l'utiliser de préférence hors du marché rhodien; on ne peut non plus exclure l'hypothèse que l'État rhodien ait lui-même contribué à sa diffusion. En outre, il ne faut pas oublier qu'à ce moment de son histoire la puissance de Rhodes est considérable. Ainsi aucun État grec n'aurait eu de raison de refuser des paiements faites en drachmes rhodiennes pré-plinthophoriques, c'est-à-dire au moyen d'une monnaie bien connue. Par ailleurs, ce numéraire était de bon aloi, comme toutes les émissions rhodiennes en argent, et comme nous l'avons déjà dit, correspondait au poids des petites dénominations des étalons en vigueur à l'époque. Ils ont donc accepté cette monnaie et lui ont reconnu «l'entrée libre», en lui attribuant un caractère international et en l'utilisant partout sans l'échanger; par la suite certains l'ont aussi imitée.

Ainsi, à partir de cette époque, Rhodes n'émettra plus de nouvelles émissions de didrachmes et de tétradrachmes.³¹⁴ La présence d'un seul didrachme, du même type que

³¹⁰ *Ibidem*.

³¹¹ Le poids du didrachme rhodien était stable, entre 6,70 et 6,90gr. Un poids de 6,50gr présuppose dès lors une certaine usure.

³¹² Voir Ashton 1994, 59.

³¹³ On pourrait supposer qu'on échangeait cinq drachmes légères contre quatre plinthophores. Ceci nous semble assez raisonnable vu qu'il manquait à la pièce légère le poids approximatif d'une obole. La différence était comblée par une cinquième drachme (qui pesait elle-aussi autant que 5 oboles rhodiennes).

³¹⁴ Ainsi, on ne peut que répondre négativement à la question que nous avons posé plus haut concernant l'émission des didrachmes et des tétradrachmes après 188 av. J.-C.

les précédents, exhumé dans les fouilles de Rhodes,³¹⁵ relevant de la période du groupe D et datant de la fin du IIe s. av. J.-C. ou peu avant, tout comme le nom du magistrat, Τιμοκράτης, et le style de la tête d'Hélios nous indique, est à première vue troublante. La tête d'Hélios du didrachme s'inspire de celles de grandes dénominations en or émises à la même époque par l'atelier monétaire rhodien. Pourtant, la tentative de l'atelier monétaire rhodien d'émettre à nouveau des didrachmes n'eut pas de succès, comme le démontrent le caractère insolite et la rareté de cette émission.

A la suite du groupe A plinthophorique, dont l'arrêt coïncide avec la fin de la IIIe guerre de Macédoine, la perte des possessions rhodiennes en Lycie et la proclamation de Délos comme port franc, l'État rhodien continua normalement sa politique monétaire, de caractère économique fermé.³¹⁶

Le groupe B plinthophorique, outre quelques émissions de drachmes,³¹⁷ peu nombreuses par rapport à celles du groupe A,³¹⁸ présente les premiers hémidrachmes plinthophores.³¹⁹ Le nouveau type³²⁰ de cette dénomination, à notre avis, montre qu'à Rhodes le contrôle de la masse monétaire en circulation s'étendait aussi aux hémidrachmes. Pourtant, on ne peut pas exclure une hypothèse plus simple, selon laquelle les exemplaires existants de cette dénomination étaient déjà bien usés³²¹ et leur nombre insuffisant, de sorte que de nouvelles émissions étaient nécessaires. On aurait alors adopté pour celles-ci la «mode» récente introduite par les drachmes plinthophores, la *plinthos*. Il est cependant étonnant que nous ne connaissions aucune thésaurisation contenant des hémidrachmes de deux types (pré-plinthophore et plinthophore). Cette hypothèse ne peut donc devenir une affirmation. Selon nous, la constatation de G. K. Jenkins concernant l'importance que l'hémidrachme aura comme dénomination dans le groupe D,³²² est aussi valable pour les hémidrachmes du groupe B.

Grâce au tableau de G.K. Jenkins, nous connaissons au moins 19 émissions d'hémidrachmes du groupe B,³²³ impliquant la responsabilité de 11 magistrats distincts.

³¹⁵ Voir *supra*.

³¹⁶ Voir Jenkins 1989, 102.

³¹⁷ Il convient de noter que certains magistrats du groupe B, qui nous sont déjà connus par le groupe A, utilisent les mêmes symboles qui les accompagnaient déjà sur les émissions antérieures— voir *ibidem*, 103. G. K. Jenkins insiste pourtant sur le fait que leur activité durant le groupe B est à distinguer de celle en cours durant la période précédente. Ce modèle de contrôle —nom de magistrat+symbole invariable sur toutes les émissions — nous rappelle le système de contrôle que nous avons constaté vers le milieu du IIIe s.— voir *supra*.

³¹⁸ Voir *ibidem*, 102, selon le tableau le nombre de spécimens du groupe B s'élève à 173, et les coins de droit, à 82.

³¹⁹ Dans les inscriptions grecques, la drachme est seulement qualifiée de πλυθοφόρος et l'hémidrachme d'ἡμιπόδιον, sans précision supplémentaire. Selon le tableau de G.K. Jenkins, parmi 216 hémidrachmes du groupe B, on trouve 114 coins de droit, voir *supra*.

³²⁰ Au droit la tête d'Hélios de face est radiée et au revers la rose s'inscrit dans un carré creux.

³²¹ Deux décennies plus tôt, l'usure de la plupart des hémidrachmes rhodiens s'avère très avancée, comme l'illustrent les exemplaires du trésor IGCH 1311, notre n° 46. Parmi eux, pourtant, certains appartiennent même à des émissions datant du milieu du IVe s. av. J.-C.

³²² Voir Jenkins 1989, 103: «The drachm is no longer the most prominent coin, in terms of the number of issues; it is the very copious hemidrachms which form the basis of the whole group. The drachms only partly tie into the same scheme.»

³²³ *Ibidem*, 107.

Huit magistrats sont également associés aux émissions de drachmes du même groupe. Il semble que la masse monétaire des hémidrachmes du groupe B n'était pas énorme. Nous devons aussi noter que les émissions connues présentent entre elles très peu de liaisons de coins; celles de la fin du groupe n'en ont même aucune. Cette observation suggère-t-elle que la décision pour chaque nouvelle émission était prise après la fin de l'émission précédente?³²⁴ Il nous reste à expliquer pour quelle raison l'État rhodien s'est montré particulièrement prudent dans les décisions concernant chaque nouvelle émission.

En ce qui concerne le groupe C, qui débute vers 150 av. J.-C.(?), il est remarquable de constater qu'il ne comporte que des drachmes.³²⁵ Même s'il atteste 28 émissions de drachmes, nombre semblable à celui du groupe A,³²⁶ le rythme de la production monétaire n'a rien à voir avec celui du premier groupe plinthophorique. Le nombre de magistrats monétaires est très limité, seulement 8 personnes, les noms de ceux-ci se répétant parfois sur 3, voire 5 émissions.³²⁷ Les liaisons des coins entre ces émissions sont très rares, presque inexistantes. Nous avons déjà fait la même remarque pour les dernières émissions des hémidrachmes du groupe B. Cela révèle-t-il que ces émissions deviennent moins régulières qu'auparavant? Si notre opinion se vérifiait, nous pourrions peut-être penser à l'activité épisodique et simultanée de deux ateliers monétaires. Toutefois une comparaison avec toutes les émissions antérieures (plinthophoriques ou non, de grand ou de petit module) souligne le caractère insolite du groupe C; cela s'explique par le nouvel esprit —tout en modération— de l'atelier monétaire rhodien qui souhaitait limiter les émissions en métal précieux.

Le groupe D se caractérise par le petit nombre d'émissions de drachmes qui contraste avec le nombre élevé d'émissions d'hémidrachmes: 29 émissions de drachmes, sous la responsabilité des 6 magistrats monétaires pour au moins 115 émissions d'hémidrachmes impliquant 28 magistrats et 51 symboles.³²⁸ Les émissions en or adoptent l'étalon attique,³²⁹ ce qui prouve qu'elles étaient destinées à circuler hors de la zone rhodienne. Il semble que l'hémidrachme était la dénomination dominant la zone rhodienne.

Il est intéressant de constater que Rhodes au lendemain de la bataille de Magnésie de Sipyle, modifia son comportement monétaire en lançant pour les échanges la drachme plinthophore à la place du didrachme (et du tétradrachme). Même si la nouvelle drachme avait un meilleur poids que les émissions précédentes de même module,³³⁰ les tétradrachmes et les didrachmes de la période antérieure s'avèrent

³²⁴ Si tel était le cas, on avait besoin pour chaque nouvelle émission de nouveaux coins monétaires, qui pouvaient ressembler aux précédents sans être identiques.

³²⁵ Selon G.K. Jenkins, il est difficile d'établir la séquence des émissions vu que des liaisons de coins n'ont pas été constatées.

³²⁶ Le groupe B comporte seulement 10 émissions de drachmes, frappées par 9 magistrats monétaires.

³²⁷ Même si l'on songe à la possibilité de personnes homonymes, celui-ci ne peut concerner qu'un ou deux cas.

³²⁸ D'après le tableau de G.K. Jenkins, voir *supra*, les drachmes du groupe D sont au nombre de 59 et les coins de droit, au nombre de 41.

³²⁹ Voir Hackens 1965, 503–534.

³³⁰ Une drachme plinthophore pesait environ 2,90–3gr tandis que les drachmes légères entre 2,50 et 2,80gr. Récemment, R. Ashton a présenté la table de fréquence la plus complète de la drachme plinthophore en concluant que: «... the standard of the earlier plinthophoric drachms was slightly over 3.00gr.»

cependant sensiblement plus lourds que leur équivalent en drachmes plinthophores. Il est certain que cette équivalence, comme nous l'avons dit, était fort profitable à l'État rhodien, qui en même temps retirait le numéraire antérieur. Ce retrait, ainsi que la nouvelle production monétaire offraient à l'autorité émettrice un autre avantage considérable:³³¹ Rhodes pourrait désormais limiter la zone³³² de diffusion de son propre étalon monétaire à son propre territoire.³³³

A la même époque, les rois attalides inauguraient dans le monde grec les cistophores et introduisaient leur propre système économique, au caractère fermé; l'étalon attico-alexandrin, utilisé à l'intérieur du royaume séleucide n'était plus en vigueur dans leurs anciennes possessions d'Asie Mineure; les Ptolémées avaient depuis longtemps abandonné leurs possessions grecques et n'avaient plus en Grèce qu'une influence réduite; quant aux Antigonides, ils éprouvaient des difficultés à couvrir les dépenses exorbitantes des guerres consécutives qui mettaient en danger l'existence de leur royaume. Enfin, les tétradrachmes athéniens du Nouveau Style n'étaient pas encore lancés et le denier romain ne circulait pas encore sur les marchés grecs.

Dans ce cadre historique et monétaire, il apparaît que Rhodes a «renouvelé» sa politique monétaire sans se soucier de collaborer avec les autres puissances économiques, comme au cours du siècle précédent;³³⁴ par contre, elle pouvait choisir le comportement monétaire le plus profitable pour augmenter sa propre richesse. Ainsi, elle choisit la solution de la drachme plinthophore.³³⁵

Pour terminer l'analyse des manipulations survenues dans l'atelier rhodien, durant le IIe s., il convient d'expliquer l'abondance des émissions d'hémidrachmes, surtout vers la fin du IIe siècle. Il semble que l'État rhodien avait été obligé d'alimenter constamment le marché local avec du nouveau numéraire et qu'il tenta parallèlement de protéger la drachme plinthophore, qui était devenue la monnaie par excellence pour les échanges. Il a donc choisi d'émettre de nombreux hémidrachmes qui, en tant que dénomination d'importance secondaire, n'allaient pas susciter de problèmes sérieux pour le contrôle de

³³¹ Voir Le Rider 1989, 161–167.

³³² Il est manifeste que la «zone monétaire» rhodienne, même après l'introduction des plinthophores, était plus large que celle du territoire de l'État rhodien ; celle-ci s'étendait aussi aux régions voisines de Carie et de Lycie, voir Le Roy 1996.

³³³ Nous nous demandons si, durant le IIIe s. existait une sorte d'«entente» monétaire entre les Ptolémées qui émettaient des tétradrachmes et les Rhodiens qui émettaient des didrachmes, de sorte à faciliter les échanges dans les régions où leurs influences respectives se rejoignaient, comme par ex. en Asie Mineure ou en Mer Égée. Cette idée qui, rappelons-le, n'est qu'une pure spéculation, ne concernerait que des régions situées hors des territoires de l'État ptolémaïque et de l'État rhodien.

³³⁴ Nous ne voulons en aucun cas prétendre que Rhodes a adapté son comportement monétaire à celui des Ptolémées. Le contraire est d'ailleurs plus vraisemblable (sur cette question, voir Bresson 1994). Pourtant, dès le début du IIIe s. et même avant, les relations économiques entre les deux États étaient particulièrement étroites; à notre avis, ces liens économiques sont responsables de la similitude du système monétaire des deux pays.

³³⁵ Le poids de quatre drachmes plinthophores correspondait plus ou moins au tétradrachme cistophore, ainsi qu'à trois deniers romains. Pourtant, le monnayage cistophorique n'était pas destiné aux échanges intervenant hors du royaume attalide et le denier romain n'était pas encore arrivé en Grèce. Il est inutile de chercher l'équivalence avec le tétradrachme ptolémaïque, puisque cette dénomination était déjà devenue très rare dans les échanges du monde égéen. Pareillement, nous sommes incapables de calculer l'équivalence existant avec le tétradrachme attique. Pour les Rhodiens le bénéfice de cet échange —si quatre drachmes plinthophores correspondaient à un tétradrachme attique— devait être bien profitable .

la masse monétaire en circulation. Une petite dénomination s'avérait d'ailleurs bien plus commode pour les échanges quotidiennes et les transactions de petit envergure.³³⁶ Nous avons souligné plus haut que durant les émissions du groupe D, Rhodes a tenté d'émettre à nouveau des didrachmes, dont le poids originel échappe³³⁷ à notre connaissance. Selon toute vraisemblance ils ne pesaient pas davantage que 6gr. Toutefois, cette initiative fut rapidement abandonnée. D'un autre côté, le numéraire de petite dénomination était plus facilement accessible au petit commerçant et à un nombre considérable de citoyens et d'habitants de Rhodes, le niveau de vie de ceux-ci ayant évidemment subi plus vite la crise générale, économique et sociale du monde grec à l'époque. Les trouvailles monétaires réalisées dans les fouilles à Rhodes corroborent de tels propos.

Addenda

La parution récente de certains articles ayant trait à notre sujet nous offre l'occasion de les intégrer à notre étude avant de la publier. Ces derniers fournissent de nouvelles informations concernant la datation ou la composition de certains trésors ci-dessus discutés et nourrissent aussi nos réflexions sur les périodes étudiées.

Le IV^e siècle. Jusqu'au début de la période hellénistique

1. Nouvelle date d'enfouissement du trésor de Marmaris-IGCH 1202 (notre no 2): 400–390 av. J.-C.³³⁸

2. R. Ashton précise que le trésor «d'Hécatomne», Carie-1977, CH V, 17=CH VIII, 96 (notre no 6) contenait aussi: 1 tétradrachme de Samos (au nom d'Ἀριστηίδης, voir Barron 1966, 207, n^{os} 35–36), 7 tétradrachmes d'Éphèse, au moins 100 hémidrachmes rhodiens (appartenant aux premières émissions) presque tous usés et 7 tétradrachmes rhodiens, en bon état de conservation, portant les combinaisons de symboles+initiales suivantes: 1 grain d'orge+Φ, 2 torche+Φ, 1 bucrâne+Φ, 1 épi d'orge+Φ, 1 aplustre+T, 1 dauphin+Φ, et peut-être (?) un autre portant comme symbole un pecten. Il remarque en outre que les doubles sicles symmachiques de Rhodes, Cnide et Éphèse sont sensiblement usés. Date d'enfouissement: 390–385 av. J.-C.³³⁹

3. R. Ashton mentionne aussi le trésor de Turquie 1993/4, inconnu jusqu'à présent, composé de 4 tétradrachmes de Samos (l'un d'eux portant le nom d'Ἡγησιάνναξ, voir Barron 1966, 204–206, n^{os} 115–132), et d'au moins 7 tétradrachmes rhodiens, appartenant aux émissions suivantes: 2 feuille de lierre+Φ, 3 bucrâne+Φ, 1 grain d'orge+Φ, 1 patère mésomphale+Φ. Date d'enfouissement: vers 390–385 av. J.-C.³⁴⁰

³³⁶ Il est bien établi que les échanges ont connu une certaine réduction à partir de la seconde moitié du II^e s. Voir Gabrielsen 1997, 70.

³³⁷ Nous connaissons seulement une pièce, en partie conservée, dont le poids équivaut à 5,35gr.

³³⁸ Ashton 2001, p. 81, qui se fonde sur la datation du groupe VI du monnayage cnidien entre 411–405 av. J.-C., proposée par Karwiese (voir *supra* notre note 15).

³³⁹ Voir *ibidem*, p. 81–82 et notes 15 et 16. D'après ce savant le trésor corrobore la haute datation du monnayage symmachique et exclut celle récemment proposée par F. Delrieux (voir Delrieux 2000). Cependant, R. Ashton devrait expliquer pour quelles raisons il ajoute aujourd'hui à la composition de la trouvaille ce nombre point insignifiant d'hémidrachmes et de tétradrachmes rhodiens, étant donné que celle-ci dès sa découverte, en 1977, a été dispersée.

³⁴⁰ Voir *ibidem*, p. 81–82 et n.15.

4. La même date d'enfouissement, vers 390–385 av. J.–C., est aussi proposée pour le trésor de Durasalar–*IGCH* 1201 (notre no 10). Quant aux tétradrachmes rhodiens de sa composition, R. Ashton, en précisant certaines informations qu'il nous avait livrées jadis,³⁴¹ mentionne les exemplaires appartenant aux émissions suivantes: 1 kyllix+Φ et 1 cithare+I.³⁴²

5. L'enfouissement du trésor de Marmaris–*IGCH* 1209 (notre no 3), d'après le même savant, qui revient sur sa première opinion, date de 390–385 av. J.–C.³⁴³

6. R. Ashton penche pour l'hypothèse connue selon laquelle les 2 tétradrachmes rhodiens de la coll. Delepierre –*CH VIII*, 145 (notre no 12)– appartiennent au trésor de Mugla–*IGCH* 1215 (notre no 5).³⁴⁴ Le fait que ces deux ensembles monétaires datent de la même période plaide, semble-t-il, en faveur de cette reconstitution. Nous avons déjà exprimé à cet égard nos doutes qui se fondent sur l'absence totale de témoignages concernant la provenance de ces lots.³⁴⁵

7. Le tétradrachme rhodien no 774 de la coll. Gulbenkian (voir Jenkins et Castro Hipolito 1989) pourrait non sans hésitation d'après R. Ashton appartenir au trésor de Fethiye, 1929(?)–*IGCH* 1266.³⁴⁶ Bien que la composition du trésor puisse également inclure des monnaies rhodiennes –celui-ci comporte des tétradrachmes d'Éphèse, de Cos, et des satrapes Mausole et Hidreus– il nous semble pour notre part légitime de ne pas considérer des renseignements aussi imprécis comme significatifs pour l'étude de la circulation monétaire rhodienne.

8. Le trésor de «Pixodare»–1970 ou 1978 (notre no 13), dont la date d'enfouissement se situe vers 341/340 av. J.–C.,³⁴⁷ contient également environ 30 didrachmes rhodiens portant comme symboles une massue et une grappe de raisin+E.³⁴⁸

9. R. Ashton précise que le tétradrachme rhodien du trésor de Chios–avant 1822 (notre no 14) porte comme symbole un pecten et non une sphinge.³⁴⁹

10. En attendant la publication annoncée du trésor de Magnésie 1995, inconnu jusqu'à présent, nous puisons dans l'article de R. Ashton les informations suivantes: il est composé de 83 didrachmes rhodiens, dont 75 datent de la deuxième moitié du IV^e s. av. J.–C. (comme les n^{os} 87–98 et 108 du catalogue de R. Ashton) et les autres du début du III^e s. (comme les n^{os} 168–169 du même catalogue). Il contient aussi des monnaies de Magnésie, de Milet, d'Éphèse, des Hécatomnides et de **Rhoontopatès** sans autres précisions. Étant donné que cet ensemble monétaire n'est pas postérieur à 320 av. J.–C., R. Ashton se demande si les émissions rhodiennes les plus récentes (n^{os} 168–169) pourraient elles aussi se situer chronologiquement vers 320 av. J.–C. Il émet enfin l'hypothèse selon laquelle les pièces en question pourraient constituer un lot incorporé

³⁴¹ Voir *supra*, notre note 41.

³⁴² Voir *ibidem*, p. 81 et n. 15.

³⁴³ Voir *ibidem*, p. 82 et n. 18.

³⁴⁴ Voir *ibidem*, p. 83.

³⁴⁵ Voir *supra* le commentaire des trésors nos. 5 et 12.

³⁴⁶ Voir *ibidem*, p. 83 et n. 23.

³⁴⁷ Voir Konuk 2000, p. 176 et 178.

³⁴⁸ Voir Ashton 2001, p. 83 et n. 22. Voir aussi Konuk 2000 p. 177 pour les émissions «satrapales» du même trésor ainsi que du trésor de Calymnos–*IGCH* 1216 (notre no. 7).

³⁴⁹ Voir Ashton 2001, p. 81.

ultérieurement au trésor du IV^e s. av. J.-C. En l'absence de renseignements concernant les circonstances de la découverte du trésor, la méfiance exprimée par R. Ashton quant à sa composition nous semble parfaitement raisonnable.³⁵⁰

Les nouvelles informations, précisions et corrections ci-dessus présentées contribuent assurément à une meilleure connaissance de la circulation monétaire rhodienne à la fin de la période classique. De même, le récent article de R. Ashton déjà cité à plusieurs reprises (voir *Ashton 2001*) concernant le monnayage rhodien de la haute époque hellénistique, présente sommairement mais de façon complète la production monétaire rhodienne. Malgré les renseignements précieux fournis par cet article, la période qui précédait l'inauguration de la Série I demeure mal connue et continue à poser plusieurs questions.

A. D'après l'étude de R. Ashton ci-dessus mentionnée, la production monétaire rhodienne entre 408 et 385 av. J.-C. fut extrêmement abondante.³⁵¹ La masse monétaire produite durant une période de 23-24 ans semble évidemment énorme, constatation qui à première vue n'aurait rien d'étonnant pour les raisons suivantes:

a) ce nouveau monnayage a remplacé tout le numéraire existant avant le synoecisme de Rhodes,³⁵² encore que celui-ci aurait été peu.

b) les premiers travaux effectués pour la construction de la nouvelle capitale auraient exigé des sommes considérables,³⁵³ et cependant en accroissement constant.

c) Rhodes aurait peut-être participé (?) aux dépenses des guerres qui éclataient à l'époque.³⁵⁴

Pourtant, pour appréhender la quantité de cette production monétaire lancée par l'État rhodien, dans un laps de temps si court, au lendemain de son synoecisme, nous l'avons comparée à celle d'une période plus tardive mais de même durée, à savoir celle des années 230-205 av. J.-C. Le monnayage produit à cette époque ultérieure apparaît nettement plus modeste!³⁵⁵ Certes, on ne saurait oublier que Rhodes, à ce moment de son histoire, jouissait d'une grande prospérité économique et que son rôle politique, très important, il est vrai, était amplement reconnu par toutes les grandes puissances hellénistiques. Quant au domaine monétaire, entre 230 et 205 av. J.-C. les didrachmes émis pendant la période antérieure (250-230 av. J.-C.), une masse monétaire loin d'être négligeable, restaient encore en circulation.³⁵⁶ Pourtant, les dépenses engagées par l'État rhodien surtout suite au séisme désastreux de 228/227 av. J.-C. auraient été exorbitantes.

Il nous paraît donc légitime de réexaminer le sujet. Nous nous demandons d'abord si pour la période en question, à la fin du Ve s. av. J.-C., les tétradrachmes de poids

³⁵⁰ *Ibidem*, p. 112, Post-Scriptum.

³⁵¹ *Ibidem*, p. 92.

³⁵² Cette thèse a été analysée dans notre doctorat, p. 374.

³⁵³ Voir Ashton 2001, p. 92.

³⁵⁴ Avant la bataille livrée au large de Cnide en 394 av. J.-C., Conon l'Athénien avait soutenu le parti démocratique à Rhodes, qui a bouleversé les prétentions des partisans de l'oligarchie. L'île était ainsi devenue son véritable port d'attache.

³⁵⁵ Voir Ashton 2001, p. 92, tableau no. 6,1 «Variation in output at Rhodes between different periods».

³⁵⁶ *Ibidem*, p. 106, «Didrachms c. 250: Obverse dies 28, Number of coins recorded 74, Didrachms c. 250-230: Obverse dies 159, Number of coins recorded 860». Voir aussi *supra* notre commentaire concernant la circulation monétaire rhodienne de la haute époque hellénistique.

rhodien (dit aussi chiote) ont vraiment coexisté avec les monnaies de poids persique (dites triples sicles). A notre connaissance, la documentation existante (trésors et trouvailles fortuites), bien qu'infime, n'atteste pas cette coexistence. D'autre part, il semble que ce monnayage à types rhodiens et correspondant à un poids de trois sicles perses, qu'il ait ou non succédé aux premiers tétradrachmes de poids rhodien,³⁵⁷ ait rapidement disparu de la circulation.

Nous nous sommes également demandée si la production monétaire datée par R. Ashton entre 404–385 av. J.–C. ne reflétait pas en réalité l'activité de l'atelier monétaire rhodien sur une plus longue période. Il est impossible de préciser jusqu'à quand, étant donné que la plupart des trésors qui contenaient ces émissions rhodiennes demeurent inédits. Quoi qu'il en soit, rien ne prouve que tout ce monnayage émis (?) entre 404 et 385 av. J.–C. soit resté en circulation jusqu'à l'inauguration de la Série 1 (vers 340 av. J.–C.). A notre connaissance, les trésors datés après 385 av. J.–C., peu nombreux, il est vrai, ne contiennent plus de tétradrachmes rhodiens appartenant aux premières émissions.

De surcroît, vu que l'étalon rhodien (ou chiote) à partir de 387/6 av. J.–C. dominait les marchés de l'Asie Mineure Occidentale, phénomène qui a duré jusqu'au milieu du IV^e s.,³⁵⁸ une quantité considérable de métal monnayé local était inévitablement promise à quitter le territoire rhodien, sans retour. Dans ces conditions, l'État rhodien pour contrôler la masse monétaire circulant sur son territoire et par conséquent les échanges réalisés sur le marché local aurait sans doute pensé à retirer le monnayage local antérieur bien avant 340 av. J.–C. Ce qui expliquerait, à notre sens, le grand nombre d'émissions de tétradrachmes rhodiens datés de la première moitié du IV^e s. av. J.–C.³⁵⁹ Malheureusement, la documentation dont nous disposons jusqu'à présent est trop limitée pour nous permettre d'argumenter davantage sur cette hypothèse.

Enfin, il est un autre point qui nous pose problème: les hémidrachmes rhodiens datés, d'après R. Ashton, entre 404–390 av. J.–C. ont été eux aussi thésaurisés en dehors du territoire rhodien, comme les tétradrachmes, mais ils n'ont pas coexisté avec eux.³⁶⁰ S'il n'est pas le fait du hasard, ce phénomène mériterait une explication qui malheureusement nous échappe pour l'instant.

B. Pour les années comprises entre 385 et 340 av. J.–C., selon R. Ashton, la production monétaire rhodienne apparaît sensiblement plus modérée qu'auparavant et plus particulièrement pendant la période de l'occupation hécatomnide (environ 355–342/1 av. J.–C.). On pourrait à première vue admettre que, peu après la paix d'Antalcidas (387/386 av. J.–C.) la production monétaire rhodienne a connu une certaine régularité et visait à couvrir des besoins plus ou moins prévus. Il convient toutefois de nous demander si, dans le nouveau contexte introduit dans le monde grec par la paix d'Antalcidas, l'Etat rhodien n'a pas reorganisé sa production monétaire en inaugurant

³⁵⁷ Voir Berend 1972 et *easdem* 1995 et Ashton 1993.

³⁵⁸ Voir Le Rider 1963 p. 50–58.

³⁵⁹ Il est remarquable que la production monétaire rhodienne entre 385 et 340 av. J.–C., même si elle n'est en aucun cas aussi abondante que celle de la période précédente, n'est pourtant point insignifiante, bien qu'elle demeure pour l'instant insuffisamment connue, voir Ashton 2001, p. 101–102 «c. 385–360, Chian-weight tetradrachms: Obverse dies 21, Number of coins recorded 37, c. 360–340, Obverse dies 10, Number of coins recorded 13».

³⁶⁰ La seule exception est le trésor d'Hécatombe, ou plus précisément sa reconstitution récente par R. Ashton, au sujet de laquelle nous avons déjà exprimé nos doutes.

les émissions n^{os} 39–46 (incluses dans les émissions n^{os} 31–56 dont la séquence suggère qu’elles furent frappées sur une courte durée) du catalogue de R. Ashton, qui reflètent sans doute une quantité de métal monnayé considérable, produite plus ou moins simultanément, compte-tenu également de l’homogénéité de leur style.³⁶¹ Selon cette hypothèse, qui nous semble séduisante, la partie la plus importante des émissions datées d’après R. Ashton entre 404 et 385 av. J.–C. pourrait se placer à la fin de cette période. Quant aux émissions datées par le même savant entre 385 et 360 av. J.–C., leur chronologie pourrait aussi être revue à la baisse et située dans les années 360, vu que ces tétradrachmes constituent du point de vue stylistique un ensemble tout-à-fait homogène et battu peut-être simultanément.

Enfin, on notera que R. Ashton admet lui-aussi pour la première fois, bien que sans argumenter, que les didrachmes rhodiens de la Série 1 ont exclu de la circulation les tétradrachmes précédents.³⁶² Nous avons déjà montré que, parmi les premiers didrachmes rhodiens, ceux portant l’E+grappe de raisin, émis en abondance, ont supprimé tout numéraire antérieur, raison pour laquelle ils ont été inaugurés et qu’ils ont ainsi assuré le caractère fermé de l’économie rhodienne.

Le trésor de «Pixodare» indique, selon nous, que le retrait des tétradrachmes rhodiens y compris des plus récents s’est effectué avec une rapidité exceptionnelle. Il semblerait que les autorités rhodiennes ont constaté le besoin de contrôler la masse monétaire déjà en circulation juste au lendemain de l’inauguration des émissions n^{os} 93–94 (tétradrachmes) et 95–99 (didrachmes) du catalogue de R. Ashton, les premières étant celles à la massue+Φ (n^{os} 93 et 95). On ne saurait exclure non plus que l’émission au Δ (no 97), assurément de courte durée et caractérisée par la mauvaise qualité du métal, reflète une situation transitoire de manque de réserves en argent (?), qui serait peut-être à rattacher au retrait par l’État rhodien du monnayage antérieur.³⁶³

Du point de vue historique, on se trouve au lendemain de l’expulsion de la garnison carienne de Rhodes, et l’État rhodien paraît, à nos yeux, prêt à s’émanciper de la tutelle carienne y compris dans le domaine monétaire, encore que cette dernière ne semble pas avoir été importante pour le monnayage de Rhodes, même durant la période de dépendance. Si certaines similitudes entre la production de l’atelier monétaire rhodien et celle de l’atelier monétaire hécatomnide constatées vers ou peu avant 340 av. J.–C. semblent à juste titre frappantes,³⁶⁴ en revanche, le comportement monétaire

³⁶¹ Quant à la réorganisation supposée de l’atelier monétaire rhodien après la paix d’Antalkidas, celle-ci ne serait pas forcément liée à un retrait du monnayage antérieur. Ce dernier, s’il eut vraiment lieu, aurait été ultérieur. Le témoignage du trésor de Marmaris-IGCH 1209, ne nous permet pas d’argumenter, pourtant les trouvailles à venir pourraient venir corroborer cette thèse.

³⁶² Ashton 2001, p. 84.

³⁶³ Dans notre thèse de doctorat p. 353–359, nous avons émis l’hypothèse selon laquelle les émissions monétaires en or de Rhodes à la haute époque hellénistique à types personnels ou internationaux qui coïncident du point de vue chronologique avec les quatre réformes monétaires constatées à Rhodes, à savoir avec le retrait du monnayage d’argent local, servaient à fournir le métal précieux monnayé indispensable pour les transactions effectuées hors du territoire rhodien, faute d’argent monnayé, y compris celui à types étrangers (ou internationaux).

³⁶⁴ Voir Konuk 1993, p. 238–239: «Notons avec intérêt que Rhodes et Cos, toutes deux incluses dans la sphère d’influence hécatomnide, frappèrent à la même époque des tétradrachmes et des drachmes de poids rhodien normal et des didrachmes allégés...» et Ashton 2001, p. 84.

rhodien, d'après le témoignage des trésors, a consisté à protéger le caractère fermé de l'économie locale.

Le récent article de R. Ashton concernant l'activité de l'atelier monétaire rhodien à l'époque ci-dessus discutée, très important, il est vrai, rend néanmoins la publication du corpus du monnayage rhodien plus indispensable que jamais.

Ce qui éclairerait certains sujets délicats comme celui du monnayage-ΣΥΝ symmachique, qui demeure encore ouvert à la recherche³⁶⁵ et qui ne saurait être interprété sans se fonder sur les corpora des monnayages nationaux (ainsi que sur celui d'Éphèse).

La période hellénistique

I. De 333 jusqu'à 188 av. J.-C.

1. R. Ashton, corrigeant sa référence antérieure concernant les hémidrachmes rhodiens du trésor de Kastabos (notre no 17), précise que la pièce la plus récente appartient à la période 305–275 av. J.-C.³⁶⁶

2. Le trésor de Rhodes (?)–*CH* VIII, 347 (notre no 21), d'après la dernière description de sa composition par R. Ashton, ne contient pas de didrachmes aux noms d'Ἐρασικλῆς et d'Ἀγησιδαμος à la tête radiée (Série 4).³⁶⁷

3. Nous nous demandons s'il ne serait pas préférable d'intégrer le trésor de Leros, *CH* I, 54 (notre no 27) à l'étude de la circulation monétaire de la période précédente, que celui-ci contienne ou non le didrachme rhodien. Quant à ce dernier, d'après la reconsidération de sa datation par R. Ashton (voir le no 99 de son catalogue, 340–316 av. J.-C.; plus précisément l'émission en question se situe au début de la période), il pourrait sans difficulté s'intégrer à la composition du trésor.

II. De 188 à 84 av. J.-C.

4. R. Ashton précise que, parmi les monnaies rhodiennes du trésor de Macédoine, *CH* VIII, 419 (notre no 69) celles émises durant le IV^e et le III^e s. av. J.-C. sont comme les nos. 99 (=didrachme aux initiales E-Π+grappe de raisin, 340–316 av. J.-C., 1 exemplaire) et 157 ou 158 (=à l' E ou EY+grappe de raisin, 305–275 av. J.-C., 1 exemplaire) de son catalogue.³⁶⁸ Néanmoins, la mention du *CH* suggère, encore que sans précisions, que les pièces rhodiennes sont des drachmes et non des didrachmes comme ceux notés par R. Ashton. Nous nous contentons d'ajouter cette information, même si nous nous interrogeons sur sa validité.

5. Parmi les drachmes rhodiennes du trésor de Thessalonique, *CH* VIII, 426 (notre no 70), celles émises en IV^e et en III^e s. av. J.-C. sont les suivantes: 1 pièce comme le no 100 (=Δ+grappe de raisin, 340–316 av. J.-C.) du catalogue de R. Ashton, 1 pièce comme le no 193 (=Ἀντιπατρος+épi d'orge, 275–250 av. J.-C.), 2 pièces comme le no 224 (=Ἀμεινίας+trident, 230–205 av. J.-C.) et enfin 3 pièces comme le no 225 (=Ευκράτης+trépied, 230–205 av. J.-C.) du même catalogue. Ce trésor contient aussi de nouvelles variantes de drachmes pseudo-rhodiennes, inconnues jusqu'à présent, issues de Grèce continentale: 1 pièce (Ἀμεινίων+A-E+grappe de raisin) et 4 pièces (Ρόδιον+A-E+grappe de raisin).³⁶⁹

³⁶⁵ Voir Delrieux 2000.

³⁶⁶ Voir Ashton 2001, p. 86, un hémidrachme comme le no. 172 de son catalogue.

³⁶⁷ *Ibidem*, p.87–88.

³⁶⁸ *Ibidem*, p. 95, note 79.

³⁶⁹ *Ibidem*, p. 95, note 79 et *idem*, 2000, p.112–114.

6. Le trésor de Naxos, *IGCH* 255 (notre no 88) a été minutieusement publié par H. Nicolet.³⁷⁰

7. Le trésor de Halos–1996, inconnu jusqu’à sa publication par R. Ashton, a été enfoui vers 170 av. J.–C. Il contient 53 monnaies d’argent, à savoir 6 tétrabolos macédoniens, 4 tétrabolos d’Histiée, 13 drachmes rhodiennes (aux noms d’Αινῆτωρ+papillon/6 exemplaires, Γόργος+arc et carquois/3 exemplaires, Στασιών+arc et massue/2 exemplaires et Αριστακος+caducée/1 exemplaire; la dernière pièce reste indéterminée) et 30 drachmes pseudo–rhodiennes (4 au nom d’Αριστοκράτης+massue 1 au nom de Καλλιστρατος+massue d’origine incertaine, et 25 aux noms d’Αινῆτωρ, Γόργος, Στασιών et Στράτων+grappe de raisin issues de Grèce continentale).³⁷¹

Enfin, R. Ashton, dans son dernier article, bien que sans développer d’argumentation, adopte lui aussi plus au moins nos interprétations concernant le comportement monétaire de l’État rhodien qui s’est fondé à plusieurs reprises, comme nous l’avons montré, sur le retrait du numéraire précédent.

Pour récapituler, les didrachmes rhodiens des périodes 305–275 et 275–250 av. J.–C. (Séries 2, 2A et 3 respectivement), qui coexistent dans la circulation monétaire jusqu’à environ 250 av. J.–C., constituent une masse monétaire délibérément contrôlée par l’État rhodien. Leur circulation a été interrompue par l’apparition des émissions suivantes, datées jusqu’à 190 av. J.–C., étant donné que ces dernières (Série non–numérotée et Série 4) constituaient, d’après notre étude, un autre numéraire. La circulation de ce dernier n’a pas duré longtemps après l’inauguration des drachmes plinthophores dont la frappe reflète une réforme monétaire de caractère général, à savoir le retrait de l’ensemble du monnayage antérieur. Nous avons enfin expliqué que l’abolition des Séries antérieures à 250 av. J.–C. et leur retrait de la circulation monétaire se sont également traduits sur les monnaies. Certaines caractéristiques du droit et du revers de grandes dénominations (didrachmes et tétradrachmes) émises après 250 av. J.–C. ont été modifiées, manifestement pour indiquer la différence entre le monnayage nouveau et le précédent: la tête d’Hélios figurait à partir de 250 av. J.–C. radiée, et au revers un grènetis figurait désormais autour de la rose, tandis qu’auparavant la tête d’Hélios était non–radiée et qu’au revers le grènetis n’existait pas.

Une dernière remarque: R. Ashton suggère, bien que sans argumenter, que les drachmes pré–plinthophores à poids léger ont supprimé de la circulation le numéraire précédent du même module. Cette hypothèse mériterait, selon nous, un examen plus approfondi. Comme nous l’avons montré, les drachmes légères, inaugurées entre 230 et 205 av. J.–C. et émises en abondance durant la période suivante, en 205–190 av. J.–C. visaient avant tout à alimenter le marché rhodien. Les émissions antérieures de la même dénomination dataient de la première moitié du IIIe s. De surcroît, leur module, et par conséquent leur rôle dans les transactions, jusqu’au IIIe s. étaient sensiblement moins importants que celui de l’hémidrachme d’après le nombre d’émissions présenté par R. Ashton dans son catalogue (drachmes rhodiennes avant 250 av. J.–C.: nos. 90–92, 360–

³⁷⁰ Voir H. Nicolet–Pierre, Les cratérophores de Naxos (Cyclades): émissions monétaires d’argent à l’époque hellénistique, *RN* 1999, 103–108.

³⁷¹ Pour les trésors de Thessalie contenant des drachmes pseudo–rhodiennes, voir E. Apostolou: Η κυκλοφορία των ψευδοροδιακών δραχμών στο θεσσαλικό χώρο στους μέσους ελληνιστικούς χρόνους. Ερμηνεία του φαινομένου, Actes du colloque «Το νόμισμα στο θεσσαλικό χώρο» ayant eu lieu à Volos, au mois de Mai 2001, à paraître.

340 av. J.-C., nos. 100–101, 340–316 av. J.-C., no 170, 305–275 av. J.-C. et nos. 188–194, 275–250 av. J.-C.; en revanche, hémidrachmes: nos. 11–24, 408–390 av. J.-C., nos. 102–103, 340–316 av. J.-C., nos. 171–177, 305–275 av. J.-C. et nos. 195–198, 275–250 av. J.-C.). Seules les drachmes de la période comprise entre 275 et 250 av. J.-C. étaient les plus remarquables en tant que masse monétaire par rapport aux précédentes. Il est pourtant attesté par le témoignage des trésors que les drachmes d'avant 250 av. J.-C. et plus précisément celles de la période entre 275–250 av. J.-C. sont absentes des trésors postérieurs contenant un nombre considérable des monnaies rhodiennes de ce module. On pourrait, par conséquent, supposer que l'État rhodien, pour introduire sans obstacles le nouveau numéraire de drachmes légères, a retiré de la circulation, après 230 av. J.-C. et plus précisément sous le mandat des magistrats monétaires *Ἀμειβίας* et *Ευκράτης*, le numéraire précédent. Pourtant, les types des drachmes sont restés invariables, ce qui indiquait que leur valeur nominale demeurait identique. Toutefois, les nouvelles drachmes, nous l'avons déjà constaté, n'ont pas été bien accueillies par les Rhodiens, qui ont évité de les thésauriser pendant la période de leur circulation sur le territoire local. L'inauguration de la drachme plinthophore aurait sans doute soulagé les Rhodiens, réticents à utiliser une monnaie sans poids intégral.

APPENDICE

A. Trésor de Rhodes, terrain Maravelias–1976 (notre no 1). Date d'enfouissement: entre 380–370 av. J.-C. (?)

Le trésor contient 3 monnaies d'argent (2 hémidrachmes rhodiens, sensiblement usés, comme *SNG Fin.*, Keckman col.–Helsinki, 1, 366–375, émis entre 404 et 390 av. J.-C., et 1 tétradrachme samien comme Barron 1966, 106 et 108–109, pl. XX no 135b, émis vers 392/1 av. J.C.) ainsi que 10 pièces de bronze rhodiennes, en mauvais état de conservation, selon toute vraisemblance du type Nymphé Rhodes/Rose (*SNG Fin.*, Keckman col.–Helsinki, 1, 384–421).

B. Trésor de Rhodes–1967. *IGCH* 1291, notre no 18. Date d'enfouissement: 280/275 av. J.-C.

Le trésor contient 18 monnaies rhodiennes, à savoir 1 didrachme de la Série 2 et 17 hémidrachmes, appartenant en majorité à la même Série. Parmi les pièces antérieures, certaines représentent les premières émissions d'hémidrachmes datées de la fin du Ve s. et du début du IVe s. av. J.-C.

C. Trésor de Rhodes–1976/77. *CH* VIII, 239, notre no 19. Date d'enfouissement: entre 188 et 170/167 av. J.-C. Le trésor est mixte, composé de 2 didrachmes et d'1 hémidrachme rhodien de la Série 4, et de 238 pièces de bronze, elles aussi rhodiennes. R. Ashton mentionne cette trouvaille dans son récent article, dans le chapitre concernant la datation des monnaies de bronze rhodiennes,³⁷² sujet que nous avons abordé dans notre thèse de doctorat (p. 82–112), mais qui ne contribue pas à l'étude de la circulation monétaire rhodienne.

³⁷² Voir Ashton 2001, p. 91.

Tableau des trésors par ordre chronologique d'enfouissement et par répartition géographique

Note: Trésors soulignés=Pseudorhodiennes; Trésors en caractères gras= inédits

Date d' enfouis	Rhodes / Dodecanèse	Asie Mineure	Carie / Perée Rhodienne	Syrie	Grèce
400	Chalki IGCH 1203				
400-390			Marmaris? IGCH 1202		
début IVe s.	Rhodes(?) / <-1927	Chios(?) / <-1822			
390		Mysie IGCH 1201			
390-385		«Hecatomne» CH VIII, 96	Marmaris? IGCH 1209		
390-385		Turquie 1993-4			
380			A.M.Occ. IGCH 1204		
380-370(?)	Rhodes (Maravelias)				
milieu IVe s.		«Smyrne» CH I, 28			
341-340			«Pixodaros» / 1978		
340			Mugla IGCH 1215		
335-330	Calymnos IGCH 1216				
334-332		Chios IGCH 1217			
323-320				Saida CH VIII, 190=IGCH 1508	
Avant 320		Magnésie 1995			
306	Rhodes (Kastabos) IGCH 1288				
III e s.		Fethiye IGCH 1428			
début IIIe s.	Leros CH I, 54				
280					Cavala IGCH 450
280-275	Rhodes IGCH 1291				
280 (-270)					Siphnos IGCH 91
280-270					Phaistos IGCH 152
270					Thessalie CH VIII, 278
250		Ephèse(?) CH VIII, 295			
250		Usak (près de Sardes) CH VIII, 287			
250?	Rhodes IGCH 1284		Carie CH VIII, 294		
250-200					Eretrie IGCH 189
245					Eretrie IGCH 175
240					Thessalie (recte: Phalanna) CH III, 43
240-225					Thèbes IGCH 193
230-200					Sophikon IGCH 179
220-215					Corinthe IGCH 187
<-200					Chalcis IGCH 205
200	Rhodes CH VIII, 347	A.M. CH VIII, 346	Mugla IGCH 1292		
200	Leros(?) CH VIII, 348				
200	Rhodes CH III, 50				
200					<u>Hierapytna CH VIII, 349</u>
200->			Tarahia IGCH 1312		
200-180					Koskina IGCH 226
200-175					<u>Archanes IGCH 227</u>
188	Rhodes IGCH 1311				
188-170/167	Rhodes (Pakidis) CH VIII, 239				
187-168					Drama CH VIII, 392
180-170					Grammenon IGCH 228

Date d' enfouis	Rhodes / Dodecannèse	Asie Mineure	Carie / Perée Rhodiène	Syrie	Grèce
175			Kargi (près de Fethiye) CH VIII, 415		S.O. Thessalie CH VI, 45
175-170					Pella CH VIII, 420
175-165					Amphipolis IGCH 474
173-171					Metsovon IGCH 231
171-169					Oreos IGCH 232
170		S.O. A.M. CH VIII, 427			
170					Rougha (Acarnanie) CH VIII, 425
170					Thessalie CH VIII, 422+423
170					Macedoine CH VIII, 419
170					Thessalonique CH VIII, 426
170					Volos CH VIII, 421
170					Halmyros CH VIII, 424
168					Thèbes IGCH 233
<-168->					Grèce Occ./1995
167	Kremasti IGCH 1341		Gjülazli (près de Mugla) IGCH 1319		
167(?)	Rhodes IGCH 1342				
165					Larissa IGCH 237
165-147					Zakynthos IGCH 245
165-147					Arcadie IGCH 242
milieu-fin IIe s.					Gortyne ICGH 338
150					La Canea IGCH 254
150	Calymnos IGCH 1320		Carie CH IV, 57		
milieu IIe s.					Peloponnese CH VII, 103
milieu IIe s.					Cnossos IGCH 252
147-146					Olympie IGCH 270
147-146					Vellies CH VIII, 371
147-146					Peloponnèse IGCH 243
130-125(?)	Rhodes IGCH 1321				
125-120					Naxos IGCH 255
125		Priène IGCH 1330			
120			Carie IGCH 1335		
demier quart IIe s.				Syrie CH VIII, 440	
100-180		Létôon CH VIII, 490	Marmaris IGCH 1355		
100-180					
100- 75			Turquie CH VIII, 492		
debut le s.					Axos IGCH 330
debut le s.	Rhodes(?) CH II, 105				
88					Delos IGCH 333
88-69					Delos IGCH 336
84			Mugla IGCH 1357		

BIBLIOGRAPHIE

- Apostolou 1995: E. Apostolou, «Les drachmes rhodiennes et pseudo-rhodiennes de la fin du IIIe et du début du IIe s. av. J.-C.», *RN* 1995, 7–19.
- Apostolou 1999: E. Αποστόλου, «Ξένα νομίσματα που βρέθηκαν στη Ρόδο», *Διεθνές Συνέδριο «Ρόδος 2400 χρόνια. Η πόλη της Ρόδου από την ίδρυσή της μέχρι την κατάληξη από τους Τούρκους»*, τόμος Α, Αθήνα 1999, 291–295.
- Apostolou 2002: E. Αποστόλου, «Η κυκλοφορία των ψευδοροδιακών δραχμών στο θεσσαλικό χώρο στους μέσους ελληνιστικούς χρόνους. Ερμηνεία του φαινομένου», *Actes du IIIe colloque organisé par les Amis du Musée Numismatique «Το νόμισμα στο θεσσαλικό χώρο»*, Volos, 24–27 mai 2001, à paraître dans *Οβολός* 6.
- Arslan 1991: M. Arslan, «The Kargi Hoard of Rhodian Plinthophoroi», dans *Recent Turkish Coin Hoards and Numismatic Studies*, ed. C.S. Lightfoot, Oxbow Monograph 7, 1991, 59–69.
- Ashton 1986: R. Ashton, «Rhodian Bronze Coinage and the Earthquake of 229–226 BC», *NC* 1986, 18.
- Ashton 1987a: R. Ashton, «Pseudo-Rhodian Drachms and the Beginning of the Lycian League Coinage», *NC* 1987, 8–25.
- Ashton 1987b: R. Ashton, «Rhodian-Type Silver Coinages from Crete», *SM* 146, 1987, 29–36.
- Ashton 1988a: R. Ashton, «Rhodian Coinage and the Colossus», *RN* 1988, 75–90.
- Ashton 1988b: R. Ashton, «Pseudo-Rhodian Drachms from Samothrace», *NC* 1988, 129–134.
- Ashton 1988c: R. Ashton, «A Pseudo-Rhodian Drachm from Kaunos», *GMS* 38, 1988 (vol 151), 67–70.
- Ashton 1988d: R. Ashton, «A Series of Pseudo-Rhodian Drachms from Mainland Greece», *NC* 1988, 21–32.
- Ashton 1989a: R. Ashton, «A Series of Rhodian Didrachms from the mid-Third Century BC», *NC* 1989, 1–13.
- Ashton 1989b: R. Ashton, «Pseudo-Rhodian Drachms from Eretria (Euboea)», *RN* 1989, 41–48.
- Ashton 1990: R. Ashton, «The Solar Disk Drachms of Caria», *NC* 1990, 27–38.
- Ashton 1991a: R. Ashton, «A Hoard of the late Rhodian Plinthophoric Hemidrachms (CH IV, 72)», *NC* 1991, 202–204.
- Ashton 1991b: R. Ashton, «Rhodian Coinage in the early Imperial Period (CH 3, no 82)», dans *Recent Turkish Coin Hoards and Numismatic Studies*, ed. C.S. Lightfoot, Oxbow Monograph 7, 1991, 71–90.
- Ashton 1992a: R. Ashton, «A Third century BC hoard of coins of Western Asia Minor», *CNR* 17, no 3, 1992, 3–4.
- Ashton 1992b: R. Ashton, «The pseudo-rhodian drachms of Mylasa», *NC* 152, 1992, 1–39.
- Ashton 1993: R. Ashton, «A revised arrangement for the earliest coinage of Rhodes», *Essays in honor of R. Carson and K. Jenkins*, London, 1993, 9–15.
- Ashton 1994: R.J.H. Ashton, «The Attalid Poll-Tax», *ZPE* 104, 1994, 57–60.
- Ashton 1995: R.J.H. Ashton, «Pseudo-Rhodian Drachms from Central Greece», *NC* 155, 1995, 1–20.
- Ashton 1997: R.J.H. Ashton, «More Pseudo-Rhodian Drachms from Mainland Greece», *NC* 1997, 188–191.
- Ashton 1999: R.J.H. Ashton, «The Pseudo-Rhodian Drachms of Cos», *NC* 1998, 223–228.
- Ashton 2000: R.J.H. Ashton, «More Pseudo-Rhodian Drachms of Central Greece, Haliartos (again), Chalkis and Euboea uncertain (?)», *NC* 2000, 93–116.
- Ashton 2001: R.J.H. Ashton, «The Coinage of Rhodes 408–c. 190 BC», A. Meadows–K. Shipton (eds), *Money and its Uses in the ancient Greek world*, Oxford, 2001, 79–115.
- Ashton–Arslan–Dervisagaoglu 1994: R.H. Ashton, M. Arslan and A. Dervisagaoglu, «The Köycegiz hoard of the late rhodian plinthophoric drachms», *CH* VIII, 1994, 84–87.
- Ashton–Warren 1997: R.J.H. Ashton–J.A.W. Warren, «A hoard of Western Greek and Pseudo-Rhodian Silver», *RBN* 143, 1997, 5–16.
- Ashton–Weiss 1997: R.J.H. Ashton–A.–P.C. Weiss, «The Post-Plinthophoric Silver Drachms of Rhodes», *NC* 1997, 1–40.
- Baldwin 1914: A. Baldwin, «The Electrum and Silver coins of Chios», *AJN* 1914, 48–52.
- Barrandon–Bresson 1997: J.–N. Barrandon–A. Bresson, «Imitations crétoises et monnaies rhodiennes: analyse physique», *RN* 1997, 137–155.
- Barron 1966: J.P. Barron, *The silver coins of Samos*, London, 1966.
- Barron 1998: J.P. Barron, «Two Goddesses in Samos», dans *Studies in Greek Numismatics in Memory of M. J. Price*, London, 1998, 23–29.
- Bérend 1971: D. Bérend, «Les tétradrachmes de Rhodes de la première période», *RSN* 51, 1971,
- Bérend 1995: D. Bérend, «Rhodes encore», *RN* 1995, 251–255.
- Berthold 1984: R.M. Berthold, *Rhodes in the Hellenistic Age*, Ithaca and London, 1984.

- Boardman 1958–1959: J. Boardman, «Excavations at Pindacas in Chios, The coins», *BSA* 53–54, 1958–1959, 304–309.
- Boehringer 1972: C. Boehringer, «Zur Chronologie mittelhellenistischer Münzserien 220–160 v. Chr.», *AMUGS* V, Berlin 1972.
- Boehringer 1997: C. Boehringer, «A 1971 Group of Rhodian Coins (from Karia?)», *NC* 1997, 214–217, (*CH* 1997).
- Borell 1847: H.P. Borell, «Unedited greek coins», *NC* 1947
- Bresson 1993: A. Bresson, «La circulation monétaire rhodienne jusqu' en 166 av. J.–C.», *DHA*, 19, 1, 1993, 119–169.
- Bresson 1996: A. Bresson, «Drachmes rhodiennes et imitations: une politique économique de Rhodes ?», *REA* 98, 1996, 65–77.
- Bresson 1998: A. Bresson, «Rhodes, Cnide et les Lycies au début du IIe s. av. J.–C.», *REA* 100, 1–2, 1998, 65–88.
- Cadell–Le Rider 1997: H. Cadell–G. Le Rider, «Prix du blé en numéraire dans l'Égypte lagide de 305 à 173», *Papyrologica Bruxellensia* 30, Bruxelles 1997.
- Cahn 1942: H. Cahn, «A new carian mint», *NC* 1942.
- Cahn 1961: H. Cahn, «Les étalons monétaires en Asie Mineure jusqu' à Ve s. av. J.–C.», *INC* Rome, 1961, 21–23.
- Cahn 1970: H. Cahn, «Knidos», *AMUGS* IV, Berlin, 1970.
- Constantinopoulos–Zervoudaki 1968: Γ. Κωνσταντινόπουλος–Η. Ζερβουδάκη: «Νέα εκ Ρόδου», *AAA* 1968.
- Cook–Plommer 1966: J. M. Cook–W. H. Plommer, *The Sanctuary of Hemithea at Kastabos*, Cambridge, 1966.
- de Callatay–Depeyrot–Villaronga 1993: F. de Callatay–G. Depeyrot–L. Villaronga, *L'argent monnayé d'Alexandre le Grand à Auguste*, Bruxelles, 1993.
- De Callatay 1997: F. de Callatay, *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*, Louvain–La–Neuve, 1997.
- Delrieux 2000: F. Delrieux, «Les ententes monétaires aux types et à la légende ΣΥΝ au début du IVE siècle», Actes de la table ronde à Istanbul, 22–23/5/1997, (ed.) O. Casabonne, *Mecanismes et Innovations monétaires dans l'Anatolie Acheménide*, *Varia Anatolica* XII, Inst. Fr. d'Études Anatoliennes d'Istanbul, de Boccard, 2000, 185–211.
- Dengate 1967: J. Dengate, «The triobols of Megalopolis», *ANSMN* 13, 1967, 57–110.
- Fischer 1971: T. Fischer, «Basileos Kamniste(i)rou», *Chiron* 1, 1971, 169–175.
- Franke 1957: P. Franke, «Zur Finanzpolitik des macedonischen Königs Perseus während des Krieges mit Rom 171–168 v. Chr.», *JNG* 1957, 35.
- Gabrielsen 1997: V. Gabrielsen, *The naval aristocracy of Rhodes*, Cambridge 1997.
- Göktürk 1992: T. Göktürk, Üç Rodos Definesi, Anadolu Medeniyetleri Müzesi 1992 Yilligi, 167–196. (Révue turque, résumée anglais).
- Grosby–Grace 1936: M Grosby–E. Grace, «An Achaean League Hoard», *NNM* 74, 1936.
- Hackens 1965: T. Hackens, «Trésor hellénistique trouvé à Délos en 1964», *BCH* 89, 1964, 503–534.
- Hackens 1969: T. Hackens, «La circulation monétaire dans la Béotie hellénistique: trésors de Thèbes 1935 et 1965», *BCH* 93, 1969, 701–729.
- Hackens 1970: T. Hackens, «L'influence rhodienne en Crète aux IIIe et IIe s. av. J.–C. et le trésor de Gortyne», 1966, *RBN* 116, 1970, 37–58.
- Hansen–Le Roy 1976: E. Hansen–C. Le Roy, «Au Létôon de Xanthos: les deux temples de Létô», *RA*, 2, 1976, 321–325.
- Hardwick 1991: N. Hardwick, «The coinage of Chios from the VIth to the IVth century BC», *INC* Brussels, 1991, 211–222.
- Hardwick 1996: N. Hardwick, «The solution to Thucydides VIII 101.1: The “Chian Fortieths”», *NAC* 25, 1996, 59–69.
- Houghton–Le Rider 1966 A. Houghton– G. Le Rider, «Un trésor des monnaies hellénistiques trouvé près de Suse», *RN* 1966, 111–127.
- Howorth 1903: H. H. Howorth, «The history and coinage of Artaxerxes III, his satraps and dependants», *NC* 1903, 1–46.
- Humphris–Morineau 1977 J. Humphris–Morineau, «A Hoard from Thessaly», *CH* III, 1977, 9–17.
- Hurter 1998: S. Hurter, «The «Pixodaros Hoard»: A Summary», *Studies in Greek Numismatics in memory of M. J. Price*, London, 1998, 147–153.
- Jenkins 1963: G.K. Jenkins, «The monetary systems in the Early Hellenistic time with special regard to the economic policy of the ptolemaic kings», *International Numismatic Convention*, Jerusalem, 1963, 53–87.
- Jenkins 1987: G.K. Jenkins, «Hellenistic gold coins of Ephesos», dans *Festschrift Akurgal*, 1987, 183–188.

- Jenkins 1989: G.K. Jenkins, «Rhodian Plinthophoroi—A sketch», dans *Kraay–Morkholm Essays*, Louvain–La-Neuve, 1989, 101–119.
- Karwiese 1980: S. Karwiese, «Lysander as Herakliskos Drakonopnigo», *NC* 1980, 1–27.
- Kinns 1980: P. Kinns, *The coinage of Ionia: Erythrae, Teos, Lebedus, Colophon, c. 400–30 B.C.*, 1980, (thèse inédite).
- Knoepfler 1999: D. Knoepfler, «Des ateliers de drachmes pseudo-rhodiennes en Béotie? Examen de quelques hypothèses récentes», dans Amandry et al. (eds.), *Travaux de Numismatique grecque offerts à Georges Le Rider*, London, 1999, 197–206.
- Konuk 1993: K. Konuk, «Quelques réflexions sur le monnayage des satrapes hécatomnides de Carie», *Actes du XIe Congrès International de Numismatique*, Bruxelles 8–13/9/1993. Louvain–La-Neuve, 1993, 237–242.
- Konuk 2000: K. Konuk, «Influences et éléments achéménides dans le monnayage de la Carie», Actes de la table ronde à Istanbul, 22–23/5/1997, (ed.) O. Casabonne, *Mécanismes et Innovations monétaires dans l'Anatolie Achéménide*, *Varia Anatolica* XII, Inst. Fr. d'Études Anatoliennes d'Istanbul, de Boccard, 2000, 171–183.
- Lakakis–Marchetti 1996: M. Lakakis– Marchetti, «A propos du monnayage achéen et des trésors qui le font connaître», *Χαρακτήρ*, Athènes, 1996, 147–156.
- Laronde 1987: A. Laronde, *Cyrène et la Libye hellénistique, Libykaï historiai de l'époque républicaine au principat d'Auguste*, Paris 1987.
- Le Rider 1961: G. Le Rider, «Les ateliers monétaires de la côte syrienne, phénicienne, palestinienne, égyptienne et cyrénéenne», *INC*, 1961, 67–109.
- Le Rider 1963a: G. Le Rider, *Deux trésors de monnaies grecques de la Propontide (IVe siècle av. J.–C.)*, Paris, 1963.
- Le Rider 1963b: G. Le Rider, «La Numismatique Grecque comme source d'histoire économique», *Études Archéologiques* 1963, 175–192.
- Le Rider 1966: G. Le Rider, *Monnaies Crétoises, du IVe au Ier siècle av. J.–C.*, Paris, 1966.
- Le Rider 1968: G. Le Rider, «Un groupe de monnaies crétoises à types athéniens», dans *Humanisme Actif. Mélanges J. Cain*, Paris, 1968, 313–335.
- Le Rider 1969: G. Le Rider, «Monnaies grecques récemment acquises par le Cabinet de Paris», *RN* 1969, 7–27.
- Le Rider 1971: G. Le Rider, «Sur le monnayage de Byzance au IVe s. av. J.–C.», *RN* 1971, 143–153.
- Le Rider 1986: G. Le Rider, «Les Alexandres d'argent en Asie Mineure et dans l'Orient Séleucide au IIIe s. av. J.–C.», *J.S.* 1986, 3–51.
- Le Rider 1988: G. Le Rider, «Sur le frai de certaines monnaies anciennes et contemporaines», dans les *Mélanges de la Bibliothèque de la Sorbonne offerts à André Tuilliers*, Paris, 1988, 70–83.
- Le Rider 1992: G. Le Rider, «Les tétradrachmes attalides au portrait de Philétaire», dans *Florilegium Numismaticum*, *Studia in honorem U. Westermark edita*, Stockholm, 1992, 233–245.
- Le Rider 1993: G. Le Rider, «Les ressources financières de Seleucos IV (187–175) et le paiement de l'indemnité aux Romains», *Essays in honor of R. Carson and K. Jenkins*, 1993, 49–67.
- Le Rider 1997a: G. Le Rider, «Histoire économique et monétaire de l'Orient hellénistique», *Annuaire du Collège de France 1996–1997*, 811–828.
- Le Rider 1997b: G. Le Rider, «Cléomène de Naucratis», *BCH* 121, 1997, 71–93.
- Le Roy 1996: C. Le Roy, «Une convention entre cités en Lycie du Nord», *CRAI* 1996, 961–980.
- Leschhorn 1985: W. Leschhorn, «Zu rhodischen Münzprägung im 2. Jh. v. Chr. Ein Schatzfund rhodischer Hemidrachmen aus Syrien», *JNG* 35, 1985, 7–20.
- Leschhorn 1986: W. Leschhorn, «Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. von Chr. Der Schatzfund von Usak», *JNG* 36, 1986, 67–94.
- Löbbecke 1887: A. Löbbecke, «Münzfund auf der Inseln Chios», *ZfN* 1887, 148–157.
- Martin 1981: T. Martin, «A Third-century B.C. Hoard from Thessaly at the ANS (IGCH 168)», *ANSMN* 26, 1981, 51–77.
- Martin 1991: T. Martin, «Silver Coins and Public Slaves in the Athenian Law of 375/4 B.C.», dans *Mnemata: Papers in Memory of Nancy M. Waggoner*, New York, 1991, 21–48.
- Mattingly 1993: H. B. Mattingly, «The Ma'Aret En–Nu'man Hoard, 1980», *Essays in honour of R. Carson and K. Jenkins*, 1993, 69–86.
- Mavrogordato 1915–1918: J. Mavrogordato, «The Chronology of the Coins of Chios», *NC* 1915, 1916, 1917, 1918.
- Morkholm 1991: O. Morkholm, *Early Hellenistic Coinage*, Cambridge, 1991.
- Nicolet–Pierre 1999: H. Nicolet–Pierre, «Les cratérophores de Naxos (Cyclades): émissions monétaires d'argent à l'époque hellénistique», *RN* 1999, 95–119.
- Nicolet–Oeconomides 1991: H. Nicolet–M. Oeconomides, «La circulation monétaire dans le Péloponnèse et le

- trésor de Zakynthos de 1904, IGCH 245», *QT* 1991, 161–185.
- Nicolet–Pierre–Kroll 1990: H. Nicolet–Pierre et J.H. Kroll, «Athenian tetradrachm coinage of the third Century B.C.», *AJN* 1990, 1–35.
- Nordbo 1986: J.H. Nordbo, «The Coinage of Cnidus after 394 BC», *INC* London (1986), 51–56.
- Oeconomides 1970: M. Οικονομίδου, «Θησαυρός νομισμάτων εκ Θεσσαλίας 1968», *Αρχ. Εφημερίς* 1970, p. 13–26.
- Oeconomides 1991: M. Oeconomides, «Les trésors thésaliens du Musée Numismatique d' Athènes», dans *La Thessalie, Quinze ans de recherches archéologiques, 1975–1990, Bilans et Perspectives*, Actes du Colloque International Lyon, 17–22 Avril 1990.
- Olçay– Seyrig 1965: N. Olçay–H. Seyrig, *Le trésor de Mektepini en Phrygie*, Paris, 1965.
- Papachristodoulou C. 1994: I.X. Παπαχριστοδούλου, *Ιστορία της Ρόδου απο τους προϊστορικούς χρόνους έως την ενσωμάτωσή της Δωδεκανήσου (1948)*, Αθήνα 1994.
- Papachristodoulou 1989: I.X. Παπαχριστοδούλου, *Οι αρχαίοι ροδιακοί δήμοι, Ιστορική επισκόπηση–Η Ιαλυσία*, Αθήνα, 1989.
- Perdrizet 1903: P. Perdrizet, «Notes de Numismatique macédonienne», *RN* 1903, 324.
- Picard 1979: O. Picard, *Chalcis et la Confédération Eubéenne. Étude de Numismatique et de l'histoire*. BEFAR 1979.
- Picard 1982: O. Picard, «Les Romains et les émissions aux types d'Alexandre», *Annali* 1982, 245–250.
- Picard 1996: O. Picard, «Monnaie Ολοσχερής, monnaie de poids réduit, apousia en Eubée, à Délos et ailleurs», *Χαρακτήρ*, 243–250, Athènes, 1996.
- Pollard 1968: G. Pollard, *Catalogue of the Greek Coins in the Collection of Sir Stephen Courtauld at the University College of Rhodesia*, 1968.
- Price 1966a: M. J. Price, *The coins in Cook–Plommer* 1966, 66–71.
- Price 1966b: M. J. Price, «A Hoard from Gortyn», *RN* 1966, 128–143.
- Price 1968: M.J. Price, «Early Greek Bronze Coinage», *Essays Robinson* 1968, 90–104.
- Price 1975: M. J. Price, «Reviews», *NC* 1975, 230.
- Price 1989: M. J. Price, «The Larissa Hoard 1968, IGCH 237», dans *Kraay –Morkholm Essays*, Louvain-la-Neuve, 1989, p. 233–243.
- Price 1991: M. J. Price, *The Coinage in the name of Alexander the Great and Philippus Arrhidarus*, Zurich–London, 1991.
- Pugliese Carratelli 1942: G. Pugliese Carratelli, «Per la storia delle associazioni in Rodi Antica», *ASAA* 20, 1942, 147–200.
- Regling 1927: K. Regling, *Die Münzen von Priene*, Berlin, 1927.
- Regling 1928: K. Regling, «Hellenistischer Münzchatz aus Babylon», *ZfN* 38, 1928, 92–131.
- Robert 1951: L. Robert, *Études de Numismatique Grecque*, Paris, 1951.
- Robert 1967: L. Robert, *Une tête de femme sur les monnaies de Rhodes, Monnaies grecques*, Genève–Paris 1967, 7–14.
- Robert 1973: L. Robert, «Les monétaires et un décret hellénistique de Sestos», *RN* 1973, 43–53.
- Robinson 1936: E. S. G. Robinson, «British Museum Acquisitions for 1933–1934», *NIC* 1936, 190–194.
- Seager 1924: R. B. Seager, «A Cretan Coin Hoard», *NNM* 23, 1924.
- Schlumberger 1953: G. Schlumberger, *L'argent grec dans l'empire achéménide*, Paris, 1953.
- Seyrig 1963: H. Seyrig, «Monnaies hellénistiques», *RN* 1963, 7–64.
- Seyrig 1968: H. Seyrig, «Monnaies hellénistiques de Byzance et de Calcédoine», dans *Robinson Essays*, 183–200.
- Seyrig 1973: H. Seyrig, *Trésors du Levant anciens et nouveaux*, Paris, 1973.
- Sheridan 1972: W. W. Sheridan, «A Hoard of Rhodian–Types Drachms», *ANSMN*, 18, 1972, 5–15.
- Six 1877: J. P. Six, «Monnaies des Satrapes de Carie», *NC* 1877, 81–89.
- Spaer 1981: Ar. Spaer, «New type of Alexander», *INJ* 5, 1981, 1–3;
- Strauss 1971: P. Strauss, «Un trésor des monnaies hellénistiques trouvé près de Suse (2e partie)», *RN* 1971, 109–140.
- Stroud 1974: R. S. Stroud, «An Athenian Law on Silver Coinage», *Hesperia* 43, 1974, 157–188.
- Svoronos 1901: I. Σβορώνος, «Νομισματικά ευρήματα εν Ελλάδι. Α. Εύρημα Γραμμένου Θεσσαλίας», *JIAN* 1901, 84–90.
- Svoronos 1902: I. Σβορώνος, «Θησαυρός νομισμάτων εξ Ωρεού της Ευβοίας», *JIAN* 1902, 318–328.
- Svoronos 1906: I. Σβορώνος, «Μαθήματα νομισματικής», *JIAN* 9, 1906,
- Svoronos 1911: I. Σβορώνος, «Περιγραφικός καταλογος των προσκτημάτων του Νομισματικού Μουσείου, κατα το έτος 1908–1909», *JIAN* 14, 1911.
- Thompson 1962: M. Thompson, «Athens again», *NC* 1962, 301–333.
- Thompson 1968: M. Thompson, «The Agrinion Hoard», *NNM* 159, 1968.
- Thompson 1981a: M. Thompson, «The Cavala hoard, IGCH 450», *ANSMN* 26, 1981, 33–49.

- Thompson 1981b: M. Thompson, «The Alexandrine Mint of Mylasa», *NAC* 1981, 207–217.
- Touratsoglou 1993: I. Τουράτσογλου, *Η νομισματική κυκλοφορία στην αρχαία Μακεδονία, (περ. 200 π.Χ.–268–286 μ.Χ.). Η μαρτυρία των «Θησαυρών»*, Αθήνα, 1993.
- Touratsoglou–Tsourti 1991: I. Τουράτσογλου–Τσούρτη, «Συμβολή στην κυκλοφορία των τριωβόλων της Αχαϊκής Συμπολιτείας στον Ελλαδικό χώρο: η μαρτυρία των θησαυρών», *Μελετήματα* 13, Αρχαία Αχαΐα και Ηλεία, Ανακοινώσεις κατά το πρώτο Διεθνές Συμπόσιο, Αθήνα, 19–21 Μαΐου 1991, 171–184.
- Troxell–Waggoner 1978: H. A. Troxell–N. M. Waggoner, «Robert F. Kelley Bequest», *ANSMN* 1978, 7–8.
- Troxell 1982: H.A. Troxell, «The coinage of the Lycian League», *NNM* 162, 1982.
- Varoucha–Christodoulou 1941: E. Βαρούχα–Χριστοδουλοπούλου, «Πτολεμαϊκά νομίσματα στην κυρίως Ελλάδα», *Επιτύμβιον Χρ. Τσούνια*, 668–679, Αθήνα, 1941.
- Varoucha–Christodoulou 1969: E. Βαρούχα–Χριστοδουλοπούλου, «Νομισματικά ενδείξεις δι'άγνωστον πόλιν τῆς Κρήτης», *Πεπρα. Β' Διεθνούς Κρητολογικῆς Συνεδρίου*, 2, Αθήνα, 1969
- von Aulock 1967: H. von Aulock, «Zur Silberprägung des katischen Stratonikeia», *JNG* 17, 1967, 7–15.
- Waggoner 1979: N. Waggoner, «The Propontis Hoard (IGCH 888)», *RN* 1979, 7–29.
- Warren 1993: J. Warren, «Towards a resolution of the Achaian League silver coinage controversy: some observations of methodology», dans *Essays in honor of R. Carson and K. Jenkins*, London, 1993, 87–99.
- Westermarck 1960: U. Westermarck, *Das Bildnis von Philetaios von Pergamon. Corpus der Münzprägung*, Stockholm, 1960.
- Westermarck 1979/80: U. Westermarck, «The Saida Hoard», *NNA* 1979–1980, 22–35.

Eva Apostolou

Νομισματικό Μουσείο

Τοσίτσα 1, Αθήνα