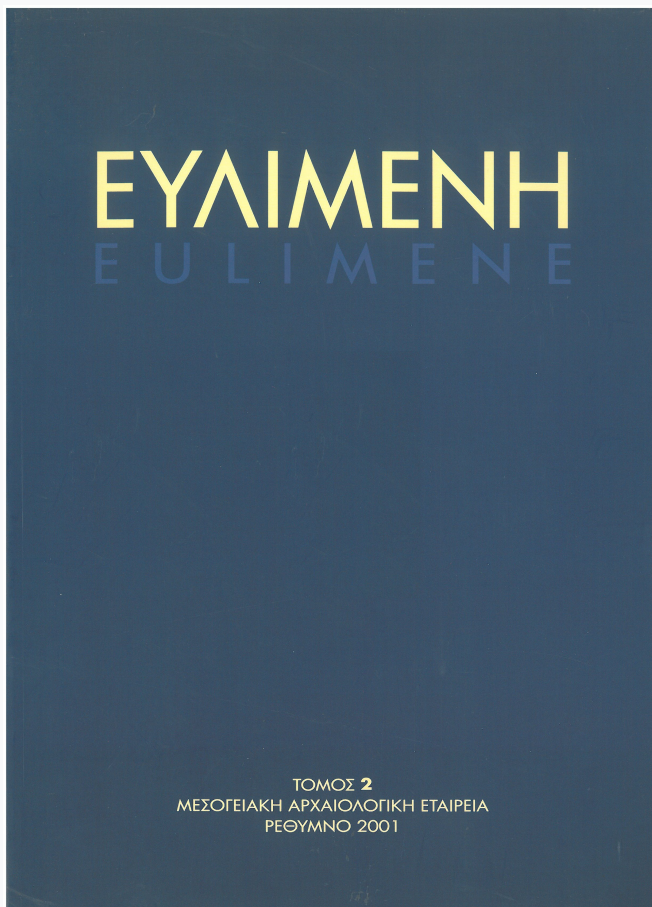


EULIMENE

Vol 2 (2001)

EULIMENE 2 (2001)



**Sur deux monnaies de bronze inédites
d'Hiérapytna. Monnayage hiérapytnien et timbres
amphoriques à l'époque hellénistique**

Vassiliki E. Stefanaki

doi: [10.12681/eul.32858](https://doi.org/10.12681/eul.32858)

ΕΥΛΙΜΕΝΗ

ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΤΗΝ ΚΛΑΣΙΚΗ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑ,
ΤΗΝ ΕΠΙΓΡΑΦΙΚΗ, ΤΗ ΝΟΜΙΣΜΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΠΥΡΟΛΟΓΙΑ

Τόμος 2
Μεσογειακή Αρχαιολογική Εταιρεία
Ρέθυμνο 2001

ΕΚΔΟΣΕΙΣ

ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΗ
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
Π. Μανουσάκη 5 – Β. Χάλη 8
GR 741 00 – Ρέθυμνο

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ–ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ

Δρ. Νίκος Λίτινας (Ρέθυμνο)
Δρ. Μανόλης Ι. Στεφανάκης (Χανιά)

PUBLISHER

MEDITERRANEAN
ARCHAEOLOGICAL SOCIETY
P. Manousaki 5 – V. Chali 8
GR 741 00 – Rethymno

PUBLISHING DIRECTORS–EDITORS

Dr. Nikos Litinas (Rethymno)
Dr. Manolis I. Stefanakis (Chania)

Η Μεσογειακή Αρχαιολογική Εταιρεία και οι Εκδότες του περιοδικού ευχαριστούν θερμά την Ιερά Μονή Αρκαδίου, τον Δήμο Αρκαδίου και την Konstantin Travel Ε.Π.Ε. του κ. Κωνσταντίνου Κωνσταντινίδη για τις χορηγίες τους στη δαπάνη της έκδοσης.

Mediterranean Archaeological Society and the Editors wish to thank the Monastery of Arkadi, the Municipality of Arkadi and Mr. Konstantinos Konstantinides – Konstantin Travel (P.L.C.) for their sponsorship.

© ΕΥΛΙΜΕΝΗ 2001
EULIMENE

ISSN: 1108–5800

Επιστημονική Επιτροπή

Καθ. Πέτρος Θέμελης (Ρέθυμνο)
Καθ. Νίκος Σταμπολίδης (Ρέθυμνο)
Δρ. Alan W. Johnston (Λονδίνο)
Καθ. Άγγελος Χανιώτης (Χαϊδελβέργη)
Δρ. Ιωάννης Τουράτσογλου (Αθήνα)
Καθ. Σοφία Καμπίτση (Ρέθυμνο)

Advisory Editorial Board

Prof. Nikos Stampolidis (Rethymno)
Prof. Petros Themelis (Rethymno)
Prof. Angelos Chaniotis (Heidelberg)
Dr. Alan W. Johnston (London)
Dr. Ioannis Touratsoglou (Athens)
Prof. Sophie Kambitsis (Rethymno)

Η ΕΥΛΙΜΕΝΗ είναι μία επιστημονική περιοδική έκδοση που περιλαμβάνει μελέτες στην Κλασική Αρχαιολογία, την Επιγραφική, τη Νομισματική και την Παπυρολογία εστιάζοντας στον Ελληνικό και Ρωμαϊκό κόσμο της Μεσογείου από την Υστερομινωική / Υπομινωική / Μυκηναϊκή εποχή (12^{ος} / 11^{ος} αι. π.Χ.) έως και την ύστερη αρχαιότητα (5^{ος} / 6^{ος} αι. μ.Χ.).

Η ΕΥΛΙΜΕΝΗ περιλαμβάνει επίσης μελέτες στην Ανθρωπολογία, Παλαιοδημογραφία, Παλαιοπεριβάλλον, Παλαιοβοτανολογία, Ζωοαρχαολογία, Αρχαία Οικονομία και Ιστορία των Επιστημών, εφόσον αυτές εμπίπτουν στα προαναφερθέντα γεωγραφικά και χρονικά όρια. Ευρύτερες μελέτες στην Κλασική Φιλολογία και Αρχαία Ιστορία θα γίνονται δεκτές, εφόσον συνδέονται άμεσα με μία από τις παραπάνω επιστήμες.

Παρακαλούνται οι συγγραφείς να λαμβάνουν υπόψη τους τις παρακάτω οδηγίες:

1. Οι εργασίες υποβάλλονται στην Ελληνική, Αγγλική, Γερμανική, Γαλλική ή Ιταλική γλώσσα. Κάθε εργασία συνοδεύεται από μια περίληψη περίπου 250 λέξεων σε γλώσσα άλλη από εκείνη της εργασίας.
2. Συντομογραφίες δεκτές σύμφωνα με το *American Journal of Archaeology*, *Numismatic Literature*, J.F. Oates *et al.*, *Checklist of Editions of Greek and Latin Papyri, Ostraca and Tablets*, ASP.
3. Τα γραμμικά σχέδια γίνονται με μαύρο μελάνι σε καλής ποιότητας χαρτί με ξεκάθαρους χαρακτήρες, ώστε να επιδέχονται σμίκρυνση. Οι φωτογραφίες είναι ασπρόμαυρες, τυπωμένες σε γυαλιστερό χαρτί. Όλα τα εικονογραφικά στοιχεία είναι αριθμημένα σε απλή σειρά.
4. Οι εργασίες στέλνονται σε δύο εκτυπωμένα αντίτυπα συνοδευόμενα από το κείμενο σε δισκέτα ηλεκτρονικού υπολογιστή.

Είναι υποχρέωση του κάθε συγγραφέα να εξασφαλίζει γραπτή άδεια για την αναπαραγωγή υλικού που έχει δημοσιευτεί αλλού ή είναι αδημοσίευτο.

Οι συγγραφείς θα λαμβάνουν δέκα αντίτυπα και έναν τόμο του περιοδικού. Επιπλέον αντίτυπα θα μπορούν να αγοραστούν.

Συνδρομές – Συνεργασίες – Πληροφορίες:

Μεσογειακή Αρχαιολογική Εταιρεία, Π. Μανουσάκη 5 – Β. Χάλη 8, Ρέθυμνο – GR 74100

Δρ. Νίκος Λιτinas, Πανεπιστήμιο Κρήτης, Τμήμα Φιλολογίας, Ρέθυμνο – GR 74100

Δρ. Μανώλης Ι. Στεφανάκης, Καλύβες – Αποκορώνου, Χανιά – GR 73003

EULIMENE is a referred academic periodical which contains studies in Classical Archaeology, Epigraphy, Numismatics, and Papyrology, with particular interest in the Greek and Roman Mediterranean world. The time span covered by EULIMENE runs from the Late Minoan / Sub Minoan / Mycenaean period (12th / 11th cent. BC) through to the late Antiquity (5th / 6th cent. AD).

EULIMENE will also welcome studies on anthropology, palaeodemography, palaeo-environmental, botanical and faunal archaeology, the ancient economy and the history of science, so long as they conform to the geographical and chronological boundaries noted. Broader studies on Classics or Ancient History will be welcome, though they should be strictly linked with one or more of the areas mentioned above.

It will be very much appreciated if contributors consider the following guidelines:

1. Contributions should be in either of the following languages: Greek, English, German, French or Italian. Each paper should be accompanied by a summary of about 250 words in one of the above languages, other than that of the paper.
2. Accepted abbreviations are those of *American Journal of Archaeology*, *Numismatic Literature*, J.F. Oates *et al.*, *Checklist of Editions of Greek and Latin Papyri, Ostraca and Tablets*, ASP.
3. Line drawings should be in black ink on good quality paper with clear lettering, suitable for reduction. Photographs should be glossy black-and-white prints. All illustrations should be numbered in a single sequence.
4. Please send two hard copies of your text and one version on computer disc.

It is the author's responsibility to obtain written permission to quote or reproduce material which has appeared in another publication or is still unpublished.

Ten offprints of each paper, and a volume of the journal will be provided to the contributors free of charge. Additional offprints may be purchased.

Subscriptions – Contributions – Information:

Mediterranean Archaeological Society, P. Manousaki 5 – V. Chali 8, Rethymno – GR 74100

Dr. Nikos Litinas, University of Crete, Department of Philology, Rethymno – GR 74100

Dr. Manolis I. Stefanakis, Kalives – Apokoronou, Chania – GR 73003

web : <http://www.phl.uoc.gr/eulimene/>

mail : eulimene@mail.com

Περιεχόμενα
ΕΥΛΙΜΕΝΗ 2 (2001)

List of contents
EULIMENE 2 (2001)

Περίληψεις / Summaries / Zusammenfassungen / Sommaires / Riassunti	7
A. Corso , Attitudes to the Visual Arts of Classical Greece in Late Antiquity	13
V. Karageorghis , Some innovations in the burial customs of Cyprus (12 th –7 th centuries BC)	53
D. Paleothodoros , Satyrs as shield devices in vase painting	67
Κ. Ρωμοπούλου , Πτηνοὶ Ἔρωτες ὑπνω εὔδοντες	93
M.W. Baldwin Bowsky , Gortynians and others: the case of the Antonii	97
I. Κολτσιδα–Μακρή , Ο θησαυρὸς Γυθείου <i>IGCH</i> 170	121
V.E. Stefanaki , Sur deux monnaies de bronze inédites d’Hiérapytna. Monnayage hiérapytnien et timbres amphoriques à l’époque hellénistique	129
M.D. Trifiró , The hoard Αρκαλοχώρι–Αστρίτσι 1936 (<i>IGCH</i> 154)	143
D. Jordan , Ψήγματα κριτικής, 4–10 [συνέχεια του άρθρου «Ψήγματα κριτικής», <i>Ευλιμένη</i> 1 (2000), 127–131]	155
A. Agelarakis , On the Clazomenian quest in Thrace during the 7 th and 6 th centuries BC, as revealed through Anthropological Archaeology	161
C. Bourbou , Infant mortality: the complexity of it all!	187

Περίληψεις / Summaries / Zusammenfassungen / Sommaires / Riassunti

Antonio Corso, Attitudes to the Visual Arts of Classical Greece in Late Antiquity, EYΛIMENH 2 (2001), 13–51

Attitudini tardoantiche nei confronti delle arti visive della Grecia classica. Argomento del presente articolo è lo studio dei diversi momenti tramite i quali la concezione dell'arte classica è progressivamente cambiata nel periodo che va dall'età dei Severi a quella di Giustiniano. Punto di partenza di questo processo è la tesi, asserita da Flavio Filostrato nella «Vita di Apollonio di Tiana», che l'arte di creare simulacri deve basarsi sulla *phantasia* e non sulla *mimesis*. Sempre a partire dall'età severiana, sale alla ribalta l'idea che i simulacri ottimali possano divenire abitacoli delle divinità rappresentate e siano pertanto magicamente provvisti della vita e delle facoltà di questi: tale concezione può essere appieno apprezzata nel *de statuis* di Callistrato. Inoltre, la concezione idealizzata delle arti visive di età classica, e soprattutto tardoclassica, considerate provviste di un messaggio edonistico, in seno alla seconda sofistica, comporta la condanna di queste produzioni artistiche da parte dei Padri della Chiesa, che ritengono i simulacri antichi corruttori dei costumi, oltrechè privi di valore dal punto di vista teologico. Tale condanna prelude alla distruzione di non pochi simulacri pagani praticata dai seguaci più estremisti del Cristianesimo tra 4 e 5 sec. Inoltre, il gusto cambia e, a partire dalla seconda metà del 4. sec., i palazzi e le ville provvisti di facciate scenografiche, le pitture e i mosaici ricchi di colori e involucranti gli spazi interni, piacciono di più talora delle opere d'arte antiche, in particolare delle statue. Tuttavia, a partire dal 4 sec., matura nella cultura cristiana il principio che si deve distinguere tra il pregio artistico delle statue classiche, che si può ammirare, e il loro contenuto religioso, che invece è inaccettabile. Questa distinzione sta alla base della fioritura di musei di statue antiche, in occidente durante il periodo fra l'ultimo quarto del 4. sec. e la prima metà del 5, a Costantinopoli tra Costantino e Giustiniano. L'articolo è chiuso da alcune note sull'affermazione in tale corso di tempo della convinzione che le statue in marmo di età classica non fossero colorate, ma mostrassero il colore del marmo, della tesi che la scultura era più importante della pittura nella Grecia classica, e infine di interpretazioni ingentilite, edonistiche e idealizzate dell'arte classica.

V. Karageorghis, Some innovations in the burial customs of Cyprus (12th – 7th centuries BC), EYΛIMENH 2 (2001), 53–65

Μερικές αλλαγές στα ταφικά έθιμα της Κύπρου (12^{ος}-7^{ος} αι. π.Χ.). Σ' αυτή τη μελέτη γίνεται προσπάθεια να καταδειχθούν οι αλλαγές στην ταφική αρχιτεκτονική και τα ταφικά έθιμα της Κύπρου κατά την περίοδο μεταξύ του 12^{ου} και του 7^{ου} αι. π.Χ., από την εποχή δηλαδή που εμφανίζονται στην Κύπρο οι πρώτες πολιτιστικές καινοτομίες κατά

τις αρχές του 12^{ου} αι. π.Χ. Οι αλλαγές στην ταφική αρχιτεκτονική κορυφώνονται κατά τον 11^ο αι. π.Χ. με την εμφάνιση των τάφων με στενόμακρο δρόμο και μικρό τετράπλευρο θάλαμο, που θα μεταφέρθηκαν στο νησί από το Αιγαίο, με την άφιξη των πρώτων Αχαιών αποίκων. Είναι τότε που παρατηρούνται και τα πρώτα δείγματα καύσης των νεκρών. Γίνεται εκτενής αναφορά στις «ηρωϊκές» ταφές του 8^{ου}-7^{ου} αι. και επιχειρείται σύγκριση με ανάλογα φαινόμενα στο Αιγαίο, ιδίως στην Κρήτη και την Ετρουρία, και συσχετίζονται τα νέα ταφικά έθιμα με τις νέες κοινωνικές δομές που χαρακτηρίζουν τις χώρες τις Μεσογείου, με την εμφάνιση της αριστοκρατικής άρχουσας τάξης και του ανάλογου τρόπου ζωής και συμπεριφοράς.

D. Paleothodoros, Satyrs as shield devices in vase painting, *EΥΛΙΜΕΝΗ* 2 (2001), 67–92

Σάτυροι ως επισήματα ασπίδων στην αγγειογραφία. Περίπου 120 αγγεία της αρχαϊκής και πρώιμης κλασικής περιόδου παρουσιάζουν ασπίδες με τη μορφή του σατύρου ως επίσημα. Τεχνοτροπικά, στον μελανόμορφο ρυθμό επικρατεί το θέμα της ανάγλυφης μάσκας, που εγκαινιάζει ο Κλειτίας, ενώ στον πρώιμο ερυθρόμορφο κυριαρχεί ο Επίκτητος με την εισαγωγή δύο θεμάτων, της μετωπικής μάσκας και της μάσκας σε προφίλ και σκιαγραφία. Η εικονογραφική και αρχαιολογική ανάλυση δείχνει ότι η επιλογή του συγκεκριμένου θέματος υπαγορεύεται από την επιθυμία των ζωγράφων να δημιουργήσουν μια εικονιστική ατμόσφαιρα, όπου κυριαρχούν οι αναφορές στον Διόνυσο και τον κόσμο του κρασιού.

K. Ρωμοπούλου, Πτηνοι Έρωτες ύπνω εΰδοντες, *EΥΛΙΜΕΝΗ* 2 (2001), 93–96

Sleeping Erotes in the National Archaeological Museum, Athens. Hellenistic plastic arts introduced a whole range of sleeping or resting types and styles; among them is the type of sleeping Eros in childlike appearance, which acquired great popularity in Roman times as a decorative statue for gardens or as a funerary statue symbolizing heroisation. The relation of Hypnos (Sleep) and Thanatos (Death) has been suggested as the reason for this subject becoming so popular in literature and art. In this article are presented two unpublished statuettes of sleeping Eros depicting two different types of Eros, products of Attic workshops. They are dated around the end of 1st and in the 2nd cent. AD.

M.W. Baldwin Bowsky, Gortynians and others: the case of the Antonii, *EΥΛΙΜΕΝΗ* 2 (2001), 97–119

Οι Γορτύνιοι και οι άλλοι: η περίπτωση των Αντωνίων. Για τη συγγραφή μιας βάσιμης ιστορίας της κοινωνίας στη ρωμαϊκή Κρήτη θα πρέπει στο πλούσιο και διαρκώς αυξανόμενο επιγραφικό υλικό της Γόρτυνας να γίνει μια διάκριση ανάμεσα στους Γορτυνίους και τους μη Γορτυνίους. Το όνομα Άντωνιος, διάφοροι φορείς του οποίου είναι γνωστοί στη Γόρτυνα από τον 1^ο π.Χ. έως τον 2^ο μ.Χ. αιώνα, αποτελεί ενδιαφέρον παράδειγμα ρωμαϊκού ονόματος γένους με εμπορικές αλλά και πολιτικές διασυνδέσεις. Στο άρθρο αυτό δίνεται ιδιαίτερη προσοχή στην παρουσίαση δύο περιπτώσεων. Η πρώτη είναι μια πρωτοδημοσιευμένη επιγραφή από τη Γόρτυνα, η οποία αναφέρεται σε

κάποιον Αντώνιο, αρχικά κάτοικο της Κυρήνης ή της Κυρηναϊκής, πριν αναλάβει πολιτικό αξίωμα στην αποικία της Κνωσού. Η δεύτερη περίπτωση, μια επιγραφή από την Έφεσο, αναφέρεται σε έναν κατά τα άλλα άγνωστο Γορτύνιο που διετέλεσε ιερέας της λατρείας του αυτοκράτορα· η επιγραφή αυτή μας επιτρέπει να τοποθετήσουμε τη λατρεία της Ίσιδας και του Αυγούστου στο πλαίσιο της κοινότητας των εμπόρων που είχαν εγκατασταθεί στην ελληνική Ανατολή πριν από τη μάχη του Ακτίου. Η ένταξη αυτού του αναθήματος του Αντωνίου στο ιστορικό του πλαίσιο, του 2^{ου} μ.Χ. αιώνα, μας επιτρέπει να συνδέσουμε τη συμμετοχή της Κρήτης στο Πανελλήνιον με την εξέλιξη της λατρείας του αυτοκράτορα στη Γόρτυνα και την επάνοδο της συγκλητικής διοίκησης στη Γόρτυνα. Οι Αντώνιοι που μαρτυρούνται στη Γόρτυνα —είτε είναι Γορτύνιοι είτε όχι— αντανακλούν επίσης την εκεί παρουσία πελατών και υποστηρικτών του Μάρκου Αντωνίου, του μέλους της τριανδρίας (όπως και στην Κόρινθο). Θα είναι αναγκαίο να επανεξετάσουμε την καθιερωμένη άποψη, ότι η Γόρτυνα υποστήριξε τον Οκταβιανό, ενώ η Κνωσός πήρε το μέρος του Αντωνίου.

I. Κολτσιδα–Μακρή, Ο θησαυρός Γυθείου *IGCH* 170, *EYAIMENH* 2 (2001), 121–128

The Gythion Hoard IGCH 170. *IGCH* 170 was found at Gythion of Laconia in 1938. It consists of 33 silver coin–issues often occurring in Peloponnesian hoards: 1 drachm of Aegina, 32 triobols of Sikyon, 1 tetradrachm of Antiochus I Soter. The drachm issue, with two dots on the reverse incuse, dates to the second half of the 4th century B.C. The triobols follow the so–called reduced Aeginetan standard, with an average weight of about 2.6 gr. each; these can be attributed to the very last years of the 4th up to the first decades of the 3rd century B.C. The tetradrachm of Antiochus I, minted in Seleucia on the Tigris c. 278–274 B.C., is important for the chronology of the find. In a total of 23 coin hoards found in the Peloponnese, buried in the period between the middle of the 4th and the 2nd century B.C., four include Seleucid tetradrachms (17 in all); see the table in p. 124, of which 8 were minted in Seleucia on the Tigris.

It is probably an emergency hoard connected either with the troubled times of Cleomenes III's war (228–222 B.C.) or the Social War (220–217 B.C.). Thus, the period around the year 220 B.C. is *grosso modo* suggested as the possible burial date. The Gythion find is another important hoard for the dating of the triobols of Sikyon and also provides further evidence for coin circulation in the Peloponnese during the second part of the 3rd century B.C.

V.E. Stefanaki, Sur deux monnaies de bronze inédites d'Hiérapytna. Monnayage hiérapytnien et timbres amphoriques à l'époque hellénistique, *EYAIMENH* 2 (2001), 129–142

Δύο αδημοσίευστα χάλκινα νομίσματα της Ιεράπυτνας: Ιεραπυτνιακά νομίσματα και σφραγίδες αμφορέων στην ελληνιστική εποχή. Η Ιεράπυτνα, φημισμένο λιμάνι της νοτιοανατολικής Κρήτης, κυρίως κατά τα ρωμαϊκά χρόνια, είχε ήδη αρχίσει να αναπτύσσεται στην ελληνιστική εποχή, από το τέλος του 3^{ου} και στις αρχές του 2^{ου} π.Χ. αιώνα. Το 145 π.Χ., μετά την κατάκτηση της γειτονικής Πραισού, έγινε η πιο δυνατή πόλη της Ανατολικής Κρήτης, όπως μαρτυρούν οι επιγραφικές και φιλολογικές πηγές.

Τα αργυρά της νομίσματα (τετράδραχμα, δίδραχμα και δραχμές), με την κεφαλή της Τύχης ως εμπροσθότυπο, κόπηκαν μεταξύ του 110 και του 80 π.Χ., και μαρτυρούν την οικονομική ευημερία της κατά την εποχή αυτή. Η ευημερία αυτή ήταν αποτέλεσμα τόσο της εδαφικής προσάρτησης της πλούσιας περιοχής της Πραισού όσο και της αύξησης της παραγωγής κρασιού στην χώρα της Ιεράπυτνας (με βλέψεις εμπορικές ή μη), όπως μαρτυρούν οι ενσφράγιστοι ιεραρυτινικοί αμφορείς που βρέθηκαν στην Αλεξάνδρεια της Αιγύπτου, στην Καλλατία της Μαύρης Θάλασσας και στη μικρή χερσόνησο Τρυπητός στην περιοχή της Σητείας, όπου οι έρευνες έφεραν στο φως τμήμα σημαντικής ελληνιστικής πόλης.

Η μέλισσα που εμφανίζεται σε μία από τις σφραγίδες των αμφορέων ως επίσημο σύμβολο της Ιεράπυτνας, συναντάται επίσης στην οπίσθια όψη δύο χάλκινων ιεραρυτινικών νομισμάτων, τα οποία βρίσκονται σήμερα στη νομισματική συλλογή του Ashmolean Museum στην Οξφόρδη. Ίσως η επιλογή της μέλισσας ως συμβόλου να είχε σχέση με την κατάκτηση της Πραισού από την Ιεράπυτνα, καθώς ο τύπος είναι χαρακτηριστικός των πραισιακών νομισμάτων.

Η επιγραφή που εμφανίζεται στη σφραγίδα του αμφορέα με τη μέλισσα και στα νομίσματα με τη μέλισσα, είναι το εθνικό των Ιεραρυτινίων σε συντετμημένη μορφή: ΙΕ. Σε άλλες σφραγίδες ιεραρυτινικών αμφορέων εμφανίζεται ολόκληρο το εθνικό δηλ. ΙΕ(Α)ΡΑΠΥΤΝΙ[ΩΝ] καθώς και ονόματα αρχόντων, επώνυμων ή μη (ΣΩΣΟΣ, ΠΑΣΙΩΝ). Το ίδιο συμβαίνει και στα αργυρά νομίσματα της Ιεράπυτνας με την κεφαλή της Τύχης που αρχίζουν να κόβονται μετά το 110 π.Χ. Το εθνικό των Ιεραρυτινίων δεν εμφανίζεται ολόκληρο σε κανένα νόμισμα πριν το 110 π.Χ. και τα ονόματα των αρχόντων αρχίζουν να αναγράφονται στα νομίσματα της Ιεράπυτνας μέσα στο δεύτερο μισό του 2^{ου} π. Χ. αιώνα. Πρόκειται για την περίοδο κατά την οποία η Ιεράπυτνα αρχίζει να οργανώνει τη νομισματοκοπία της για να διευκολυνθεί ο οικονομικός και διοικητικός έλεγχος. Τον ίδιο έλεγχο άσκησε, πιθανώς την ίδια περίοδο, και στην διακίνηση των προϊόντων της. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι ιεραρυτινικοί αμφορείς καθώς και τα νομίσματα με τη μέλισσα, θα πρέπει να χρονολογηθούν μετά το 145 π.Χ. και μάλιστα προς το τέλος του δευτέρου μισού του 2^{ου} π.Χ αιώνα.

M.D. Trifiró, The hoard Αρκαλοχώρι–Αστρίτσι 1936 (*IGCH* 154), *ΕΥΛΙΜΕΝΗ* 2 (2001), 143–154

Il tesoretto Αρκαλοχώρι–Αστρίτσι 1936 (IGCH 154). Il tesoretto *IGCH* 154, rinvenuto a Creta (località Astritsi), consta di emissioni argentee provenienti dalle città cretesi e da Cirene, Corinto e colonie, Argo, Tebe ed Egina. Sono state studiate solo le emissioni non–cretesi che ammontano a cinquantacinque monete d'argento a cui vanno aggiunti altri sei esemplari provenienti da Cirene. Questi ultimi ufficialmente appartengono ad un tesoretto rinvenuto nel 1935 a Hierapytna (*IGCH* 318), ma molto probabilmente fanno parte del nostro ripostiglio, e sono attualmente conservati insieme ad esso presso il Museo Numismatico di Atene.

Unitamente al catalogo numismatico si è fornito un breve commento relativo alle singole emissioni monetali, nel tentativo di contestualizzare le serie e di chiarirne la cronologia assoluta e relativa. Particolare attenzione è stata riservata alla monetazione cirenea nel tentativo di motivarne la presenza nell'isola di Creta, alla luce dei rapporti economici e commerciali testimoniativi dalle scarse fonti storiche. Per tali serie si è

sostenuta una cronologia «bassa» (300/290–280 a.C.) e si è proposto di identificarne lo standard ponderale con la fase intermedia del peso tolemaico adottato dal 310 a.C., probabilmente in concomitanza con un cambiamento della *ratio* tra oro e argento.

I «pegasi» provengono sia da Corinto che dalle sue colonie (Anactorion, Amphilocheian Argos, Thyrrheion) e presentano simboli e monogrammi differenti, ma cronologicamente appartengono tutti al V periodo Ravel (387–306 a.C.).

Delle emissioni argive, scarsamente studiate, si è presentata la classificazione e si è proposta una cronologia molto ampia, dovendo necessariamente appartenere al periodo precedente l'ingresso della città nella Lega Achea.

David Jordan, Ψήγματα κριτικής, 4–10 [συνέχεια του άρθρου «Ψήγματα κριτικής», *Ευλιμένη* 1 (2000), 127–131], *ΕΥΛΙΜΕΝΗ* 2 (2001), 155–159

Critical Trifles, 4–10 [continuation of «Ψήγματα κριτικής», Eulimene 1 (2000) 127–31].

4. On the curse tablet *DTAud* 41 (Megarid, Roman imperial), at B 1/2 and 4 read [μυ]/ριώνυ[μο]ν and [σ]τρέφης respectively rather than the published [τ]/ριώνυ[μο]ν and [σ]/τρέφης.

5. On the curse tablet *DTAud* 42 (Megarid, Roman imperial), at B 8 read τ[ι]ούς άκραπόδων (for άκρο–) δακτύλους rather than the published ...]ους άκρα ποδών δακτύλους.

6. On the gemstone Religions and cults in Pannonia. Exhibition at Székesfővár, Csók István Gallery, 15 May–30 September 1996 (Székesfővár 1998), no. 240 (Pannonia, III A.D.), read the personal name Φιλοσέραπιν Ἀγάθωνα rather than the published ΦΙΛΟΣΕΡΑΠΙΝΑΓΑΘΜΝΑ.

7. On the silver phylactery *BullMusComRoma n.s.* 13 (1999) 18–30 (Rome, IV/V A.D.), in line 1 read Πρὸς σεληνιαζομένους rather than the published Πρὸς σελ[ή]νην παξομένους.

8. On the papyrus phylactery *P.Oxy.* VII 1058 = *PGM* 6b (IV/V A.D.) read δὸ/τ[ρι]λον rather than the published δο/ῦλον in lines 3/4. The ὁ κατ[ο]ρ[ι] (ὁ καλ[] *edd.*) in line 6 is no doubt from the beginning of LXX *Ps.* 90.1: Ὁ κατοικῶν ἐν βοηθείᾳ τοῦ ὑψίστου ἐν σκέπη τοῦ θεοῦ τοῦ οὐρανοῦ ἀλίσθησεται.

9. The ἐν της ταρταρης in lines 8/9 of the formulary *P.Carlsberg inv.* 52 (31) (VII A.D.; *Magica varia* 1) should be normalized ἐν τοῖς Ταρτάροις rather than ἐν τῆς Ταρτάρου as published.

10. On the parchment amulet *P.Louvre inv.* 7332 *bis* (VII A.D.; *Magica varia* 2 = *SB XVIII* 13602) at line 13 read τῆ[α]ς τεγούσης (for τεκούσης) (*e.g.*) Μ[[ητρὸς] Θε[οῦ]] rather than the published τῆς' δετετουσης μ[.....] 1.

A. Agelarakis, On the Clazomenian quest in Thrace during the 7th and 6th centuries BC, as revealed through Anthropological Archaeology, *ΕΥΛΙΜΕΝΗ* 2 (2001), 161–186

Περὶ του Κλαζομενιακού αποικισμού στη Θράκη τον 7^ο και 6^ο αιώνα π.Χ., μέσω της Ανθρωπολογικής Αρχαιολογίας. Παρουσιάζονται τα αρχαιο-ανθρωπολογικά δεδομένα που βασίζονται στη μελέτη του ανθρώπινου σκελετικού υλικού από ανασκαφές στο αρχαϊκό νεκροταφείο των Κλαζομενίων, του ανασκαφικού τομέα «Κ» στα Ἀβδηρα. Τα δημογραφικά και επιδημιολογικά στοιχεία αυτού του δείγματος του πληθυσμού, όπως

υποστηρίζονται από την ταφονομική, αρχαιομετρική, φυσική ανθρωπολογική και παλαιοπαθολογική έρευνα, παρέχουν σημαντικότερα αποτελέσματα στον χώρο της Ανθρωπολογικής Αρχαιολογίας, συμβάλλοντας, σε συνδυασμό με τις καθαρά αρχαιολογικές και σωζόμενες ιστορικές πηγές, στη διαλεύκανση πολλών ερωτημάτων σχετικά για τις εμπειρίες των Κλαζομενίων αποικιστών στη Θράκη και προσφέροντας παράλληλα ένα γόνιμο πεδίο για περαιτέρω προβληματισμό και ερμηνείες όσον αφορά τα αρχαϊκά χρόνια στα Άβδηρα.

C. Bourbou, Infant mortality: the complexity of it all!, ΕΥΛΙΜΕΝΗ 2 (2001), 187–203

Παιδική θνησιμότητα: Μια πολύπλοκη υπόθεση. Η αρχαιολογική και ανθρωπολογική έρευνα μέχρι σήμερα δεν έχει στρέψει το ενδιαφέρον της στη μελέτη των παιδικών ταφών. Παρόλα ταύτα, οι ταφές των ανήλικων ατόμων μπορούν να προσφέρουν πολύτιμες πληροφορίες για τη σύνθεση της εικόνας των παλαιότερων κοινωνιών, καθώς τόσο το ποσοστό της παιδικής θνησιμότητας σε κάθε πληθυσμό όσο και οι διάφορες ασθένειες αποτελούν σημαντικές μαρτυρίες για το βιοτικό του επίπεδο. Τα παιδιά, πέρα από τη βιολογική τους υπόσταση προσδιορίζονται και μέσα από το πολιτιστικό πλαίσιο που ορίζει ο κάθε κοινωνικός ιστός. Έτσι, η συμπεριφορά των ενηλίκων απέναντι στα παιδιά είναι διαφορετική, ακόμα και στις περιπτώσεις του θανάτου ή της ταφής τους. Το θέμα της παιδοκτονίας (μέσα στους κόλπους της οικογένειας ή ως θυσία–προσφορά στους θεούς) έχει απασχολήσει περισσότερο τους ερευνητές, ιδιαίτερα στην προσπάθειά τους να αναγνωρίσουν τέτοιες περιπτώσεις από τα αρχαιολογικά και ανθρωπολογικά κατάλοιπα. Στην εργασία αυτή, παράλληλα με το θέμα της ταφονομίας (παράγοντες διατήρησης ή μη των παιδικών οστών) και της παιδοκτονίας στην αρχαιότητα, επικεντρώνουμε το ενδιαφέρον μας στην παιδική θνησιμότητα σε θέσεις της πρωτοβυζαντινής περιόδου (Ελεύθερνα, Γόρτυνα, Κνωσός, Κόρινθος, Μεσσήνη, Αλική). Η πρωτοβυζαντινή περίοδος παρουσιάζει ξεχωριστό ενδιαφέρον καθώς αποτελεί μία αρκετά «ταραγμένη» περίοδο της ύστερης αρχαιότητας για την οποία ελάχιστα μας είναι γνωστά. Η μελέτη των παιδικών ταφών από τις παραπάνω θέσεις μας έδωσε πολύτιμα στοιχεία για τα ποσοστά της παιδικής θνησιμότητας (υψηλότερα μετά τη γέννηση σε κάποιες θέσεις) αλλά και διάφορες μεταβολικές κυρίως ασθένειες (cribra orbitalia, Harris lines, έλλειψη βιταμίνης C).

**SUR DEUX MONNAIES DE BRONZE INÉDITES
D'HIÉRAPYTNA: MONNAYAGE HIÉRAPYTNIEN ET
TIMBRES AMPHORIQUES À L'ÉPOQUE
HELLÉNISTIQUE***

La ville portuaire d'Hiérapytna (actuelle Hiérapetra), située au sud-est de l'île de Crète, connue pour ses pirates, était une cité très importante pendant l'époque romaine, comme l'attestent les vestiges archéologiques trouvés dans la région et les renseignements des voyageurs du XV^e au XIX^e siècle qui ont visité et décrit les ruines de cette époque. Mais son développement avait commencé dès l'époque hellénistique, comme l'attestent les sources épigraphiques et littéraires.¹ Par contre, son histoire aux époques archaïque et classique reste obscure. Hiérapytna a été probablement édifiée au début du IV^e siècle av. J.-C.,² mais toutes nos sources épigraphiques où il y a mention des Hiérapytniens, datent du III^e siècle. Ainsi, la première évidence historique de son existence nous est fournie par son monnayage.

Son nom apparaît pour la première fois sur sa première émission³ de monnaies d'argent qui a été émise vers 330/20 av. J.-C. et ensuite sur sa deuxième émission,⁴ émise entre 300 et 280/70 av. J.-C. Ces premières émissions d'argent sont assez pauvres et il faut attendre la fin du II^e siècle (après 110 av. J.-C.) où se placent ses plus importantes émissions. Les types de ces monnaies sont les suivants: au droit, tête de Tyché et au revers, palmier et aigle avec la légende IEPAΠYTNION (ou IEPAΠYTNI ou IEPAΠY)

* Cet article a été écrit d'après notre étude sur le monnayage d'argent et de bronze d'Hiérapytna, étude en vue de notre thèse du doctorat concernant le même sujet. Nous voudrions remercier notre professeur M. Olivier Picard, qui a suivi avec attention ce travail, Mme Eleni Papaefthymiou et M. Manolis I. Stefanakis pour leurs précieux conseils, M. Christopher Howgego et M. Henry S. Kim pour leur permission de publier les monnaies d'Hiérapytna, conservées à Ashmolean Museum à Oxford, M. Stephanos Karamanian et la phototèque de l'E.F.A. pour la réalisation des photos qui illustrent cet article.

¹ Sur les sources épigraphiques et littéraires, voir M. Guarducci, *IC*, III Hierapytna, p. 18–23.

² On pense que la descente des Crétois vers la mer a commencé au V^e siècle, mais elle devient plus importante à partir du IV^e siècle av. J.-C. Il est donc possible que les Hiérapytniens se soient installés au bord de la mer au début du IV^e siècle. C'est à ce moment qu'ils auraient construit leur ville portuaire et commencé un peu après à frapper monnaie (voir P. Brulé, 1978, *La piraterie crétoise*, p. 149).

³ Cette première série est celle aux types Triskèle/Sanglier avec la légende IEPAΠV au droit. Ces monnaies, dont on possède trois exemplaires seulement, étaient des statères, frappés selon un étalon éginétique réduit et dont le poids s'échelonne entre 11,76g et 11,27g (voir Svoronos, no 1, p. 188 et no 6, pl. XVII).

⁴ La deuxième série émise entre 300 et 280 av. J.-C. est celle aux types suivants: au droit, tête de Zeus et au revers, palmier et aigle avec la légende IEPA. Ces monnaies d'argent étaient des statères, dont on possède un exemplaire et des oboles (trois exemplaires connus), frappés selon le même étalon que les statères précédents, mais qui cette fois pèsent: 10,89g les statères et 0,70g les oboles (voir Svoronos, nos 2–3, p. 188 et nos 7, 8, pl. XVII; W. Wroth, *BMC*, no 1, p. 48, pl. XII).

et le nom des magistrats monétaires.⁵ Ces monnaies portent, la plupart des fois, au revers une couronne d'olivier (monnaies *stéphanéphores*). Elles sont des tétradrachmes, des didrachmes et des drachmes, frappés selon un étalon attique réduit.⁶

Outre son monnayage d'argent, pas très abondant, émis entre 330/20 et 280/70 av. J.-C., Hiérapytna a aussi émis à partir de 260/50 av. J.-C. un monnayage de bronze assez abondant, tant par le nombre des exemplaires qu'on possède que par les types utilisés. Ainsi, après le monnayage d'argent de la fin du IV^e siècle et du début du III^e siècle av. J.-C., les émissions de la période suivante, jusqu'à la fin du II^e siècle av. J.-C., sont en bronze.⁷

La première série de ses monnaies de bronze, comprenant des monnaies de deux modules différents,⁸ est aux types suivants: au droit, tête d'Héraclès, tête de Zeus, tête d'Apollon ou tête d'Artémis et au revers palmier et acrostolion avec le monogramme Ψ (ou Ψ)⁹ (grand et petit module) (fig. 1–9 et 12–13) et tête de Zeus ou tête d'Artémis au droit et au revers, palmier avec la légende I/ \mathcal{A} ou I/A¹⁰ (petit module) (fig. 10–11). Le monogramme Ψ (ou Ψ) remplace la légende et peut se décomposer en IPAIY ou en

⁵ Voir Svoronos, nos 8–23, 25–31 et pl. XVII, nos 11–20 (addenda, nos 33, 34, p. 367–368; nos 7, 9, pl. 12); W. Wroth, *BMC*, nos 2–9, p. 48–49 et nos 2–3, pl. XII. D'après nos connaissances actuelles, sur les monnaies d'argent de cette dernière série figurent quatorze noms de magistrats monétaires.

⁶ Le poids des tétradrachmes s'échelonne entre 16,45g et 13,03g, des didrachmes entre 7,87g et 5,95g et des drachmes entre 3,71g et 3,14g. Selon Le Rider et Stefanakis, un éventuel déclin à la disponibilité en Crète des tétradrachmes athéniens du Nouveau Style entre la fin du II^e et le début du I^{er} siècle av. J.-C. a provoqué ces émissions des tétradrachmes crétoises à types locaux frappés selon cet étalon attique réduit (voir G. Le Rider, 1966, *Monnaies crétoises du Vème au Ier siècle av. J.-C.*, Études Crétoises XV, p. 330; M.I. Stefanakis, 1997, *Studies in the coinages of Crete with particular reference to Kydonia*, University of London, thèse en vue de publication, p. 257–258). Sept cités crétoises, dont Hiérapytna, ont frappé des tétradrachmes d'argent à types locaux à la fin du II^e siècle. Outre ce monnayage hiérapytnien à types locaux, en 87/6 av. J.-C., le monnayage hiérapytnien présente des types athéniens, c'est-à-dire une imitation des tétradrachmes athéniens du Nouveau Style. Avec Hiérapytna, ces tétradrachmes à types athéniens ont aussi été émis par six autres villes crétoises (voir G. Le Rider, 1968, «Un groupe des monnaies crétoises à types athéniens» in *Humanisme actif, Mélanges d'art et de littérature offerts à Julien Cain*; M.I. Stefanakis, 1997, p. 259–262).

⁷ Sur l'inscription de Gortyne et l'introduction du monnayage de bronze en Crète, voir A.E. Jackson, 1971, «The bronze coinage of Gortyne», *NC*, p. 37–51 et A.E. Jackson, 1971, «The chronology of the bronze coins of Knossos», *ABSA*, vol. 66, p. 283–295. Il semble qu'Hiérapytna n'a pas frappé de monnaies d'argent entre 280/70 et 110 av. J.-C. Pendant la même période, les émissions de monnaies d'argent des autres cités crétoises, apparaissent aussi comme bien modestes et l'argent n'est plus frappé que sous la forme de pièces de petit module (voir G. Le Rider, 1968, *op. cit.* n. 6, p. 331). La cause principale était peut-être le manque d'argent. Les trésors crétois de la deuxième moitié du III^e siècle av. J.-C., attestent la rareté de ce métal précieux sur l'île, puisqu'ils contiennent seulement des monnaies de bronze des cités crétoises (voir *CH* I 63; Astritsi 1982, Musée d'Héraclion; *IGCH*, 227, Archanès 1960; *IGCH*, 229, Crète avant 1951; *IGCH*, 300, Kasteli Gortyna 1963).

⁸ Le poids des «grands bronzes» s'échelonne entre 4,27 et 1,60g et leur diamètre entre 16 et 12mm. Les petits bronzes, probablement des chalques, pèsent entre 2,38 et 1,25g et leur diamètre s'échelonne entre 13 et 10mm. L'étalon et les dénominations du monnayage de bronze des cités crétoises n'ont pas encore été déterminés, c'est pourquoi on n'insistera pas ici sur ces problèmes métrologiques.

⁹ Voir Svoronos, nos 4, 6–7, 39–40, p. 188–189, 192–193 et nos 9–10, 26, pl. XVII; *SNG*, Copenhagen, t.17, no 465, pl. 10; S.W. Grose, 1926, *Fitzwilliam Museum, Catalogue of the Mac Clean collection of Greek coins*, vol. II, no 7126, p. 499; *SNG*, Deutschland, no 1027, pl. 49; J.G. Milne, 1943, «The Evans collection at Oxford, Cretan coins», *NC*, p. 77–91.

¹⁰ Voir P. Lambros, 1897, *NC*, p. 32; G.K. Jenkins, 1949, «The Cameron collection of Cretan coins», *NC*, p. 47, no 53; J.S. Cameron et G.F. Hill, 1913, «Some Cretan coins», *NC*, p. 384, no 11.

IΑΡΑΠΤΥ. D'après nos connaissances actuelles, cette série est émise entre le milieu du III^e et le début de la deuxième moitié du II^e siècle av. J.-C.

Le même type du revers avec le palmier, l'acrostolion et le monogramme, mais cette fois avec des noms de magistrats¹¹ apparaît probablement au début du I^e siècle av. J.-C. La tête d'Héraclès, de Zeus, d'Apollon ou d'Artémis sont maintenant remplacées par une tête masculine couronnée de lierre (Dionysos?) ou ceinte d'une *tainia* (fig. 23–26). On doit aussi mentionner que les monnaies de MENE et certaines émissions de ΣΩΤΕ et ΑΕΥΚΤ, portent au revers une couronne d'olivier (fig. 23). Comme on vient de le voir, cet élément iconographique se rencontre aussi sur les monnaies d'argent de la dernière série avec la tête de Tyché, émises après 110 av. J.-C. C'est pour cette raison qu'on pense que ces monnaies de bronze avec les noms de magistrats, ont pu être émises ou après cette dernière série des monnaies d'argent ou plutôt parallèlement avec celle-ci.

On remarque donc que l'aigle, le palmier et l'acrostolion sont les types favoris des monnaies d'Hiérapytna à l'époque hellénistique. Mais d'autres monnaies de bronze, émises par Hiérapytna, se détachent d'une certaine manière de la tradition iconographique hiérapytnienne. Ce sont les monnaies à l'étoile et à l'abeille.

I) Les monnaies de bronze à l'étoile:

Les monnaies de bronze hiérapytniennes à l'étoile présentent les types suivants: au droit, étoile à huit ou à six rayons et au revers palmier avec la légende IE/PA et le nom du magistrat monétaire ΦΑ/ΛΑ¹² (fig. 14–15). L'étoile était le type par excellence des monnaies d'Itanos.¹³ Itanos est devenue la cité rivale d'Hiérapytna en Crète orientale

¹¹ Ces modules de bronze, probablement des chalques, ont été émis par sept magistrats: ΣΩΤΕ (ΣΩ), ΑΕΥΚΤ, ΑΕΥ, MENE, ANTI, ΣΩΣΙ et CΩ (voir Svoronos, nos 35–38, p. 192 et nos 24–25, pl. XVII et addenda, no 35, p. 368, no 8, pl. 12; G.K. Jenkins, 1949, *op. cit.* n. 10, p. 47, no 54). Les noms de ces magistrats ne figurent pas sur les monnaies d'argent avec la tête de Tyché, excepté celui de MENE et de ΑΕΥ. Mais le monétaire ΑΕΥΣΟΣ, dont le nom figure sur les tétradrachmes d'argent (voir *Classical Numismatique Groupe*, Mail Bid Sale 49, 17 Mars 1999, no 536), a émis une série des monnaies de bronze, où figure son nom ΑΕΥ, aux types suivants: sur les oboles et les hémioboles, tête de Tyché au droit et au revers palmier, aigle et le monogramme Ψ et sur les chalques, tête d'Artémis au droit et au revers, proue et le monogramme Ψ (voir Svoronos, nos 32, 41, p. 192 et nos 21, 27, pl. XVII) (fig. 18–20). Le magistrat ΑΕΥΣΟΣ a probablement émis des dichalques aux types suivants: tête d'Artémis au droit, portant carquois et *sphéndoné*, et au revers, aigle, acrostolion et le monogramme Ψ (fig. 21–22). Ainsi, il est plus possible que les chalques aux types du palmier et d'acrostolion, émis au nom de ΑΕΥ, appartiennent à un autre magistrat. Quant aux monnaies de bronze qui ont été émises au nom de MENE, il est possible qu'elles appartiennent à ΜΕΝΕΣΘΕΝΗΣ 1 (cette émission est inconnue par J.–N. Svoronos) ou à ΜΕΝΕΣΘΕΝΗΣ 2 (voir Svoronos, no 18–23, p. 190–191 et no 20, pl. XVII), dont leur nom figure sur les monnaies d'argent, ou à un autre magistrat du même nom.

¹² Voir Svoronos, nos 33–34, p. 192 et nos 22–23, pl. XVII; *SNG*, Copenhagen, t.17, no 467, pl. 10. Le poids moyen de ces pièces de bronze, probablement des dichalques, est 3,50g et les diamètres s'échelonnent entre 16mm et 13mm. Le nom du magistrat ΦΑΛΑ est attesté sur la stèle hiérapytnienne de Vasiliki: Φάλαρος Εύθητίω (L.4). Cette stèle date de la fin du II^e ou du début du I^{er} siècle av. J.-C. (voir H. et M. Van Effenterre, 1989, «Un obituaire crétois?», *Αριάδνη*, p. 99–107).

¹³ Voir Svoronos, nos 1–9, 18, 33, 39–40, p. 201–206 et nos 21–36, pl. XVIII, nos 5, 16, 19, 22–23, pl. XIX. Les monnaies d'argent à l'étoile d'Itanos ont été datées, d'après les trésors, entre 380 et 280/70 av. J.-C. (voir G. Le Rider, 1966, *op. cit.* n. 6, p. 196). Après 260/50 av. J.-C., Itanos n'a probablement pas émis de monnaies d'argent mais seulement des monnaies de bronze, toujours au type de l'étoile (voir Svoronos, nos 42–44, p. 206–207 et nos 25–27, pl. XIX). L'étoile hiérapytnienne à huit rayons ressemble beaucoup à l'étoile

après la destruction de Praisos. Les revendications des Hiérapytniens sur le territoire qui voisinait le sanctuaire de Zeus Dictéen et sur l'île itanienne de Leuké vont les conduire à une guerre contre Itanos dans la deuxième moitié du II^e siècle av. J.-C. Le Sénat romain et la cité de la Magnésie-du-Méandre interviennent. En 140 av. J.-C., le tribunal magnésien favorisa les Itaniens, mais les Hiérapytniens continuèrent à exercer leur domination sur le territoire contesté et sur l'île de Leuké. La guerre se ralluma et le Sénat romain, à la demande de deux adversaires, est intervenu plusieurs fois, en envoyant des consuls sur place, afin de réssoudre le différend. Les Romains soutenaient plutôt la cause des Hiérapytniens, mais en 112/11 av. J.-C., le dernier tribunal magnésien favorisa encore une fois les Itaniens.¹⁴

Nous en concluons que les monnaies hiérapytniennes à l'étoile ont été émises dans la période entre les deux arbitrages (140–112/11 av. J.-C.). Ainsi, les Hiérapytniens ont adopté le type de l'étoile pour des raisons politiques puisque ils voulaient légitimer leurs revendications territoriales envers les Itaniens.¹⁵

Enfin 111/10 av. J.-C., la paix est revenue dans les cités de la Crète orientale et Hiérapytna connaît une période de prospérité, si l'on en juge par son monnayage d'argent avec la tête de Tyché. La tête tourelée de Tyché, qui est la personnification de la ville d'Hiérapytna, est un élément significatif du changement de la pensée des Hiérapytniens. En abandonnant leur envie continue d'une extension territoriale¹⁶ et toutes leurs revendications envers leurs cités voisines, ils se replient à leur cité et à leur propre territoire, qui était très étendu à la fin du II^e siècle av. J.-C.¹⁷

itanienne qui figure au revers des oboles d'argent d'Itanos, émises entre 330 et 280/70 av. J.-C. Il faut mentionner qu'Itanos avait aussi émis des monnaies de bronze aux types de la tête casquée d'Athéna et de l'aigle. Ces monnaies pourraient être émises avant ou après 260/50 av. J.-C. (voir B. Traeger, Février 1999, «Itanos–Europas maritimes Spungbrett der Antike nach Africa», *NNB*, p. 62, no 52).

¹⁴ Sur ces questions de querelles et d'arbitrages entre Hiérapytna et Itanos, voir A. Chaniotis, 1992, «Habgierige Götter, habgierige Städte, Heiligumsbesitz und Gebietsanspruch in der Kretischen Staatsverträgen», *Ktéma*, 13, p. 21–39; A. Chaniotis, 1996, *Die Verträge zwischen Kretischen Poleis in der Hellenistischen Zeit*, p. 336–337; S.L. Ager, 1996, *Interstate arbitrations in the Greek world (337–90)*, p. 444–446; S. Kreuter, 1995, «Die Beziehungen zwischen Rom und Kreta vom Beginn des zweiten Jahrhunderts v. Chr. bis zu Einwicklung der Römischen Provinz», in Ch. Schubert et al., *Rome und der griechische Osten, Festschrift für H.H. Schmitt zum 65 Geburtstag*, Stuttgart, p. 137–139; E. Microgiannakis, 1967, *Η Κρήνη κατά τους Ελληνιστικούς Χρόνους*, p. 164–166; S. Spyridakis, 1970, *Ptolemaic Itanos and Hellenistic Crete*, p. 40–69.

¹⁵ Les Hiérapytniens ont même construit dans la région qui voisinait avec le sanctuaire de Zeus Dictéen et qui appartenait à Itanos, un hameau (χωριον) dont le tribunal arbitral magnésien a décidé sa destruction totale en 112/11 av. J.-C. (voir *IC*, III Itanos, 9 et 10).

¹⁶ On a une extension de son territoire pendant la deuxième moitié du II^e av. J.-C. vers l'est (destruction de la ville de Praisos en 145 av. J.-C.), vers le nord (occupation d'une partie du territoire d'Istron) et vers l'ouest (conquête d'une partie du territoire de Malla et/ou de Viannos); voir A. Chaniotis, 1996, *Die Verträge zwischen Kretischen Poleis in der Hellenistischen Zeit*, p. 251–252, 307–310, 346–347, 350; H. Van Effenterre et M. Bougrat, 1969, «Les frontières de Latô», *Κρητικά Χρονικά*, 21, p. 277–300; H. Van Effenterre, 1991, «Die von den Grenzen der ostkretischen Poleis eingeschlossenen Flächen als Ernährungsspielraum» in *Stuttgarter Colloquium zur Historischen Geographie des Altertums*, vol. 2–3, 1984–1987, p. 393–406; H. Van Effenterre, 1994, «La terminologie des bornages frontaliers» in *Stuttgarter Colloquium zur Historischen Geographie des Altertums*, vol.4, 1990, p. 111–125.

¹⁷ J. Bennet estime qu'à la fin du II^e siècle, l'étendue du territoire d'Hiérapytna était approximativement de 1050 km² et qu'il comprenait probablement toutes les *éparchies* actuelles de Sitia (excepté le port de Sitia et le territoire d'Itanos) et d'Hiérapetra (voir J. Bennet, 1990, «Knossos in Context: Comparative perspectives on the Linear B Administration of LM II–III Crete», *AJA*, 94, 1990, p. 193–211).

II) Les monnaies de bronze à l'abeille:

En étudiant les monnaies d'Hiérapytna qui sont conservées à Ashmolean Museum à Oxford, nous avons découvert deux monnaies de bronze aux types suivants: au droit, tête féminine (Artémis ou Déméter/Perséphone?) de profil à droite, ceinte d'une *tainia* ou plutôt d'une couronne végétale et derrière la tête, un croissant de lune et, au revers une abeille avec la légende I/E¹⁸ (fig. 16–17).

a) La légende

Nous avons d'abord pensé qu'il s'agissait d'une émission d'une autre ville crétoise aux initiales IE, étant donné que le type de l'abeille ne se rencontre pas sur le monnayage hiérapytnien. Il existe bien une ville au nom de Hiérapolis en Crète selon Pline¹⁹ et Etienne de Byzance.²⁰ Certains auteurs modernes ont pensé qu'il s'agissait de Hiérapytna. Selon Debord,²¹ «*ce point de vue n'est pas acceptable dans la mesure où Etienne donne une notice bien distincte pour cette dernière, et où les deux noms figurent chez Pline*». On ne sait pas où se situait Hiérapolis de Crète mais il s'agit probablement d'un autre nom donné à Lébèna, le port de Gortyne, où se situait le fameux temple crétois d'Asclépios.²² Selon nos connaissances actuelles, Lébèna n'a pas frappé monnaie à l'époque hellénistique et il serait bien étonnant qu'elle ait signé ses monnaies avec le nom ΙΕΡΑΠΟΛΙΤΩΝ ou ΙΕΡΑΠΟΛΙΣ à une époque où les sources littéraires et épigraphiques attestent bien le nom de ΛΕΒΗΝΑ. En fait, rien n'indique que ces monnaies ont été émises par une Hiérapolis de Crète ou par une autre ville crétoise dont les initiales seraient IE.²³

Or, ces chalques à l'abeille sont sûrement des monnaies hiérapytniennes, puisque le type à l'abeille renvoie à des timbres amphoriques hiérapytniens qui figurent sur des anses d'amphores trouvées à Alexandrie en Egypte, à Callatis en Mer Noire et à Trypitos dans la région de Sitia.

¹⁸ Ces pièces sont des chalques avec un poids moyen de 1,94g. Le diamètre s'échelonne entre 12mm et 11mm et l'axe est à 12h. On a un coin de droit et deux coins de revers.

¹⁹ Pline, *HN* 4, 59.

²⁰ Etienne de Byzance dénombre quatre Hiérapolis: aux confins lydo-phrygiens, en Carie, en Crète et en Syrie (sur Hiérapolis, voir Pauly-Wissova, *RE*, p. 1404). L'éthnique Ἱεροπολίτας, Ἱεροπολίτην et Ἱεροπολίτης est aussi attesté dans nos sources épigraphiques crétoises et plus spécialement dans des décrets de proxénie d'Aptéra (voir *IC*, II Aptera, 9, 1.4) et de Lappa (voir *IC*, II Lappa, 7, B2) et sur une stèle funéraire d'Hiérapytna (voir *SEG*, XXXII, 1982, 875; K. Davaras, 1980, «Κρητικές Επιγραφές III», *AE*, p. 8–9, 1.2). Mais il s'agit probablement des personnes dont l'origine est syrienne ou phrygienne.

²¹ P. Debord, 1997, «Hiérapolis: du sanctuaire-état à la cité», *REA*, 99, p. 415–426.

²² Voir P. Faure, 1959, «La Crète aux cents villes», *Κρητικά Χρονικά*, 13, p. 195 et 200; K. Davaras, 1980, *AE*, p. 9. Il faut remarquer que dans la *Graeciae Antiquae Tabulae Nova* de G. Delisle (1707–1708) et dans la *Grande Carte de Grèce* de Rigas Feraios Velestinlis (1797), la ville crétoise d'Hiérapolis se situe à la place de la ville ancienne de Lébèna (voir D. Karaberopoulos, 2000, *Η Χάρτα του Πήγα Βελεσινλή*, p. 27 et 64).

²³ Le géographe Ptolémée (II^e siècle ap. J.–C.) mentionne aussi dans sa description, d'ouest à l'est, des côtes méridionales de l'île de Crète, le nom Ἱερόν Ὀρος avant le nom d'Hiérapytna (voir P. Faure, 1958, «Spéléologie et topographie crétoises», *BCH*, 82, p. 511–515).

Il y a huit anses,²⁴ connues de nous à ce jour, dont l'origine est sans aucun doute hiérapytnienne, dans la mesure où figure sur les timbres l'ethnique au génitif pluriel IEPAPIYTNION ou IAPAPIYTNION .²⁵ Les noms de magistrats²⁶ qui figurent sur ces timbres sont ceux de $\Sigma\Omega\Sigma\text{O}\Sigma$ (ou $\Sigma\Omega\Sigma\text{OY}$)²⁷ (fig. 27–28) et de ΠΑΣΙΩΝ .²⁸ Le magistrat $\Sigma\Omega\Sigma\text{O}\Sigma$ est parfois accompagné de son emblème, qui est l'aigle, et le magistrat ΠΑΣΙΩΝ d'un gouvernail.²⁹ Leur choix s'est porté sur des motifs appartenant clairement à l'iconographie civique puisque l'aigle se rencontre souvent sur le monnayage hiérapytnien et le gouvernail renvoie à l'acrostolion et à la proue qui apparaissent sur les monnaies de bronze d'Hiérapytna. Hiérapytna était une ville portuaire et donc l'utilisation des motifs ayant une relation avec les bateaux et la mer (proue, acrostolion et gouvernail) est évidente.

Il y a aussi un timbre amphorique d'origine sûrement crétoise,³⁰ trouvé à Alexandrie, où ne figure pas le nom du magistrat, mais seulement l'ethnique I/E et l'abeille (fig. 29). Puisque l'ethnique des Hiérapytniens figure déjà sur des amphores, trouvées à Alexandrie, J.Y. Empereur et A. Marangou ont proposé avec raison de développer les deux lettres IE en IEPAPIYTNION . La disposition des lettres I et E est exactement la même que sur les monnaies. La ressemblance iconographique et stylistique entre le timbre amphorique et le type monétaire est frappante. Ainsi, ces monnaies à l'abeille sont sûrement des monnaies hiérapytniennes.

²⁴ Selon Marangou, l'anse de l'amphore hiérapytnienne devait être assez voisine de la forme rhodienne. Mais, quant au reste de l'amphore, il reste inconnu (voir J.Y. Empereur et A. Marangou, 1992, «Recherches sur les amphores crétoises III», *BCH*, 116, p. 642).

²⁵ L'utilisation de ces deux formes de graphi, IEPAPIYTNION ou IAPAPIYTNION est très courante par les Hiérapytniens pendant l'époque hellénistique. Le traité d'alliance entre Gortyne, Hiérapytna et Priansos, qui a été conclu au début du II^e siècle av. J.–C., les utilise simultanément (voir *IC*, IV Gortyne, 174 A). La forme IAPAPIYTNION se rencontre, dans nos sources épigraphiques, jusqu'à la fin du II^e siècle av. J.–C. (voir le traité d'alliance et d'isopolitie entre Hiérapytna et Latô, conclu en 111/10 av. J.–C.; H. Van Effenterre et M. Bougrat, 1969, *op. cit.* n.16, p. 11–24).

²⁶ Il peut s'agir de vrais *éponymes* qui datent tous les documents officiels de la cité ou de faux *éponymes*, qui ne servent qu'à contrôler et à dater la production des amphores (comme à Thasos). Mais à chaque fois, il s'agit de magistrats de la cité qui restent un an en charge (voir J.Y. Empereur et A. Hesnard, 1987, «Les amphores hellénistiques du monde égéen» in P. Lèveque, J.P. Morel (éd.), *Ceramiques hellénistiques et romaines II, Annales Littéraires de Besançon*, 331, p. 14). Les indications que les timbres amphoriques comportaient (l'ethnique, l'attribut officiel de la cité, le nom du magistrat, le nom du fabricant) avaient moins pour but de les identifier que de les authentifier.

²⁷ Les amphores avec le nom de $\Sigma\Omega\Sigma\text{O}\Sigma$ (ou $\Sigma\Omega\Sigma\text{OY}$) ont été trouvées à Alexandrie et à Trypitos (voir J.Y. Empereur et A. Marangou, *op. cit.* n. 16, p. 639–642 et fig. 7b–c; N. Papadakis, 2000, in *Κρήνη–Αίγυπτος, Πολιτισμικοί δεσμοί τριών χλιετών, Κατάλογος*, p. 419, no 487). Le nom de $\Sigma\Omega\Sigma\text{O}\Sigma$ n'est pas attesté dans les sources épigraphiques hiérapytniennes, mais c'est un nom très courant en Crète (voir *LGPN*, vol.1).

²⁸ L'amphore avec le nom de ΠΑΣΙΩΝ a été trouvée à Callatis en Mer Noire (voir L. Buzoianu et N. Cheluta–Georgescu, 1983, «Stampile de amfore inedita de la Callatis», *Pontica*, XVI, p. 167, no 34, pl. 3). Son nom est attesté à Hiérapytna dans une inscription qui date du III^e siècle ap. J.–C. (*SEG*, XXXII, 1982, 872, l.10; K. Davaras, 1980, *op. cit.* n. 20, p. 19–21). Il est aussi attesté à Kydonia, sur les tétradrachmes à types locaux, émis après 110 av. J.–C., et à Olonte (voir *LGPN*, vol.1).

²⁹ L. Buzoianu et N. Cheluta–Georgescu pensaient qu'il s'agissait d'un alabastron avec une fleur (voir L. Buzoianu et N. Cheluta–Georgescu, 1983, *op. cit.* n. 28).

³⁰ L'argile de cette anse d'amphore avec l'abeille et des anses d'amphores avec l'ethnique des Hiérapytniens, ressemble fort à celui des amphores crétoises impériales (voir J.Y. Empereur et A. Marangou, 1992, *op. cit.* n. 24, p. 640).

b) Les types et leur interprétation

Un autre problème que pose cette étude des monnaies hiérapytniennes à l'abeille est l'iconographie de leurs types. Au revers, l'abeille peut renvoyer à Zeus Crétagénès, puisque les abeilles le nourrissaient avec leur miel après sa naissance. C'est pour cette raison que les cités crétoises, Elyros, Hyrtakina, Lisos et Tarrha, proches du mont Ida, lieu probable de la naissance de Zeus, ont frappées des monnaies aux types de la chèvre et de l'abeille.³¹ Mais l'abeille peut aussi renvoyer à Artémis ou au culte de Déméter/Perséphone.

On sait que le type de l'abeille se rencontre souvent en Crète occidentale, mais aussi à Praisos en Crète orientale. Les dernières séries des monnaies d'argent émises par la ville de Praisos présentaient les types suivants: Apollon/abeille, Déméter ou Perséphone/abeille, Apollon/protomé de taureau, Déméter ou Perséphone/taureau bondissant ou taureau de face.³² Ces monnaies ont été datées, d'après les trésors et les surfrappes, de la fin du IV^e siècle et du début du III^e siècle av. J.-C.³³ Selon Head³⁴ et Babelon,³⁵ le monnayage praisien se poursuit jusqu'en 150/48 av. J.-C., c'est-à-dire jusqu'à la destruction de Praisos par Hiérapytna. Mais Praisos n'avait plus, à partir de la deuxième moitié du III^e siècle, la splendeur dont elle témoignait à l'époque archaïque et classique. Ainsi, selon nos connaissances actuelles, Praisos n'a probablement pas émis de monnaies d'argent après 260/50 av. J.-C., mais seulement des monnaies de bronze,³⁶ comme Hiérapytna et Itanos.

L'abeille est donc un type monétaire praisien en Crète orientale. Il est possible qu'après la destruction de Praisos par Hiérapytna en 145 av. J.-C., cette dernière ville ait adopté, pour des raisons politiques, le type monétaire de Praisos.

La conquête de Praisos n'a pas été un événement de faible importance, mais elle a changé le cours de l'histoire d'Hiérapytna.³⁷ Hiérapytna avait dès le début du II^e siècle av. J.-C. un excès de peuplement et/ou des problèmes de concentration de la terre à quelques privilégiés, vu le grand nombre des traités d'isopolitie avec les autres cités crétoises qui instituaient le droit pour les Hiérapytniens d'émigration et d'installation dans les territoires des cités associées. Ainsi, Hiérapytna a essayé de fournir des terres à

³¹ Voir J. Nivaille, 1978, «Le type de l'abeille dans le monnayage grec», *CENB*, 15, no 4, p. 62–66. La ville d'Aptéra a aussi frappé des monnaies aux types suivants: au droit, tête d'Artémis-Aptéra et au revers, l'abeille.

³² Voir Svoronos, nos 39–48, p. 290–292 et nos 8–19, pl. XXVIII.

³³ Voir G. Le Rider, 1966, *op. cit.* n. 6, p. 107–108 et 197. Deux monnaies de Praisos, dont l'un aux types d'Apollon/abeille faisaient probablement partie d'un trésor confisqué en 1991 (voir I. Touratsoglou, 1995, «Creta Numismatica, The Confiscated Hoard of Central-Southern(?) Crete/1991– Coin Catalogue», *Disjecta Membra*, p. 48–49). On doit mentionner que les monnaies de Praisos ne sont pas présentes dans les trésors du II^e et I^{er} siècle av. J.-C.

³⁴ Voir B.V. Head, 1911, *Historia Numorum*.

³⁵ Voir E. Babelon, 1914, *Traité des monnaies grecques et romaines* III, ch. XV, p. 906–918.

³⁶ Voir Svoronos, no 49, p. 292 et no 20, pl. XXVIII. Nivaille a publié une monnaie de bronze aux types de l'abeille au droit et du taureau au revers qu'il a attribuée à Praisos (voir J. Nivaille, 1990, «Un petit bronze grec au type de l'abeille inédit», *CENB* 21, p. 16–17).

³⁷ Les Hiérapytniens ont même érigé une statue de Niké, dédiée à leur victoire sur Praisos, dans leur temple d'Apollon Dekatophoros, d'Athéna Polias et des Douze Dieux (voir L. Beschi, 1985, «La Nike di Hierapytna, opera di Damokrates di Itanos», *RAL* 40, p. 131–143).

sa population par trois moyens: la colonisation, l'émigration dans les cités voisines et la conquête.³⁸ Ainsi le territoire de Praisos lui fournit des terres à cultiver, des plaines côtières pour le pâturage et l'élevage et d'autres ressources. Les Hiérapytniens sont maintenant voisins de la *hiéra gè* du temple de Zeus Dictéen et peuvent contrôler les régions, économiquement importantes, qui entouraient le sanctuaire. Cet essor d'Hiérapytna pendant la deuxième moitié du II^e siècle av. J.-C. est aussi attesté par la restauration du temple de Zeus Dictéen et des statues par les Hiérapytniens.³⁹

En plus, Empereur et Marangou⁴⁰ mentionnent que leurs efforts pour localiser un atelier d'amphores dans la région d'Hiérapytna sont restés vains.⁴¹ En revanche, ils ont localisé deux ateliers d'amphores dans la région de l'ancienne Praisos, ceux de Makrygialos et de Lagada, qui ont produit des amphores entre le II^e et le début du IV^e siècle de notre ère. Ces deux localités se trouvent sur la côte sud, à l'est d'Hiérapytna. Puisque Hiérapytna, avait conquis toute la région qui appartenait auparavant à Praisos, il est probable qu'il faut chercher cet atelier d'amphores dans cette dernière région où on trouve des ateliers pendant l'époque impériale.⁴² Le sol de la région de Praisos, qui contient beaucoup du calcaire, était propice à la culture de la vigne.⁴³ Hiérapytna a donc essayé d'exploiter de plusieurs manières le territoire annexé de Praisos.

L'identité de la tête féminine, qui figure au droit de ces pièces, est inconnue. La présence du croissant de lune derrière sa tête est étrange. Il peut s'agir d'Artémis, dont le nom figure aux serments des Hiérapytniens dans leurs traités d'alliance et d'isopolitie et dont la figure est présente sur son monnayage, ou de Déméter/Perséphone, dont le culte est attesté à Hiérapytna par une inscription,⁴⁴ trouvée à Hiérapetra et datée par Guarducci du I^{er} siècle av. J.-C. ou du I^{er} siècle ap. J.-C.

Le mythe de la poursuite d'Artémis crétoise (Britomartis ou Diktyнна) par Minos a été interprété par les spécialistes comme la survivance des croyances astrales et plus spécialement comme le symbolisme de l'apparition au ciel de la lune et du soleil. Il

³⁸ Voir A. Chaniotis, 1995, «Problems of Pastoralism and Transhumance in Classical and Hellenistic Crete», *Orbis Terrarum*, 1, p. 39–89.

³⁹ Voir *IC* III, Dictaeum Fanum, 1.

⁴⁰ Voir J.Y. Empereur, A. Marangou, 1992, *op. cit.* n. 24, p. 639.

⁴¹ Les ateliers d'amphores sont rares en Crète à l'époque hellénistique. Outre Hiérapytna, Gortyne et Kératokambos ont aussi produit des amphores (non-timbrées) à l'époque hellénistique. Mais seules les amphores hiérapytniennes ont été trouvées en dehors de Crète. Selon nos connaissances actuelles, les amphores produites à Gortyne (AC5 et AC8) et à Kératokambos (AC7) étaient destinées à un usage local. Les amphores de Gortyne, se trouvent aussi à Lasaia et à Apollonia et les amphores produites à Kératokambos ne sont pas attestées ailleurs qu'à Kératokambos (voir J.Y. Empereur, Ch. Kritzas et A. Marangou, 1991, «Centres de fabrication d'amphores en Crète Centrale II», *BCH*, 115, p. 481–523; M.W. Bowsky, 1994, «Cretan Connections: The transformation of Hierapytna», *Cretan Studies*, p. 16, n. 41).

⁴² Il est aussi possible que l'atelier d'amphores se situait dans la ville-même d'Hiérapytna dès l'époque hellénistique et qu'il a continué à fonctionner à l'époque impériale. Mais cet atelier hiérapytnien d'amphores aurait été probablement remplacé à l'époque impériale par les ateliers extra-urbains d'Arvi (40km à l'ouest d'Hiérapytna), de Makrygialos et de Lagada (voir M.W.B. Bowsky, 1994, *op. cit.* n. 41, p. 35–36).

⁴³ La culture de la vigne était très prospère en Crète pendant l'Antiquité (voir A. Chaniotis, 1998, «Vinum Creticum Excellens: Zum Weinhandel Kretas», *Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte*, VII, p. 62–71).

⁴⁴ *IC*, III Hierapytna, 12: Τὰν Δάματρα καὶ τὰν Κώραν Ἀρχεδίκα Ζηνοφίλω μετὰ τὰν περίστασιν ὑπὲρ τὰς πόλεος ἐκ τῶν ἰδίων ἰδρύσατο.

semble que la lune (Artémis) est poursuivie par le soleil (Minos), ce dernier ne pouvant jamais l'atteindre. Ce symbolisme lunaire apparaît clairement aux surnoms donnés à Artémis grecque: Aphaia et Lafria.⁴⁵ En plus, le nom crétois Britomartis,⁴⁶ donnée à Artémis, vient du verbe «βλίπτειν», «enlever le miel de la «κερύθρα» et ainsi Britomartis est aussi liée avec le miel et les abeilles.

Mais la lune est aussi le symbole de la fécondité, de la périodicité et du renouvellement. De même, la lune est pour l'homme le symbole du passage de la vie à la mort et de la mort à la vie. C'est pourquoi des nombreuses divinités chthoniennes et funéraires, comme Perséphone, sont des divinités lunaires. La lune était aussi appelée μέλισσα; par les anciens parce que la lune est liée aux taureaux⁴⁷ et les abeilles naissent par la carcasse des taureaux (βουγενεῖς μέλισσαι)⁴⁸ C'est pour cette raison qu'on trouve parfois associés sur les monnaies de Praisos, Déméter/Perséphone au droit et le taureau ou l'abeille au revers, et aussi, l'abeille au droit et le taureau au revers. On doit mentionner que les anciens ont aussi donné le nom de μέλισσαι aux prêtresses de Déméter (et d'Apollon), et le nom de μελιτώδης à Perséphone.⁴⁹ En plus, il semble que la tête féminine qui figure au droit de ces pièces hiérapytniennes porte une couronne d'épis ou une couronne végétale, plutôt qu'une *tainia*, vu les extrémités de cette couronne devant et derrière la tête.

Enfin, si la tête féminine, qui figure sur ces pièces, est Déméter/Perséphone, la «propagande» politique des Hiérapytniens, concernant leur conquête victorieuse de Praisos, devient encore plus évidente, puisque cette dernière déesse figure aussi sur les monnaies de Praisos.

c) La datation

Selon Empereur et Marangou,⁵⁰ les amphores hiérapytniennes datent de la fin du III^e et du II^e av. J.-C. et les caractères de l'écriture, notamment le pi à deux hastes verticales égales⁵¹, indiquent plutôt le III^e siècle. Cependant nous sommes d'un avis différent sur la chronologie de ces anses d'amphores hiérapytniennes.

⁴⁵ Voir N. Psilakis, *Κρητική Μυθολογία*, 1996, p. 98–99.

⁴⁶ Le culte de Artémis Britomartis est attesté en Crète orientale, à Latô et à Olonte.

⁴⁷ Le type de trois croissants de lune avec un bucranium au centre, se rencontre sur des monnaies, émises à Cydonia (voir Svoronos, nos 30, 43, p. 205–207 et nos 14, 27, pl. IX; M.I. Stefanakis, 1997, *op. cit.* n. 6, p. 233).

⁴⁸ Voir A.B. Cook, 1895, «The bee in the Greek Mythology», *JHS*, 15, p. 17–18.

⁴⁹ Voir A.B. Cook, 1895, *op. cit.* n. 48, p. 14–15; M. Marconi, 1940, «Μέλισσα Dea Crétese», *Athenaeum*, 18, p. 168.

⁵⁰ Voir J.Y. Empereur et A. Marangou, 1992, *op. cit.* n. 24, p. 639–642 et fig. 7a–f; A. Marangou, 1993, «Le vin de Crète de l'époque classique à l'époque impériale: Un premier bilan», *BCH*, XXVI, p. 178. A. Marangou–Lérat, 1995, *Le vin et les amphores de Crète de l'époque classique à l'époque impériale*, Études Crétoises 30, p. 123–124; A. Marangou, 1999, «Wine in the Cretan Economy» in *From Minoan Farmers to Roman Traders, Sidelights on the Economy of Ancient Crete*, A. Chaniotis (ed.), Stuttgart, p. 270, n. 2; A. Marangou, 2000, «The wine-trade between Crete and Egypt, A first account», in A. Καρέτσου, *Κρήνη και Αίγυπτος, Μελέτες*, p. 250; N. Papadakis, 2000, *op. cit.* n. 27.

⁵¹ Le pi à deux hastes verticales figure aussi sur les monnaies d'argent d'Hiérapytna, avec la tête de Tyché, émises à la fin du II^e siècle av. J.-C.

Les monnaies à l'abeille ont probablement été émises après 145 av. J.-C. et pour la même raison on datera la production des amphores hiérapytniennes dans la deuxième moitié du II^e siècle av. J.-C. Les premiers timbres amphoriques d'Hiérapytna sont ceux avec l'abeille et l'ethnique IE; viennent ensuite ceux avec les noms de magistrats et l'ethnique IE(A)ΠΑΠΥΤΝΙ[ΩΝ].

L'ethnique pleinement développé (IEΠΑΠΥΤΝΙΩΝ) fait son apparition à la fin du II^e siècle av. J.-C., sur les monnaies d'argent avec la tête de Tyché. Avant 110 av. J.-C., l'ethnique était marqué sur les monnaies hiérapytniennes de plusieurs manières: IEΠΑΠΥ, IEΠΑ, IE/ΠΑ, I/Α, I/Ε ou avec le monogramme Ⓜ (ou Ⓜ).

L'apparition des noms de magistrats sur les monnaies et sur les amphores doit être contemporaine. Les magistrats hiérapytniens commencent à signer leurs monnaies à partir de la deuxième moitié du II^e siècle av. J.-C.⁵² Le premier fut ΦΑΛΑ, qui a signé les monnaies de bronze à l'étoile et puis, après 110 av. J.-C., toutes les monnaies hiérapytniennes d'argent et la plupart de monnaies de bronze sont signées. Les noms ΣΩΣΟΣ et ΠΑΣΙΩΝ, qui figurent sur les timbres amphoriques, ne se retrouvent pas sur les monnaies.

Cependant, il est possible que les deux types de contrôle, celui de la monnaie et celui de la fabrication des amphores, aient eu, à certaines périodes, une histoire parallèle,⁵³ comme le montre une comparaison du timbre amphorique à l'abeille avec les monnaies à l'abeille, qui sont sûrement contemporaines.

Alors, on voit comment la vie économique d'Hiérapytna s'organise, l'apparition des noms de magistrats ne paraissant pas avoir d'autre fonction que de faciliter le contrôle administratif de la production monétaire, contrôle que l'on peut rapprocher de celui qui est exercé sur la production des amphores.

Sur l'importance économique de cette production d'amphores, on ne sait rien. On connaît qu'une dizaine d'anses amphoriques, ce qui ne prouve pas une grande activité commerciale d'Hiérapytna. Il n'est pas exclu, que derrière cette dizaine d'anses, se cache une production plus importante qui reste non-identifiée sur les sites de consommation parce qu'elle est non-timbrée.⁵⁴ Selon les sources littéraires, le vin de Crète commence à être connu en dehors de l'île à partir du milieu du II^e siècle av. J.-C. On connaît que Polybe compare le *passum* romain au vin crétois. Mais c'est à partir de l'époque augustéenne où l'exportation du vin crétois va être développée.⁵⁵ Selon Viviers,⁵⁶ la rareté d'attestations, concernant l'exportation des produits crétois avant l'époque romaine, pourrait être expliquée par le fait que les produits crétois étaient transportés en dehors de l'île non seulement par des commerçants crétois, mais aussi par des commerçants étrangers, faisant partie des cargaisons mixtes. En général, l'origine de ces cargaisons

⁵² Dans d'autres villes crétoises, il y eut des magistrats signant leurs monnaies dès la fin du IV^e siècle av. J.-C. (voir G. Le Rider, 1966, *op. cit.* n. 6, p. 217-218).

⁵³ Voir O. Picard, 1987, «L'administration de l'atelier monétaire à Thasos au IV^e siècle», *RN*, XXIX, p. 12.

⁵⁴ Voir J.Y. Empereur, A. Marangou, 1992, *op. cit.* n. 24, p. 642.

⁵⁵ Voir A. Marangou, 1999, *op. cit.* n. 50, p. 270.

⁵⁶ Voir D. Viviers, 1999, «Economy and Territorial Dynamics in Crete from the Archaic to the Hellenistic Period», *From Minoan Farmers to Roman Traders, Sidelights on the Economy of Ancient Crete*, A. Chaniotis (ed.), Stuttgart, p. 229.

était associée à celle du transporteur, qui n'était pas crétois ou à celle de la partie la plus grande de la cargaison. Chaniotis⁵⁷ pense que le nombre modeste des anses d'amphores hiérapytniennes trouvés à Alexandrie n'atteste pas un courant commercial, parce que les produits de l'île pouvaient être emportés par les nombreux mercenaires crétois sous le règne des Ptolémées, tandis que le vin était importé dans l'île, comme le montrent les timbres amphoriques trouvés en Crète.⁵⁸ Mais l'exportation des hydries de Hadra – fabriquées d'abord dans la Messara à partir de 260 av. J.–C. et à Cnossos à partir de 230 av. J.–C. – prouve l'existence des relations commerciales entre la Crète et l'Égypte depuis le III^e siècle av. J.–C.⁵⁹ Bien-sûr l'amphore hiérapytnienne, trouvée à Callatis en Mer Noire, ne prouve pas une activité commerciale entre Hiérapytna et les cités du Pont. Dans ce cas, ce sont probablement des mercenaires ou des pirates crétois au service de Mithridate VI Eupator, qui l'ont emportée.⁶⁰

Néanmoins le timbrage amphorique hiérapytnien qui imite celui de Rhodes et de Thasos, les grands centres d'exportation du vin à l'époque hellénistique, atteste une certaine organisation et un certain contrôle⁶¹ de la production des amphores par la cité. Mais on ne sait pas si le timbrage des amphores hiérapytniennes a été directement lié ou non à leur exportation puisqu'on connaît des centres de timbrage, comme Samothrace, qui n'ont guère diffusé leurs amphores et on connaît inversement de grands centres exportateurs qui ne les ont guère timbrées.⁶²

De toute façon, on peut penser que l'essor de la ville d'Hiérapytna, attesté par le monnayage d'argent de la fin du II^e siècle av. J.–C., ne doit pas provenir seulement de la solde de mercenaires ou de pirates mais aussi très probablement du commerce du vin.⁶³

⁵⁷ Voir A. Chaniotis, 1998, *op. cit.* n. 43, p. 71.

⁵⁸ L'importation de vin égéen est attesté par les amphores de Rhodes, de Cos, de Chios ou de Cnide découvertes massivement surtout en Crète orientale. L'importation de vin italien est attesté par une inscription du I^{er} siècle av. J.–C. et par les amphores de la côte adriatique et de la côte tyrrhénienne, découvertes sur les sites crétoises (voir A. Marangou-Lérat, 1995, *op. cit.* n. 50, p. 156).

⁵⁹ Sur les hydries de Hadra, voir A. Enklaar, 1985, «Chronologie et peintres des hydries de Hadra», *BABesch* 60, p. 106–146 et A. Enklaar, 1986, «Les hydries de Hadra II. Formes et ateliers», *BABesch* 61, p. 41–65 et M. Eglezou, 2000, «Μελανόγραφες υδρίες της κατηγορίας HADRA», in *Κρήνη-Αίγυπτος, Πολιτισμικοί δεσμοί τριών χλιετών, Κατάλογος*, p. 404).

⁶⁰ P. Brulé pense que «commerce et piraterie ne sont pas forcément antithétiques» et que les mercenaires et les pirates ont peut-être joué un rôle dans les transactions commerciales entre les cités crétoises et les Etats du monde hellénistique (voir P. Brulé, 1978, *op. cit.* n. 2, p. 159).

⁶¹ Y. Gaplan pense que le timbrage amphorique servait probablement pour un contrôle de nature fiscale au sortir de l'atelier de fabrication (voir Y. Gaplan, 1999, *Les timbres amphoriques de Thasos, Timbres protothasiens et thasiens anciens, Études Thasiennes XVIII*, vol.1, E.F.A, p. 81–83).

⁶² Voir Y. Gaplan, 1999, *op. cit.* n. 61, p. 79–80.

⁶³ M.W.B. Bowsky pense que «it may well be trade that best explains Hierapytna's growing power and prosperity in eastern Crete in the second–first centuries BME» (voir M.W.B. Bowsky, 1994, *op. cit.* n. 41, p. 15).

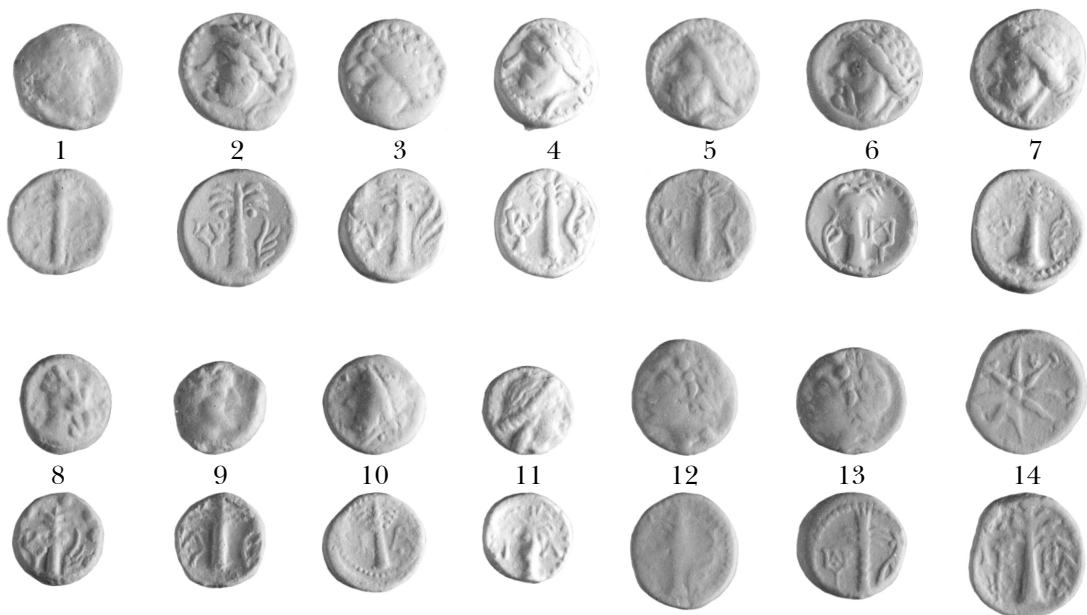
ABBREVIATIONS:

- AE:* *Αρχαιολογική Εφημερίδα.*
- ABSA:* *Annual of the British School at Athens.*
- AJA:* *American Journal of Archaeology.*
- AM:* Ashmolean Museum, Oxford.
- BCH:* *Bulletin de Correspondance Hellénique.*
- BM:* British Museum, Londres.
- BMC:* Wroth W., *Catalogue of Greek coins in the British Museum (BMC), Crete and the Aegean islands*, London, 1886 (réédition à Bologne en 1963–1965).
- CENB:* *Cercle d'Études Numismatiques, Bulletin.*
- CH:* *Coin Hoards*, Londres, 1975–1994.
- HN:* Pline l'Ancien, *Histoire Naturelle*, Livre IV, traduit par M.E. Littré, Paris, 1848.
- IC:* Guarducci M., *Inscriptiones Creticae*, 4 vols, Rome, 1935–1950.
- JHS:* *Journal of Hellenic Studies.*
- LGPN:* P.M. Fraser et E. Mathews, *Lexicon of Greek Personal Names*, vol. 1, 1987.
- NC:* *Numismatic Chronicle.*
- NNB:* *Numismatisches Nachrichtenblatt.*
- RAL:* *Rediconti de la Classe di Scienzi Morali dell'Accademia dei Lincei.*
- RE:* A. Pauly, G. Wissowa, W. Kroll, *Real-Encyclopädie der Klassischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, 1894–.
- REA:* *Revue des Études Anciennes.*
- RN:* *Revue Numismatique.*
- SEG:* *Supplementum Epigraphicum Graecum.*
- SNG:* *Sylloge Nummorum Graecorum: Danish Series*, 1942–1977 (*Danish National Museum Copenhagen*, t.17) et *Deutschland*, 1993 (*Sammlung der Universitätsbibliothek Leipzig, Autonome Griechische Münzen*, München).
- Svoronos:* J.–N. Svoronos, 1890, *Numismatique de la Crète Ancienne*, Maçon, réédition en 1972.

Vassiliki E. Stefanaki

FIGURES DES MONNAIES DE BRONZE:

Provenance	Poids	Diametre	Axe	Magistrat
1. AM, Oxford; Cameron Beq., 1948:	3,46g	13mm	12h	
2. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-479:	3,17g	15mm	12h	
3. BM, Londres; Earle Fox, 1920, 8-5-1553:	2,63g	13mm	12h	
4. BM, Londres; Seager, 1926, 3-10-444:	2,95g	13mm	12h	
5. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-499:	2,72g	15mm	9h	
6. Berlin; Imhoof-Blumer, 1900:	2,37g	14mm	12h	
7. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-498:	2,30g	14mm	12h	
8. AM, Oxford; Cameron Beq. 1948:	1,67g	11mm	6h	
9. Berlin; 801/1878:	1,73g	11mm	12h	
10. BM, Londres; Cameron 1947, 6-6-1186:	1,50g	13mm	11h	
11. Munich:	1,29g	11mm	3h	
12. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-491:	1,85g	13mm	12h	
13. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-492:	2,34g	13mm	12h	
14. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-500:	2,88g	15mm		ΦΑΛΑ
15. Munich:	2,96g	15mm		ΦΑΛΑ
16. AM, Oxford; New College:	1,18g	12mm	12h	
17. AM, Oxford; New College:	2,70g	11mm	12h	
18. BM, Londres; Seager, 1926, 1-16-442:	9,90g	22mm	12h	ΛΕΥ
19. BM, Londres; Cameron, 6-6-496:	6,02g	17mm	1h	ΛΕΥ
20. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-488:	1,77g	13mm	6h	ΛΕΥ
21. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-480:	3,13g	16mm	2h	ΛΕΥ
22. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-481:	4,92g	16mm	2h	ΛΕΥ
23. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-486:	2,16g	10mm	2h	ΣΩΤΕ
24. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-503:	1,81g	12mm	1h	ΛΕΥΚΤ
25. BM, Londres; Cameron, 1947, 6-6-484:	2,13g	11mm	12h	ΛΕΥ
26. Berlin; Imhoof-Blumer, 1900:	1,58g	11mm	12h	CΩ



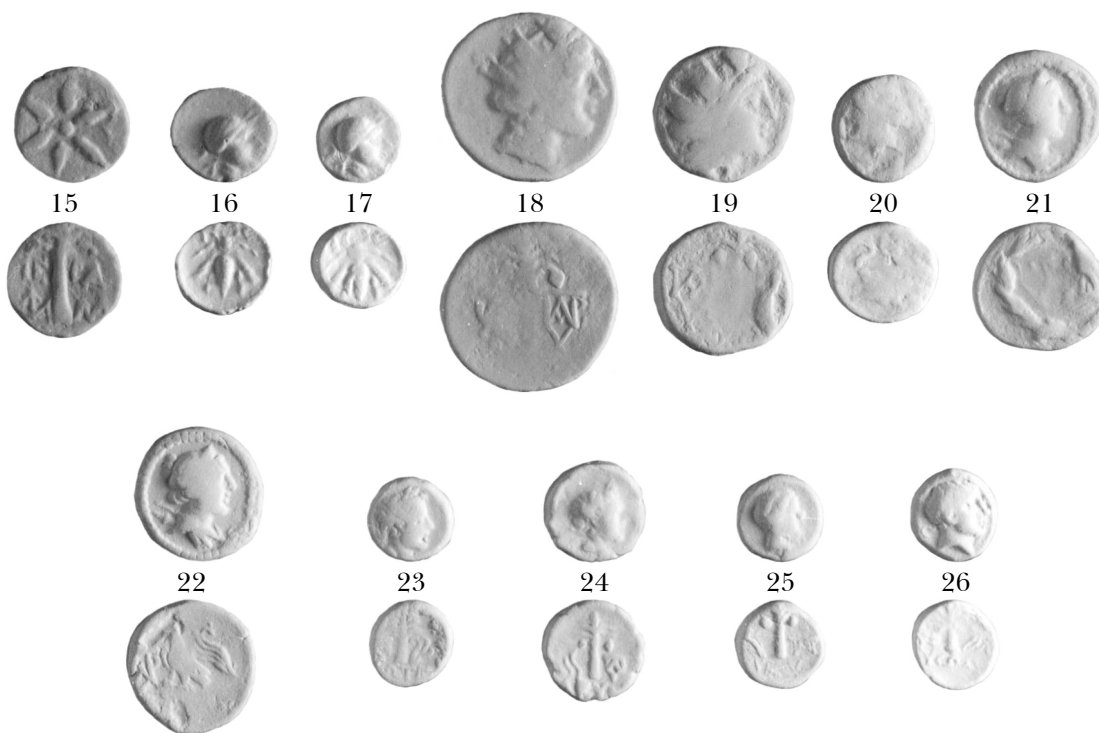


Fig 27

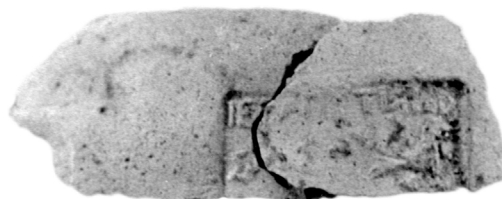


Fig. 28



Fig. 29