ePublishing

ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ
EKT
NATIONAL DOCUMENTATION CENTRE

Μνήμων

Τόμ. 8 (1982)

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ ΝΕΟΥ ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΥ

ΜΝΗΜΩΝ

ΤΟΜΟΣ ΟΓΔΟΟΣ

ΣΠ. ΑΣΔΡΑΧΑΣ: Φορολογία καί ἐκχρηματισμός στήν οἰκονομία τῶν βαλκανικῶν χωρῶν (15ος–16ος αἰ.) ● ΑΝΤ. ΛΙΑΚΟΣ: Οἱ φιλελεύθεροι στήν ἐπανάσταση τοῦ 1862. Ὁ πολιτικός σύλλογος «Ρήγας Φεραῖος» ● ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΒΑΡΔΑ: Πολιτευόμενοι στρατιωτικοί στήν Ἑλλάδα στά τέλη τοῦ 19ου αἰώνα ● ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΒΛΑΣΣΗ: Ἡ συμμετοχή τῶν Ἑπτανησίων στά Ὀρλωφικά (1770) καί ἡ ἀντίδραση τῆς Βενετίας ● ΑΛΕΚΑ ΜΠΟΥΤΖΟΥΒΗ – ΜΠΑΝΙΑ: Τό Καποδιστριακό κόμμα 1832–1833. Ἀπό τήν ἤττα στόν παραγκωνισμό καί τήν καταδίωξη ● Κ. Θ. ΔΗΜΑΡΑΣ: Συγκριτισμός ● ΟΛΓΑ ΓΚΡΑΤΖΙΟΥ: Τό μονόφυλλο τοῦ Ρήγα τοῦ 1797. Παρατηρήσεις στή νεοελληνική εἰκονογραφία τοῦ Μεγάλου Ἀλεξάνδρου ● Γ. ΜΟΥΡΕΛΟΣ: Ἡ προσωρινή Κυβέρνηση τῆς Θεσσαλονίκης καί οἱ σχέσεις της μέ τούς συμμάχους (Σεπτέμβριος 1916–Ἰούνιος 1917) ● Η. FLEISCHER: Νέα στοιχεῖα γιά τή σχέση Γερμανικῶν ἀρχῶν κατοχῆς καί Ταγμάτων Ἀσφαλείας ● Ε. ΠΡΕΒΕΛΑΚΗΣ: Τό πρόβλημα τῶν γενικεύσεων στήν Ἱστορία ● Π. ΜΙΧΑΗΛΑΡΗΣ: Ἡ ἐμπορική ἑταιρική συνεργασία τοῦ βενετικοῦ οἴκου Ταρωνίτη – Θεοτόκη καί τῶν ἀδελφῶν Γ. καί Θ. Γεωργίβαλων (1732–1737). ● ΑΡ. Κ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ: Ἕνα ἄγνωστο ἐπεισόδιο καί μιά ἑλληνική μαρτυρία γιά τό πέρασμα τοῦ Leake ἀπό τή Τσαρίτσανη τῆς Θεσσαλίας ● Γ. ΚΟΚΚΩΝΑΣ: Ἰσοκράτους λόγοι τρεῖς: Φλωρεντία c. 1495 ἤ Ρώμη c. 1517; Γύρω ἀπό μιά διόρθωση στόν Legrand. ● Θ. ΒΕΡΕΜΗΣ: Ἡ ἀσήμαντη μαρτυρία ● Γ. ΜΠΩΚΟΣ: Συμπληρωματικά στοιχεῖα σχετικά μέ τήν πρόταση τοῦ Π. Μαρκίδη–Πούλιου γιά ἐγκατάσταση τυπογραφείου στά Ἑπτάνησα ● Τ. Ε. ΣΚΛΑΒΕΝΙΤΗΣ: Βιβλιολογικά Α' ● Χ. ΛΟΥΚΟΣ: Ἡ ἐνοικίαση προσόδων κατά τήν Καποδιστριακή περίοδο. ● ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΙΣΤΟΡΙΑΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΥ 1977

ΑΘΗΝΑ 1980 - 1982

ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΩΝ ΓΕΝΙΚΕΥΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΡΙΑ

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΠΡΕΒΕΛΑΚΗΣ

doi: 10.12681/mnimon.232

Βιβλιογραφική αναφορά:

ΠΡΕΒΕΛΑΚΗΣ Ε. (1982). ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΩΝ ΓΕΝΙΚΕΥΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΡΙΑ. *Μνήμων*, *8*, 204–225. https://doi.org/10.12681/mnimon.232

https://epublishing.ekt.gr | **e-Εκδότης:** EKT | **Πρόσβαση:** 12/10/2026 16:24:09

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΠΡΕΒΕΛΑΚΗΣ

ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΩΝ ΓΕΝΙΚΕΥΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΡΙΑ

Σκοπὸς τῆς ὁμιλίας[1] μου εἶναι νὰ παρουσιάσω ἕνα π ρ ό β λ η μ α : τὸ πρόβλημα τῶν γενικεύσεων στὴν ἐπιστήμη ποὺ λέγεται Ἱστορία.[2] Ἡ θέση ποὺ δοκιμαστικὰ παίρνω ἀπέναντι στὸ πρόβλημα αὐτὸ δὲν ἰσχυρίζομαι ὅτι ἀποτελεῖ τὴ λύση του· ἀποτελεῖ ἁπλῶς ἀφετηρία γιὰ τὴ συζήτηση ποὺ θὰ ἀκολουθήσει.

Ἔννοιες - Παραγωγὴ - Ἐπαγωγὴ - Ὑπόθεση

Εἰσαγωγικά, χρήσιμο εἶναι νὰ θυμηθοῦμε μερικὰ στοιχεῖα ἀπὸ τὴ Λογικὴ γιὰ τὴ γενίκευση, ποὺ κατὰ περίπτωση σημαίνει τὸ γενικεύειν ἢ τὸ ἀποτέλεσμα τοῦ γενικεύειν.

Ὁ ἄνθρωπος, καθὼς παρατηρεῖ τὸν κόσμο στὴν ἀπέραντη πολυμορφία του, προσπαθεῖ νὰ τὸν γνωρίσει θέτοντας σὲ ἐνέργεια τὴ νοητικὴ λειτουργία ποὺ λέγεται ἀφαίρεση, μὲ τὴν ὁποία παραμερίζει τὰ ἀτομικὰ γνωρίσματα τῶν ἀντικειμένων ποὺ ἔχει ἀπέναντί του καὶ συγκεντρώνεται στὰ κοινά τους χαρακτηριστικά, στὶς ὁμοιότητές τους. Ἔτσι, σχεδὸν ἀσυνείδητα σχηματίζει τὶς φυσικὲς ἔννοιες, ὅπως, π.χ., εἶναι ἡ ἔννοια τοῦ δέντρου ἢ ἡ ἔννοια τοῦ ζώου, οἱ ὁποῖες δὲν ἀπεικονίζουν κάποιο συγκεκριμένο ἀντικείμενο, ἀλλὰ ἐκφράζουν ἕνα ἀφηρημένο σύνολο (μιὰ τάξη) ὁμοειδῶν ἀντικειμένων· εἶναι, ἑπομένως, γενικεύσεις. Οἱ φυσικὲς ἔννοιες δὲν ἔχουν μεγάλη ἀκρίβεια, εἶναι ὅμως πολύτιμες, γιατὶ βοηθοῦν τοὺς ἀνθρώπους νὰ συνεννοηθοῦν μεταξύ τους. Μὲ τὶς ἔννοιες αὐτὲς ὁ ἄνθρωπος κάνει τὸ πρῶτο βῆμα ἀπὸ τὸ

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

Écrits: Fernand Braudel, *Écrits sur l' Histoire,* Παρίσι 1969. Ἀναδημοσίευση ἑπτὰ ἄρθρων καὶ πέντε ἄλλων κειμένων τοῦ Braudel γιὰ τὴν Ἱστορία.

G.W.H.: Louis Gottschalk (ἐκδ.), *Generalization in the writing of History: A report of the Committee on Historical Analysis of the Social Science Research Council,* Σικάγο - Λονδίνο 1963, σσ. 256. Περιλαμβάνει δώδεκα συμβολὲς-μελέτες διαφόρων συγγραφέων σχετικὲς μὲ τὸ θέμα τῶν γενικεύσεων στὴν Ἱστορία.

1. Ὁμιλία - εἰσήγηση ποὺ ἔγινε στὶς 14 Μαΐου 1980 στὴν Ἑταιρεία Μελέτης Νέου Ἑλληνισμοῦ. Στὸ ἀρχικὸ κείμενο ἔγιναν ἐλάχιστες ἀλλαγὲς καὶ προσθῆκες.

2. Στὸ κείμενο ποὺ ἀκολουθεῖ Ἱστορία (μὲ κεφαλαῖο) σημαίνει τὴν Ἱστοριογραφία, καὶ ἱστορία (μὲ πεζὸ) τὴν ἱστορικὴ πραγματικότητα.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

χῶρο τῶν ἁπλῶν παραστάσεων στὸ χῶρο τοῦ λογικοῦ εἱρμοῦ, ὁ ὁποῖος τοῦ ἐπιτρέπει ἕνα στοιχειώδη προσδιορισμὸ τοῦ τί εἶναι τὸ κάθε πράγμα. Ἂν ὁ ἄνθρωπος δὲ σχημάτιζε τὴν ἔννοια τοῦ δέντρου, δὲ θὰ μποροῦσε νὰ πεῖ, π.χ., ὅτι ὁ πλάτανος εἶναι δέντρο.

Φεύγοντας ἀπὸ τὴν περιοχὴ τῆς σχεδὸν ἀσυνείδητης διεργασίας καὶ περνώντας στὴν περιοχὴ τῆς ἐνσυνείδητης λογικῆς λειτουργίας (κρίσης), διαπιστώνουμε καὶ σ' αὐτὴ τὴν ἴδια τάση τῆς νόησης νὰ ἀνάγεται μὲ τὴν ἀφαίρεση σὲ γενικεύσεις, στὶς λογικὲς ἔννοιες, οἱ ὁποῖες χαρακτηρίζονται ἀπὸ τὴν ἀκρίβεια καὶ εἶναι ἀπαραίτητες στὴν ἐπιστημονικὴ ζήτηση.

Καὶ οἱ φυσικὲς καὶ οἱ λογικὲς ἔννοιες ἔχουν ὡς σύμβολα τὶς λέξεις, πρᾶγμα ποὺ σημαίνει ὅτι πίσω ἀπὸ κάθε λέξη ὑπάρχει μιὰ γενίκευση, ἡ ὁποία, ὡς δημιούργημα τῆς νόησης, δὲ συλλαμβάνεται ἐποπτικά.

Ἡ τάση τῆς νόησης γιὰ γενίκευση συμπληρώνεται μὲ τὴν ἀντίθετη τάση της, τὴν τάση γιὰ εἰδίκευση. Ἡ γνωστὴ λογικὴ κλίμακα, ποὺ ἀποτελεῖ μιὰ σειρὰ ἐννοιῶν μὲ αὐξανόμενο πλάτος (ἢ ἐλαττούμενο βάθος), δείχνει παραστατικὰ τὴν παλίνδρομη πορεία τῆς νόησης πότε πρὸς τὸ γενικότερο (μὲ τὴν ἀφαίρεση) καὶ πότε πρὸς τὸ εἰδικότερο (μὲ τὸν ἐπιδιορισμό), μιὰ πορεία ποὺ ἀνοίγει τὸ δρόμο πρὸς αὐτὸ ποὺ ὀνομάζουμε γνώση στὸ χῶρο τῶν ἐμπειρικῶν ἐπιστημῶν.

Τὸ χαρακτηριστικὸ τῆς νόησης ὄλλοτε νὰ γενικεύει καὶ ἄλλοτε νὰ εἰδικεύει παρατηρεῖται ἐπίσης ἀντίστοιχα στὴν ἐπαγωγὴ καὶ στὴν παραγωγή. Κατὰ τὸν Ἀριστοτέλη, «μανθάνομεν ἢ ἐπαγωγῇ ἢ ἀποδείξει [=παραγωγῇ], ἔστι δ' ἡ μὲν ἀπόδειξις ἐκ τῶν καθόλου ἡ δ' ἐπαγωγὴ ἐκ τῶν κατὰ μέρος».[3]

Στὴν παραγωγικὴ μέθοδο χρησιμοποιεῖται ὁ παραγωγικὸς συλλογισμός, ὅπως στὸ γνωστὸ παράδειγμα: Ὅλοι οἱ ἄνθρωποι εἶναι θνητοὶ / Ὁ Σωκράτης εἶναι ἄνθρωπος / Ἄρα ὁ Σωκράτης εἶναι θνητός. Στὴν περίπτωση αὐτὴ ἡ πορεία εἶναι ἀπὸ τὸ γενικὸ πρὸς τὸ εἰδικό, ἀπὸ ἕνα ἤδη γνωστὸ σύνολο πρὸς τὰ μέρη του. Γι' αὐτὸ ὑποστηρίχθηκε ὅτι ἡ παραγωγὴ δὲν ὁδηγεῖ σὲ νέες γνώσεις. Φανερώνει, ὡστόσο, κάτι πολὺ σημαντικό: τὴ λογικὴ ἀναγκαιότητα ποὺ συνδέει τὸ σύνολο αὐτὸ μὲ τὰ μέρη του καὶ ἐγγυᾶται τὴ βεβαιότητα τοῦ συμπεράσματος τοῦ παραγωγικοῦ συλλογισμοῦ. Ἡ παραγωγὴ μᾶς βοηθάει νὰ ὀργανώνουμε λογικὰ τὴν ἔρευνα καὶ τὶς γνώσεις μας.

Στὴν ἐπαγωγικὴ μέθοδο χρησιμοποιεῖται ὁ ἐπαγωγικὸς συλλογισμός, μὲ τὸν ὁποῖο, ξεκινώντας ἀπὸ τὶς ἐπιμέρους περιπτώσεις, συμπεραίνουμε γιὰ τὸ γενικό, γιὰ τὸ σύνολο. Πρέπει νὰ ὑπενθυμίσουμε ὅτι ἡ ἐπαγωγὴ διακρίνεται σὲ τέλεια καὶ σὲ ἀτελή. Ἡ τέλεια ἐπαγωγὴ στηρίζεται σὲ ὅλες τὶς ἐπιμέρους περιπτώσεις καὶ ὁδηγεῖ σὲ συμπεράσματα ἀσφαλή, ὅπως στὸν

3. Ἀναλ. ὕστ. Α 81, 81a-b.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

τύπο : Y_1 εἶναι K / Y_2 εἶναι K / Y_3 εἶναι $K / Y_1, Y_2, Y_3$ εἶναι ὅλα τὰ μέλη τῆς τάξης $K /$ Ἄρα ὅλα τὰ Υ εἶναι Κ. Ἡ ἀτελὴς ἐπαγωγὴ βασίζεται σὲ τμῆμα μόνο τῶν ἐπιμέρους περιπτώσεων, γι' αὐτὸ καὶ ὁδηγεῖ σὲ συμπεράσματα πιθανά, ὅπως στὸν τύπο : Y_1 εἶναι K / Y_2 εἶναι K / Y_3 εἶναι $K / \ldots / Y_1$, Y_2, $Y_3 \ldots$ εἶναι μερικὰ ἀπὸ τὰ μέλη τῆς τάξης $K /$ Ἄρα ὅλα τὰ Υ πιθανῶς εἶναι Κ. Στὴν ἐπιστημονικὴ ζήτηση πολὺ μεγαλύτερη σημασία ἔχει καὶ πολὺ περισσότερο χρησιμοποιεῖται ἡ ἀτελὴς ἐπαγωγή, γιατὶ ὁδηγεῖ σὲ νέες γνώσεις, ἔστω καὶ πιθανές, ἐνῶ ἡ τέλεια ἐπαγωγὴ συνοψίζει τὰ ἤδη γνωστά μας δεδομένα. Καὶ αὐτή, ὡστόσο, συντελεῖ, ὅπως καὶ ἡ παραγωγή, στὴ συστηματοποίηση τῆς ἐπιστημονικῆς ἔρευνας.

Ἡ ἀξία τῆς ἀτελοῦς ἐπαγωγῆς ἐξαρτᾶται ἀπὸ τὸ βαθμὸ τῆς πιθανότητας ποὺ παρουσιάζει κάθε φορά. Ὁ βαθμὸς αὐτὸς εἶναι ἀνάλογος πρὸς τὸν ἀριθμὸ τῶν περιπτώσεων ποὺ ἔχουν ληφθεῖ ὑπόψη, καὶ πρὸς τὴν ὁμοείδεια (γιὰ τὴν ὁποία θὰ μιλήσουμε ἐκτενέστερα πιὸ κάτω) τῶν ἀντικειμένων, φαινομένων, ἢ γεγονότων ποὺ ἀποτέλεσαν τὸ στόχο μιᾶς ἐπαγωγικῆς διαδικασίας. Σὲ ὁρισμένες περιπτώσεις, ὅπως στὴν περίπτωση τῶν φυσικῶν νόμων, ἡ πιθανότητα ποὺ χαρακτηρίζει τὰ συμπεράσματα (γενικεύσεις) τῆς ἀτελοῦς ἐπαγωγῆς θεωρητικὰ μόνο ἀπέχει ἀπὸ τὴ βεβαιότητα.

Τὴν τάση τῆς νόησης νὰ κινεῖται ἄλλοτε πρὸς τὸ γενικὸ καὶ ἄλλοτε πρὸς τὸ εἰδικὸ παρατηροῦμε καὶ στὴν ἐπιστημονικὴ ὑπόθεση, ὅπου ἔχουμε συνδυασμὸ τῆς ἐπαγωγῆς μὲ τὴν παραγωγή, μὲ σκοπὸ ἡ δεύτερη νὰ δώσει στὴν ἐπαγωγικὴ διαδικασία, δοκιμαστικὰ ἔστω, κάποιο λογικὸ προσανατολισμό. Στὴν ὑπόθεση ἐνεργοῦμε ὡς ἑξῆς: Ξεκινώντας ἀπὸ περιορισμένα δεδομένα, διατυπώνουμε ἐπαγωγικὰ μιὰ προσωρινὴ γενίκευση —αὐτὴ εἶναι ἡ ὑπόθεση— ποὺ τὸ κύρος της τὸ ἐλέγχουμε κατόπιν παραγωγικά, ἐξετάζοντας ἂν ἐρμηνεύει τὶς ἐπιμέρους περιπτώσεις. Ἕνας ἄλλος τρόπος μὲ τὸν ὁποῖο μποροῦμε νὰ ἐνεργήσουμε εἶναι, ἀκολουθώντας τὴ Βακωνικὴ ἐπαγωγή, νὰ ἐξετάζουμε κάθε φορὰ περισσότερες ἀπὸ μιὰ ὑποθέσεις καί, ἀπορρίπτοντας ἐκεῖνες ποὺ δὲν ἐπαληθεύονται, νὰ δεχόμαστε τελικὰ αὐτὴ ποὺ «δὲν ἔρχεται σὲ ἀντίφαση»[4] μὲ τὰ δεδομένα τῆς ἐμπειρίας. Κατὰ τὸν Πολωνὸ ἱστορικὸ Jerzy Topolski, οἱ ὑποθέσεις «εἶναι τὸ πιὸ δημιουργικὸ στοιχεῖο κάθε ἐπιστημονικῆς ἔρευνας, ἐπειδὴ δείχνουν τὸ δρόμο γιὰ περαιτέρω ἔρευνα». Ὡς πρὸς τὴ θέση τῆς ὑπόθεσης στὴν ἐπιστήμη, ὁ Topolski παρατηρεῖ : «Ὁ S. Nowak ἔχει δίκιο ἰσχυριζόμενος ὅτι ἡ δομὴ τῆς ἐπιστήμης δὲ μπορεῖ νὰ συγκριθεῖ μὲ τὴ δομὴ μιᾶς πυραμίδας, ὅπου ἡ τοποθέτηση τοῦ κατώτερου στρώματος τῶν λίθων ἀποτελεῖ ἀναγκαία προϋπόθεση γιὰ τὸ χτίσιμο τοῦ ἀνώτερου. Στὴν ἐπιστήμη συχνὰ χτίζουμε τοὺς ἄνω ὀρόφους διατυπώνοντας

4. Γ. Μουρέλος, *Παραγωγὴ καὶ ἐπαγωγή : Δοκίμιο μεθοδολογίας*, Ἀθήνα 1959, σ. 82· βλ. καὶ σ. 59.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

γόνιμες γενικὲς ὑποθέσεις, τὶς ὁποῖες ἐπαληθεύουμε κατόπιν βάζοντας γερὰ θεμέλια ποὺ τὰ ἀποτελοῦν λιγότερο γενικὲς ἀποφάνσεις (statements)».[5]

Ἑτερογένεια καὶ ὁμοείδεια

Τὸ θέμα ποὺ τώρα θὰ μᾶς ἀπασχολήσει εἶναι ἡ ὁμοείδεια, ὡς παράγοντας ἀπὸ τὸν ὁποῖο, ὅπως ἤδη ἐπισημάναμε, ἐξαρτᾶται ὁ βαθμὸς πιθανότητας μιᾶς γενίκευσης.

Ἕνα βασικὸ γνώρισμα τῆς ἐμπειρικῆς πραγματικότητας εἶναι ἡ πολυμορφία, ἡ ἀνομοιότητα, ἡ ἀτομικότητα. Παντοῦ ὑπάρχουν μικρὲς ἢ μεγάλες διαφορές. Κανένα ἀντικείμενο, κανένα φυσικὸ ἢ ἱστορικὸ φαινόμενο δὲν εἶναι ἐντελῶς ὅμοιο μὲ ἄλλο. Ὡστόσο, ἡ ἑτερογένεια αὐτὴ δὲν εἶναι ἀπόλυτη οὔτε παντοῦ ἡ ἴδια. Εἶναι διαφοροποιημένη κατὰ περίπτωση (ὡς πρὸς κάποιο κριτήριο) καὶ κλιμακωμένη κατὰ βαθμὸ στὸ χῶρο τῆς ἐμπειρικῆς πραγματικότητας. Ἡ διαφοροποίηση καὶ ἡ κλιμάκωση τῆς ἑτερογένειας συνεπάγεται λογικὰ τὴν ὕπαρξη στὸ χῶρο αὐτὸ ἑνὸς ἄλλου χαρακτηριστικοῦ, ἀντίστροφα κλιμακωμένου, ποὺ ἔχει σχέση «συμπληρωματικὴ» πρὸς τὴν ἑτερογένεια. Τὸ χαρακτηριστικὸ αὐτὸ εἶναι ἡ ὁμοιογένεια ἢ ὁμοείδεια[6], ποὺ σημαίνει ὅτι στὰ ἀντικείμενα, στὰ φυσικὰ καὶ στὰ ἱστορικὰ φαινόμενα, παράλληλα μὲ τὶς διαφορές, τὶς ἀνομοιότητες καὶ τὰ ἀτομικὰ γνωρίσματα, ὑπάρχουν καὶ κοινὰ γνωρίσματα, ὁμοιότητες, ἄλλοτε πολλές, ἄλλοτε λίγες, ὅπου ἡ νόηση στηρίζει τὶς ἔννοιες καὶ τὰ ἐπαγωγικὰ συμπεράσματα, τὶς γενικεύσεις της. Κατὰ τὸν Ἀριστοτέλη, «τῇ καθ' ἕκαστα ἐπὶ τῶν ὁμοίων ἐπαγωγῇ τὸ καθόλου ἀξιοῦμεν ἐπάγειν· οὐ γὰρ ῥᾴδιόν ἐστιν ἐπάγειν μὴ εἰδότας τὰ ὅμοια».[7]

Ἀφοῦ οἱ γενικεύσεις στηρίζονται στὶς ὁμοιότητες ποὺ κατὰ τομεῖς ἐπισημαίνει ἡ νόηση στὴν ἐμπειρικὴ πραγματικότητα, καὶ ἀφοῦ ἐκτὸς ἀπὸ τὶς ὁμοιότητες ὑπάρχουν πάντα στοὺς ἴδιους τομεῖς καὶ ἀνομοιότητες, εἶναι φανερὸ ὅτι καμιὰ γενίκευση, ἀκόμα καὶ ἡ πιὸ εἰδικὴ ἔννοια (λέξη), δὲν ἀποδίδει ἐντελῶς πιστὰ μιὰ συγκεκριμένη πραγματικότητα. Εἶναι ὅμως ἐπίσης φανερὸ ὅτι ὅσο περισσότερες εἶναι οἱ ὁμοιότητες (μεγαλύτερου βαθμοῦ ὁμοείδεια) σὲ ἕνα σύνολο στὸ ὁποῖο ἀναφέρεται μιὰ γενίκευση, καὶ ἐπομένως ὅσο λιγότερες εἶναι ἀντίστοιχα οἱ ἀνομοιότητες (μικρότερου βαθμοῦ ἑτερογένεια),τόσο ἡ γενίκευση πλησιάζει πρὸς τὴν πραγματικότητα.

---

5. J. Topolski, *Methodology of History,* μετάφραση ἀπὸ τὰ πολωνικὰ O. Wojtasiewicz, Dordrecht - Boston 1976, σ. 633. Γιὰ τὶς ἔννοιες, τὴν παραγωγή, τὴν ἐπαγωγή, καὶ τὴν ἐπιστημονικὴ ὑπόθεση βλ. Θ. Βορέας, *Λογική,* Ἀθήνα 1932· Ε.Π. Παπανοῦτσος, *Λογική,* ἔκδ. 2η, Ἀθήνα 1974· Μουρέλος, ὅ.π. Εἰδικότερα γιὰ τὴν ὑπόθεση στὴν Ἱστοριογραφία βλ. Topolski, ὅ.π., σσ. 366 - 383.

6. Γιὰ τὸν ὅρο *ὁμοείδεια* βλ. Βορέας, ὅ.π., σσ. 166, 255, 256.

7. Τοπ. Α 18, 108b.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

Ἀπὸ τώρα πρέπει νὰ σημειώσουμε ὅτι οἱ διαπιστώσεις αὐτὲς πρέπει νὰ συσχετιστοῦν μὲ τὴν κ λ ί μ α κ α ὑπὸ τὴν ὁποία κάνουμε μιὰ γενίκευση καὶ μὲ τὴν ὀ π τ ι κ ὴ γ ω ν ί α τοῦ παρατηρητῆ. Γι' αὐτὰ θὰ μιλήσουμε πιὸ κάτω, ἀφοῦ προηγουμένως συμπληρώσουμε τὶς παρατηρήσεις μας γιὰ τὴν ὁμοείδεια.

Ὡς πρὸς τὴν κλιμάκωση τῆς ὁμοείδειας στὴν ἐμπειρικὴ πραγματικότητα γενικά, ἐπισημαίνουμε ὅτι ἡ μεγαλύτερου βαθμοῦ ὁμοείδεια παρατηρεῖται στὸν ἀνόργανο χῶρο[8], ποὺ περιλαμβάνει τὴν ἄβια ὕλη καὶ τὰ φυσικὰ φαινόμενα, σχετικὰ μικρότερη στὸν ὀργανικὸ χῶρο, ποὺ περιλαμβάνει τὴν ἔμβια ὕλη καὶ τὰ βιολογικὰ φαινόμενα, καὶ ἀκόμα πιὸ μικρὴ ἢ ἐλάχιστη ἢ ἀμελητέα στὸν ὑπεροργανικὸ χῶρο, ποὺ περιλαμβάνει τὸν ἄνθρωπο ὡς πνευματικὴ ὀντότητα καὶ τὰ κοινωνικοπολιτιστικὰ φαινόμενα. Οἱ τρεῖς αὐτοὶ χῶροι τοῦ ἐπιστητοῦ, παρὰ τὶς διαφορές τους, συγκροτοῦν μιὰ ἑνότητα, καὶ τὰ φαινόμενα τοῦ καθενὸς ἀπ' αὐτοὺς δέχονται τὴν ἐπίδραση τῶν φαινομένων τῶν ἄλλων δύο χώρων. Περισσότερο προσδιοριστικὴ εἶναι ἡ ἐπίδραση αὐτὴ πρὸς τὴν κατεύθυνση τοῦ ὑπεροργανικοῦ χώρου, ὑπὸ τὴν ἔννοια ὅτι ἡ ἄβια ὕλη ἀποτελεῖ προϋπόθεση γιὰ τὴν ὕπαρξη τῆς ἔμβιας, καὶ οἱ δύο μαζὶ προϋπόθεση γιὰ τὴν ὕπαρξη τοῦ ἀνθρώπου. Ὡστόσο, αὐτὸ δὲ σημαίνει ὅτι τὰ φαινόμενα τοῦ ὑπεροργανικοῦ χώρου μποροῦν νὰ ἐξομοιωθοῦν μὲ τὰ φυσικὰ καὶ τὰ βιολογικὰ φαινόμενα· ἀντίθετα, χαρακτηρίζονται ἀπὸ μιὰ ἰδιαιτερότητα, γιὰ τὴν ὁποία θὰ μιλήσουμε στὴν κατάλληλη θέση πιὸ κάτω. Μιὰ ἰδέα γιὰ τὸ πῶς εἶναι κλιμακωμένη ἡ ὁμοείδεια στὴν ἐμπειρικὴ πραγματικότητα μᾶς δίνει ἡ ταξινόμηση, λόγου χάρη, τῶν φυτῶν καὶ τῶν ζώων ἀπὸ τὶς ἀντίστοιχες ἐπιστῆμες.

Οἱ ὁμοιότητες (ὁμοείδεια), στὶς ὁποῖες ἡ νόηση στηρίζει τὶς γενικεύσεις της, διαπιστώνονται μὲ τὴν ἁπλὴ παρατήρηση, ποὺ ὅμως μειονεκτεῖ σὲ ἀκρίβεια, μὲ τὴ συστηματικὴ παρατήρηση, ἄμεση ἢ ἔμμεση (ποὺ γίνεται μὲ βάση τὰ ὑπάρχοντα τεκμήρια) καὶ μὲ τὸ πείραμα. Στὴ συστηματικὴ παρατήρηση καὶ στὸ πείραμα χρησιμοποιεῖται, ὅταν εἶναι δυνατό, ἡ μέτρηση, ποὺ ἐξασφαλίζει μεγαλύτερη ἀκρίβεια, γιατὶ ἐκφράζει τὶς διαπιστώσεις μὲ ἀριθμούς. Μετρήσεις μὲ ποικίλλουσα ἀκρίβεια γίνονται ἀκόμα καὶ στὸν ὑπεροργανικὸ χῶρο, ἰδίως μετὰ τὴν ἐπέκταση τῆς ποσοτικῆς μεθόδου στὴ διερεύνηση τῶν φαινομένων του.[9] Πάντως οἱ χῶροι ποὺ περισσότερο προσφέρονται γιὰ μετρήσεις εἶναι κατὰ πρῶτο λόγο ὁ ἀνόργανος καὶ κατὰ δεύτερο ὁ ὀργανικός. Ὡστόσο, ἀκόμα καὶ στὸν ἀνόργανο χῶρο οἱ δυνατότητες γιὰ ἀκριβεῖς μετρήσεις δὲν εἶναι ἀπεριόριστες. Ἐνῶ στὸν ἀνόργανο μακρό-

8. Γιὰ τοὺς ὅρους *ἀνόργανος*, *ὀργανικός*, καὶ *ὑπεροργανικὸς* χῶρος βλ. P. Sorokin, *Society, culture, and personality: Their structure and dynamics*, Νέα Ὑόρκη-Λονδίνο 1947, σσ. 3-5.

9. Βλ. Ἐ. Πρεβελάκης, «Ἡ ποσοτικὴ Ἱστορία», *Μνημοσύνη*, τ. 8 (ὑπὸ ἐκτύπωση).

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

κοσμο (στὸ χῶρο τῆς κλασικῆς Φυσικῆς) ἐπιτυγχάνονται πρακτικὰ ἀκριβεῖς μετρήσεις, στὸν ἀνόργανο μικρόκοσμο (στὸ χῶρο τῶν ἀτομικῶν φαινομένων) τοῦτο δὲν εἶναι ἐφικτό, κατὰ τὴν ἀρχὴ τῆς ἀπροσδιοριστίας τοῦ Heisenberg. Σύμφωνα μὲ τὴν ἀρχὴ αὐτή, ποὺ δημιούργησε ἀμφιβολίες γιὰ τὴν ὕπαρξη αὐστηρῆς αἰτιοκρατίας στὸν κόσμο τῶν φυσικῶν φαινομένων καὶ γιὰ τὸ ἀπόλυτο κύρος τῶν φυσικῶν νόμων, στὸ μικρόκοσμο τῆς Φυσικῆς δὲν εἶναι δυνατὸ νὰ κάμουμε μετρήσεις, χωρὶς μὲ τὸ μέσο τῆς μέτρησης νὰ ἐπηρεάσουμε τὸ ἀντικείμενό της.[10]

Ἡ κλίμακα καὶ ἡ ὀπτικὴ γωνία

Ἐκτὸς ἀπὸ τὴ μέτρηση, σημασία ἔχει σὲ σχέση μὲ τὶς γενικεύσεις ἡ κ λ ί μ α κ α[11] ὑπὸ τὴν ὁποία ἐξετάζεται ἕνα σύνολο φαινομένων, δηλαδὴ ἂν ἐξετάζεται μικροσκοπικὰ (ὑπὸ μικρὴ κλίμακα) ἢ μακροσκοπικὰ (ὑπὸ μεγάλη κλίμακα). Ἡ μακροσκοπικὴ ἐξέταση ὁδηγεῖ σὲ πλατιὲς γενικεύσεις, ποὺ προβάλλουν τὰ γενικὰ χαρακτηριστικὰ τῶν φαινομένων τὰ ὁποῖα καλύπτουν. Ἂν πρόκειται γιὰ φαινόμενα μὲ μικροῦ βαθμοῦ ὁμοείδεια, οἱ μακροσκοπικὲς γενικεύσεις ὑστεροῦν σὲ ἀκρίβεια. Οἱ μικροσκοπικὲς γενικεύσεις πλεονεκτοῦν σὲ ἀκρίβεια, δὲν ἀποδίδουν ὅμως τὶς πλατιὲς κυμάνσεις καὶ τὶς γενικὲς ροπὲς τῆς πραγματικότητας. Τὸ πράγμα γίνεται σαφέστερο στὴν περίπτωση τῆς χαρτογραφίας[12], ὅπου μὲ χάρτες μεγάλης κλίμακας ἀποδίδουμε μεγάλες ἐκτάσεις μὲ μικρὴ ἀκρίβεια καὶ μὲ χάρτες μικρῆς κλίμακας μικρὲς ἐκτάσεις μὲ μεγαλύτερη ἀκρίβεια. Πρέπει νὰ προσθέσουμε ὅτι μὲ τοὺς ὅρους μακροσκοπικὴ καὶ μικροσκοπικὴ ἐξέταση νοοῦνται ὄχι δύο ἀλλὰ πολλὲς κλίμακες (μιά, φυσικά, σὲ κάθε περίπτωση) καὶ ὅτι εἶναι δύσκολο νὰ προσδιοριστεῖ σὲ ποιὰ κλίμακα τελειώνει ἡ μακροσκοπικὴ θεώρηση καὶ ἀρχίζει ἡ μικροσκοπική. Σημαντικὸ εἶναι νὰ γίνει σαφὲς ὅτι γιὰ τὰ φαινόμενα τῆς ἐμπειρικῆς πραγματικότητας «δὲν ἔχουμε κατ' ἀνάγκη μιὰ μοναδικὴ εἰκόνα τῶν φαινομένων αὐτῶν, ἀλλὰ τόσες εἰκόνες ὅσες εἶναι καὶ οἱ κλίμακες μὲ βάση τὶς ὁποῖες τὰ ἀντιμετωπίζουμε».[13]

Οἱ γενικεύσεις ποὺ κάνουμε γιὰ τὰ φαινόμενα καὶ τὰ γεγονότα διαφοροποιοῦνται ἐπίσης σὲ σχέση μὲ τὴν ὀ π τ ι κ ὴ γ ω ν ί α[14]

10. Ε.Π. Παπανοῦτσος, *Γνωσιολογία*, Ἀθήνα 1954, σσ. 221-225, 338.

11. Γενικὰ γιὰ τὸ θέμα τῆς κλίμακας βλ. τὴ μελέτη τοῦ Γ. Μουρέλου «Ἡ ἔννοια τῆς κλίμακας γιὰ τὴ μελέτη καὶ ἑρμηνεία τῶν φαινομένων», ποὺ ἀναδημοσιεύτηκε στὸ βιβλίο του *Θεμελιώδεις ἔννοιες τῆς σύγχρονης Φιλοσοφίας καὶ Ἐπιστημολογίας*, Θεσσαλονίκη 1976, σσ. 93 - 122.

12. Ὅ.π., σσ. 120 - 121.

13. Ὅ.π., σ. 98.

14. Βλ. τὴ μελέτη τοῦ Γ. Μουρέλου «Ἡ ἔννοια τοῦ συστήματος ἀναφορᾶς», ποὺ περιλαμβάνεται στὸ βιβλίο του *Θεμελιώδεις ἔννοιες τῆς σύγχρονης Φιλοσοφίας καὶ Ἐπιστημολογίας*, σσ. 123 - 164.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

ἀπὸ τὴν ὁποία ὁ παρατηρητής, ἀνάλογα μὲ τὴ θέση του καὶ τοὺς σκοπούς του, ἀντικρίζει τὸ ἀντικείμενό του. Αὐτὸ σημαίνει ὅτι στὸ ἴδιο σύνολο φαινομένων ἢ γεγονότων ὁ παρατηρητὴς μπορεῖ νὰ ξεχωρίσει ἄλλοτε μιᾶς καὶ ἄλλοτε ἄλλης κατηγορίας ὁμοιότητες (ὁμοείδεια) καὶ μὲ βάση τὶς ὁμοιότητες αὐτὲς νὰ ἀναχθεῖ ἀντίστοιχα ἄλλοτε σὲ ἑνὸς καὶ ἄλλοτε σὲ ἄλλου εἴδους γενικεύσεις. Λόγου χάρη ἕνα σύνολο ἱστορικῶν γεγονότων μπορεῖ κανεὶς συνήθως νὰ τὸ μελετήσει ἀπὸ κοινωνική, ἀπὸ οἰκονομική, ἀπὸ πολιτικὴ σκοπιὰ κ.τ.ὅ. καὶ μὲ βάση τὶς ὁμοιότητες ποὺ κάθε φορὰ θὰ διαπιστώσει νὰ ἀναχθεῖ σὲ γενικεύσεις κοινωνικοῦ, οἰκονομικοῦ, πολιτικοῦ χαρακτήρα. Σὲ ὁρισμένες περιπτώσεις δεδομένα ποὺ ἀπὸ μιὰ σκοπιὰ φαίνονται δευτερεύοντα καὶ ἀσήμαντα, ἀπὸ ἄλλη σκοπιὰ (ἰδίως ἂν μελετηθοῦν μὲ ἔμπνευση καὶ νέες μεθόδους) μπορεῖ νὰ ἀποδειχθοῦν πολύτιμα.

Οἱ γενικεύσεις στὴν Ἱστορία: μιὰ ἔρευνα

Ἡ γενίκευση ἀποτελεῖ βασικὸ θέμα σὲ κάθε ἐπιστημονικὴ ζήτηση. Στὶς ἐπιστῆμες τοῦ ὑπεροργανικοῦ χώρου (κοινωνικὲς ἐπιστῆμες, Ἱστορία κ.λπ.) ἡ γενίκευση παρουσιάζει εἰδικότερα προβλήματα, ποὺ κυρίως ὀφείλονται στὴ μειωμένη ὁμοείδεια ἡ ὁποία παρατηρεῖται στὸν τομέα αὐτὸ τῆς ἐμπειρικῆς πραγματικότητας. Ἰδιαίτερα στὴν Ἱστορία τὸ θέμα τῶν γενικεύσεων ἔχει προκαλέσει ἔντονες ἀμφισβητήσεις. Οἱ ἱστορικοὶ καὶ οἱ φιλόσοφοι τῆς Ἱστορίας, ἀνάλογα μὲ τὸ θεωρητικό τους προσανατολισμό, ὑποστηρίζουν ποικίλες ἀπόψεις ὡς πρὸς τὴ δυνατότητα, τὶς προϋποθέσεις, τὸ εὖρος, τὸ σκοπὸ κ.τ.ὅ. τοῦ γενικεύειν στὴν Ἱστορία.

Σημαντικὸ σταθμὸ στὸ σχετικὸ προβληματισμὸ ἀποτελεῖ ἡ ἔρευνα ποὺ στὰ τέλη τῆς δεκαετίας τοῦ 1950 ἔκαμε στὴν Ἀμερικὴ μιὰ εἰδικὴ ἐπιτροπὴ ὑπὸ τὴν προεδρία τοῦ Καθηγητῆ τῆς Ἱστορίας Louis Gottschalk, ἡ «Committee on Historical Analysis», ποὺ συγκροτήθηκε ἀπὸ τὸ «Social Science Research Council» (U.S.A.). Τὸ πρόβλημα ποὺ ἡ Ἐπιτροπὴ κλήθηκε κυρίως νὰ ἐρευνήσει ἦταν «ἂν ὁ ἱστορικός, ξεκινώντας ἀπὸ τὰ δικά του δεδομένα καὶ χρησιμοποιώντας τὶς δικές του μεθόδους μπορεῖ νὰ ἀναχθεῖ σὲ γενικεύσεις οὔτε τόσο περιορισμένες ποὺ νὰ εἶναι κοινότοπες οὔτε τόσο πλατιὲς ποὺ νὰ εἶναι χωρὶς νόημα»[15]. Ἡ Ἐπιτροπὴ ζήτησε τὴ βοήθεια ἑπτὰ γνωστῶν ἱστορικῶν διαφόρων εἰδικοτήτων, στοὺς ὁποίους ἐνδεικτικὰ ἐπισήμανε ὁρισμένα ἐπιμέρους θέματα ποὺ θὰ ἔπρεπε νὰ ἐξετάσουν. Ἀνάμεσα σ' αὐτὰ εἶναι τὰ ἑπόμενα : ἐπίπεδα γενίκευσης (λανθάνουσες καὶ συνειδητὲς γενικεύσεις), εἴδη γενικεύσεων (ταξινομικές, ἑρμηνευτικές, γενικεύσεις καθολικοῦ κύρους - νόμοι), πηγὲς γενικεύσεων (ἐνόραση, ἱστορικὰ τεκμήρια,

15. *G.W.H.* (Foreword), σσ. VII - VIII.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

προσωπικὴ ἐμπειρία), θέματα γενικεύσεων (προσωπικότητα, ὁμάδες, περίοδοι). Ἀπὸ τὶς ἀπαντήσεις τῶν ἱστορικῶν προέκυψε ὅτι ὑπῆρχαν διαφορὲς ἀπόψεων ἀκόμα καὶ ὡς πρὸς τὸ νόημα τοῦ ὅρου *γενίκευση*, ἀλλά, ὅπως παρατηρεῖ ὁ Gottschalk, καὶ ἀποδοχὴ ὁρισμένων διαπιστώσεων : ὅτι οἱ ἱστορικοὶ χρησιμοποιοῦν γενικεύσεις ἄλλοτε λιγότερο καὶ ἄλλοτε περισσότερο συνειδητά· ὅτι στὰ ἱστορικὰ ἔργα ἀπαντοῦν διαφόρων εἰδῶν γενικεύσεις, ποὺ ἀρχίζουν ἀπὸ λανθάνουσες συγκρίσεις καὶ φτάνουν σὲ καθολικοὺς νόμους· ὅτι οἱ ἱστορικοὶ ἀνάγονται σὲ γενικεύσεις μὲ διάφορα μέσα, ἀπὸ τὰ ὁποῖα ἕνα εἶναι ἡ συστηματικὴ ἀνάλυση τῶν πηγῶν· ὅτι γενικεύουν γιὰ πάρα πολλὰ θέματα· καὶ ὅτι, ἂν καὶ οἱ γενικεύσεις τους ἀποτελοῦν ἀντικείμενο ἀμφισβήτησης καὶ κριτικῆς, ἡ κριτικὴ αὐτὴ δὲν εἶναι πάντα ἀναγκαστικὰ δυσμενής.[16]

Ἡ θέση ποὺ τελικὰ πῆρε ἡ Ἐπιτροπὴ εἶναι ἡ ἑξῆς : «Ἡ Ἐπιτροπὴ συμμερίζεται τὴν ἄποψη τῶν συγγραφέων[17] ἐκείνων ποὺ βλέπουν πιὸ εὐνοϊκὰ τὴ γενίκευση στὴν ἱστορικὴ ἔρευνα. Ἡ συλλογιστική της εἶναι περίπου ἡ ἀκόλουθη: Οἱ ἱστορικοὶ δανείζονται ἕτοιμες γενικεύσεις, εἴτε τὸ γνωρίζουν εἴτε ὄχι. Ὅταν τὶς δανείζονται συνειδητά, βρίσκονται σὲ θέση πνευματικὰ πλεονεκτικότερη. Μποροῦν τότε νὰ δοκιμάζουν καὶ νὰ βελτιώνουν τὶς δάνειες γενικεύσεις τους μὲ διάφορα μέσα (τὸν ὁρισμό, τὴν τροποποίηση, τὴν ἐπιφύλαξη, τὴ συμφωνία μὲ γνωστὰ γεγονότα, τὴ λογική, τὴν ψυχολογία, τὴ στατιστική, τὶς συνδυαστικὲς συγκρίσεις, τὴν ἀντοχὴ στὴ χρονικὴ διάρκεια, ἢ ἄλλους τρόπους ἐλέγχου)· μποροῦν νὰ εἶναι κοντύτερα στὰ πράγματα καί, ἀποφεύγοντας τὶς πιὸ ἀδοκίμαστες καὶ ἀνεπαλήθευτες γενικεύσεις, νὰ χρησιμοποιοῦν σωστὰ ἐκεῖνες ποὺ βρίσκουν βάσιμες. Ἴσως κατὰ τὴ διαδικασία αὐτὴ θὰ μποροῦσαν, ἐὰν διαθέτουν ἐπαρκὴ κίνητρα καὶ κατάλληλη ἐκπαίδευση, νὰ συλλαμβάνουν καὶ νὰ προβάλλουν περιορισμένες, δοκιμαστικὰ ἀποδεκτές, δικές τους γενικεύσεις. Τουλάχιστον, ἡ εἰδικὴ ἐκπαίδευση τῶν ἱστορικῶν θὰ ἔπρεπε νὰ περιλαμβάνει συστηματικὴ καθοδήγηση γιὰ τὸ πῶς πρέπει νὰ ἀντιμετωπίζεται ἡ κατὰ τὰ ἄλλα ἰσοπεδωτικὴ παρουσία τῆς γενίκευσης στὴ συγγραφὴ τῆς Ἱστορίας».[18]

Οἱ ἀπαντήσεις-μελέτες τῶν ἑπτὰ ἱστορικῶν, τέσσερις ἀκόμα μελέτες μελῶν τῆς Ἐπιτροπῆς καὶ μιὰ «Ἀνακεφαλαίωση» («Summary») τῆς ὅλης ἔρευνας ἀπὸ τὸν Πρόεδρό της συγκεντρώθηκαν στὸν τόμο *Generalization in the writing of History (G.W.H.)*, ποὺ δημοσιεύτηκε τὸ 1963.

---

16. Ὅ.π., σ. IX.

17. Πρόκειται γιὰ τοὺς συγγραφεῖς τῶν ἄρθρων ποὺ ἔχουν περιληφθεῖ στὸν τόμο *G.W.H.*

18. *G.W.H.* (Summary), σσ. 208 - 209.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

Οἱ ἕξι ἱστορικὲς «σχολὲς» τοῦ Gottschalk

Μιὰ ἀπὸ τὶς μελέτες τοῦ τόμου εἶναι τοῦ Gottschalk μὲ τίτλο «Κατηγορίες ἱστοριογραφικῆς γενίκευσης».[19] Σ' αὐτὴν ὁ συγγραφέας, ξεκινώντας ἀπὸ τὶς ἀπόψεις ὅσων συνεργάστηκαν στὴν ἔρευνα, κατατάσσει τοὺς ἱστορικοὺς σὲ ἕξι «σχολὲς» μὲ κριτήριο τὸ βαθμὸ γενίκευσης ποὺ χρησιμοποιοῦν στὰ ἔργα τους. Τὶς σχολὲς[20] αὐτὲς θὰ παρουσιάσουμε μὲ συντομία, πράγμα ποὺ θὰ μᾶς βοηθήσει νὰ ἐμβαθύνουμε στὸ πρόβλημα ποὺ μᾶς ἀπασχολεῖ, ἀντικρίζοντάς το κλιμακωτὰ διαφοροποιημένο.

Πρώτη ἀναφέρεται ἡ «σχολὴ τοῦ μοναδικοῦ». Οἱ ὀπαδοί της ἀποφεύγουν τὶς γενικεύσεις καὶ τὶς συγκρίσεις, ρίχνουν τὸ βάρος τους στὸ συγκεκριμένο καὶ προσέχουν περισσότερο τὶς διαφορὲς παρὰ τὶς ὁμοιότητες τῶν ἱστορικῶν φαινομένων. Ἐδῶ ὑπάγονται οἱ χρονογράφοι, ποὺ τὰ ἔργα τους χαρακτηρίζονται ἀπὸ τὴν παράταξη καὶ τὴ συρραφὴ τῶν πληροφοριῶν ποὺ δίνουν οἱ πηγές. Ἐπίσης ὑπάγονται οἱ ἐκδότες ἐγγράφων. Ὡστόσο, ἀκόμα καὶ στὰ ἔργα τῆς «σχολῆς τοῦ μοναδικοῦ» ὑπάρχουν πάντα περιορισμένες ἢ λανθάνουσες γενικεύσεις, ἀφοῦ καὶ στὰ ἔργα αὐτά, ὅπως παρατηρεῖ ὁ Gottschalk, χρησιμοποιοῦνται λέξεις, ποὺ εἶναι σύμβολα ἐννοιῶν, δηλαδὴ γενικεύσεων, καὶ κανόνες (γενικεύσεις ἐπίσης) γιὰ τὴν κριτικὴ τῶν μαρτυριῶν ποὺ τεκμηριώνουν τὸ «μοναδικὸ» ἢ γιὰ τὴν ἐπιλογὴ τῶν ἐγγράφων μιᾶς συλλογῆς. Ἐξάλλου τὸ «μοναδικό», τὸ εἰδικό, γίνεται νοητὸ μόνο μέσα στὰ πλαίσια τοῦ γενικοῦ μὲ τὴ βοήθεια τῆς γνωστικῆς διαδικασίας γενικεύειν - εἰδικεύειν.

Δεύτερη εἶναι ἡ «σχολὴ τῶν περιορισμένων γενικεύσεων». Ἐδῶ ὑπάγονται τὰ ἔργα μὲ «διηγηματικὸ - περιγραφικὸ» χαρακτήρα ποὺ οἱ συγγραφεῖς τους, προσπαθώντας νὰ ἀποφύγουν τοὺς συσχετισμοὺς τῶν γεγονότων ποὺ ἐκθέτουν καὶ τὶς παρατηρήσεις ὡς πρὸς τὴ σημασία τους, γενικεύουν μὲ κάθε δυνατὴ περίσκεψη, μέσα στὰ ὅρια τοῦ ἑκάστοτε συγκεκριμένου θέματος καὶ μόνο ὅσο τὸ ἐπιτρέπουν τὰ ἀντίστοιχα δεδομένα.

Τρίτη εἶναι ἡ σχολὴ τῶν ἱστορικῶν ροπῶν (trends). Οἱ ἱστορικοὶ τῆς σχολῆς αὐτῆς, προχωρώντας πέρα ἀπὸ τὰ ὅρια τοῦ ἑκάστοτε εἰδικοῦ θέματος, ἀναζητοῦν μὲ τὴ βοήθεια κάποιας ὑπόθεσης (γενίκευσης) νὰ ἑρμηνεύσουν τὰ γεγονότα ποὺ μελετοῦν συσχετίζοντάς τα μὲ ἄλλα γεγονότα —προγενέστερα, σύγχρονα, μεταγενέστερα— ποὺ ἐντάσσονται σὲ κάποια συγκεκριμένη ἱστορικὴ ροπή. Οἱ ἱστορικοὶ τῆς σχολῆς αὐτῆς δὲν ἐπεκτείνουν τὶς γενικεύσεις τους σὲ ἄλλα σύνολα γεγονότων τοῦ παρελθόντος ἢ τοῦ μέλλοντος.

19. L. Gottschalk, «Categories of historiographical generalization», *G.W.H.*, σσ. 113 - 129.

20. Γιὰ τὶς «σχολὲς» αὐτὲς ἐκτὸς ἀπὸ τὴ μελέτη τοῦ Gottschalk (ὅ.π.), βλ. ἐπίσης *G.W.H.* (Summary), σ. 206· καὶ Topolski, ὅ.π., σσ. 184 - 185.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

Τέταρτη εἶναι ἡ «συγκριτικὴ σχολή». Ἐδῶ ὁ ἱστορικὸς ἀνάγεται μὲ συγκρίσεις σὲ γενικεύσεις ποὺ στηρίζονται σὲ κανονικότητες ἢ γεγονότα παράλληλα ἢ ὁμόλογα τὰ ὁποῖα δὲν εἶναι ἀνάγκη νὰ βρίσκονται σὲ αἰτιώδη σχέση μεταξύ τους ἢ ἔστω νὰ ἀνήκουν στὴν ἴδια χρονικὴ περίοδο ἢ στὴν ἴδια περιοχή.[21]

Πέμπτη εἶναι ἡ «νομοθετικὴ σχολή». Οἱ ὀπαδοὶ τῆς σχολῆς αὐτῆς ἐπιδιώκουν νὰ ἐπιβεβαιώσουν ἢ νὰ συμπληρώσουν γνωστὲς καθολικοῦ χαρακτήρα γενικεύσεις (νόμους). Ἐπίσης ἐπιδιώκουν νὰ διατυπώσουν νέες ἀνάλογες γενικεύσεις ποὺ νὰ ἰσχύουν ὄχι μόνο γιὰ τὸ παρελθόν, ἀλλά, ὑπὸ ὅμοιες προϋποθέσεις, καὶ γιὰ τὸ μέλλον. Οἱ γενικεύσεις αὐτὲς θεωροῦνται, ἑπομένως, ὅτι ἀποτελοῦν «τουλάχιστο κάποια βάση γιὰ πρόβλεψη καὶ ἐνδεχόμενο ἔλεγχο»[22] μελλοντικῶν γεγονότων.

Ἕκτη, τέλος, εἶναι ἡ σχολὴ τῶν γενικεύσεων (θεωριῶν) μὲ οἰκουμενικὸ καὶ πανοραμικὸ χαρακτήρα, ποὺ καλύπτουν καὶ τὸ παρελθὸν καὶ τὸ μέλλον τοῦ ἱστορικοῦ γίγνεσθαι. Στὴ σχολὴ αὐτὴ ἐντάσσονται οἱ φιλόσοφοι τῆς ἱστορίας, ὅπως ὁ Αὐγουστίνος, ὁ Hegel, ὁ Marx, ὁ Spengler, ὁ Toynbee κ.ἄ.,[23] ποὺ στὰ ἔργα τους ὑπάρχουν ἰδέες καὶ συλλήψεις οἱ ὁποῖες ξεπερνοῦν τὴν ἱστορικὴ τεκμηρίωση καὶ ἐμπειρία.[24]

Ἀπόψεις τῶν Topolski καὶ Aydelotte

Μὲ κριτήριο τὸ βαθμὸ γενικότητας ποὺ παρατηρεῖται στὶς διάφορες ἐπιστημονικὲς ἀποφάνσεις (ὄχι μόνο στὴν ἱστορικὴ ἔρευνα) οἱ Πολωνοὶ A. Malewski καὶ J. Topolski κατάρτισαν τὸ διάγραμμα[25] τῆς ἑπόμενης σελίδας, στὸ ὁποῖο ἐντάσσονται καὶ οἱ ἱστορικὲς γενικεύσεις. Ὅπως παρατηρεῖ ὁ Topolski, ἀπὸ τὸ διάγραμμα προκύπτει ὅτι οἱ ἱστορικὲς γενικεύσεις εἶναι ὑποδιαίρεση τῶν ἱστορικῶν ἀποφάνσεων καὶ τῶν γενικῶν

---

21. Γιὰ τὴ «συγκριτικὴ σχολὴ» πβλ. καὶ Geoffrey Barraclough, *Main trends in History*, Νέα Ὑόρκη-Λονδίνο 1979, σσ. 168 - 177.

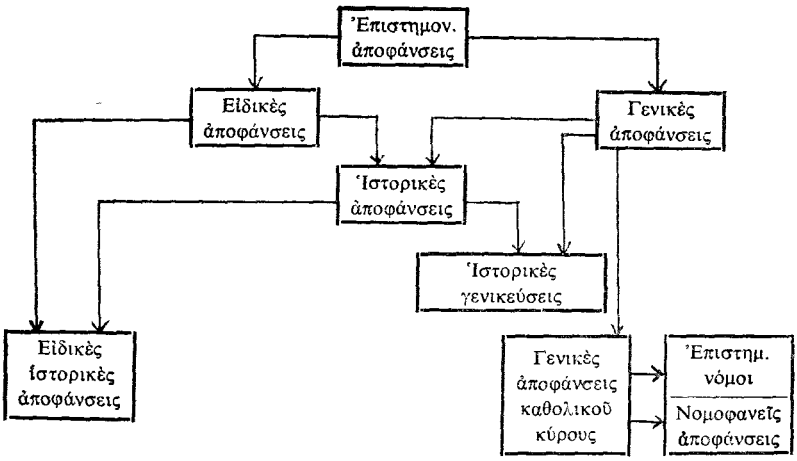
22. Gottschalk, ὅ.π., σ. 123.

23. Ὁ R. F. Atkinson *(Knowledge and explanation in History: An introduction to the Philosophy of History*, Λονδίνο 1978, σ. 9), καθὼς καὶ ἄλλοι συγγραφεῖς διακρίνουν τὴ Φιλοσοφία τῆς Ἱστορίας σὲ δύο κατηγορίες : τὴν ἀναλυτικὴ (analytical) καὶ τὴν οὐσιαστικὴ (substantive). Στὴν πρώτη ὑπάγονται οἱ φιλόσοφοι τῆς Ἱστορίας οἱ ὁποῖοι ἐρευνοῦν τὶς μεθόδους ποὺ χρησιμοποιοῦν ἢ πού, κατὰ τὴ γνώμη τους, πρέπει νὰ χρησιμοποιοῦν οἱ ἱστορικοί, γιὰ νὰ φτάσουν στὰ συμπεράσματά τους. Στὴ δεύτερη κατηγορία ὑπάγονται οἱ φιλόσοφοι τῆς ἱστορίας ποὺ μὲ βάση τὰ συμπεράσματα αὐτὰ διατυπώνουν θεωρίες γιὰ τὸ ἴδιο τὸ ἱστορικὸ γίγνεσθαι. Οἱ πέντε φιλόσοφοι τῆς ἱστορίας ποὺ ἀναφέρθηκαν πιὸ πάνω ἀνήκουν στὴ δεύτερη κατηγορία, ἡ ὁποία εἶναι γνωστὴ καὶ μὲ τὸν ὅρο «μεταϊστορία». Γιὰ τὸν ὅρο αὐτὸ βλ. Barraclough, ὅ.π., σ. 164, ὑποσ. 704.

24. Γιὰ τὴν ἕκτη «σχολὴ» πβλ. καὶ Barraclough, ὅ.π., σσ. 163 - 168.

25. Topolski, ὅ.π., σ. 628.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού



ἀποφάνσεων, πράγμα ποὺ δείχνει ὅτι εἶναι δύσκολο νὰ ἀπαντήσουμε στὰ ἐρωτήματα: πότε μιὰ ἱστορικὴ ἀπόφανση γίνεται ἱστορικὴ γενίκευση· καὶ ποῦ πρέπει νὰ χαραχθεῖ τὸ ὅριο ἀνάμεσα σὲ μιὰ ἱστορικὴ γενίκευση καὶ μιὰ γενικὴ ἀπόφανση καθολικοῦ κύρους. Στὰ ἐρωτήματα αὐτὰ ὁ Topolski ἀπαντᾶ ὡς ἑξῆς :

Οἱ ἱστορικὲς ἀποφάνσεις ποικίλλουν ὡς πρὸς τὴ γενικότητα (τὸ εὖρος) τους. Ὅταν μιὰ ἱστορικὴ ἀπόφανση ἀναφέρεται σὲ ἕνα μόνο γεγονὸς (ὅσο καὶ ἂν αὐτὸ εἶναι εὐρὺ καὶ περιεκτικό), ἡ ἀπόφανση αὐτὴ εἶναι εἰδικὴ ἱστορικὴ ἀπόφανση. Π.χ. Ἡ Κωνσταντινούπολη κυριεύθηκε ἀπὸ τοὺς Τούρκους τὸ 1453. Ὅταν μιὰ ἱστορικὴ ἀπόφανση ἀναφέρεται σὲ ἕνα σύνολο γεγονότων ποὺ ἀπὸ ὁρισμένη σκοπιὰ εἶναι ὅμοια, τότε ἡ ἱστορικὴ αὐτὴ ἀπόφανση, μὲ τὸ νὰ προβάλλει τὰ κοινά τους γνωρίσματα γίνεται ἱστορικὴ γενίκευση. Π.χ. Οἱ κοινότητες τοῦ ἑλληνισμοῦ τῆς διασπορᾶς ὑπῆρξαν κέντρα ἐμπορικῆς δράσης τῶν Ἑλλήνων στὰ χρόνια τῆς τουρκοκρατίας.[26] Μιὰ ἱστορικὴ γενίκευση, ἐκτὸς τοῦ ὅτι ἀναφέρεται σὲ ὅμοια γεγονότα τοῦ παρελθόντος, χαρακτηρίζεται καὶ ἀπὸ τὸ ὅτι προσδιορίζεται ἀπὸ τὸ χωροχρονικὸ παράγοντα (δηλαδὴ ἔχει κύρος μόνο γιὰ φαινόμενα ὁρισμένου χρόνου καὶ ὁρισμένου χώρου), καθὼς καὶ ἀπὸ τὸ ὅτι δὲν παρέχει ἐπαρκὴ

26. Ὅ.π., σ. 629. Βλ. καὶ William Aydelotte, «Notes on the problem of historical generalization», *G.W.H.*, σ. 148. Κατὰ τοὺς Carey Joynt καὶ Nicholas Rescher («The problem of uniqueness in History», *History and Theory*, τ. 1, τεῦχος 2 (1961), σσ. 156-157), μιὰ πρόταση ποὺ ἁπλῶς ἀποτελεῖ εἴτε περιγραφικὴ σύνοψη ὁρισμένων συγκεκριμένων γεγονότων εἴτε διαπίστωση ὡς πρὸς τὰ γνωρίσματά τους δὲ θεωρεῖται γενίκευση· μιὰ τέτοια πρόταση λογίζεται γενίκευση, ἐάν, μέσα σὲ συγκεκριμένα χωροχρονικὰ ὅρια, χρησιμεύει γιὰ τὴν ἑρμηνεία καὶ ἄλλων γεγονότων, ἐκτὸς ἀπὸ ἐκεῖνα στὰ ὁποῖα ἀναφέρεται.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

στοιχεῖα γιὰ σίγουρη πρόβλεψη. Τὸ τελευταῖο αὐτὸ χαρακτηριστικὸ εἶναι ἐκεῖνο πού, κατὰ τὸν Topolski, ἀποτελεῖ τὴν κύρια διαφορὰ ἀνάμεσα σὲ μιὰ ἱστορικὴ γενίκευση καὶ μιὰ γενικὴ ἀπόφανση καθολικοῦ κύρους (ὅπως εἶναι ὁ φυσικὸς νόμος).[27]

Ὁ ἱστορικὸς Aydelotte, γνωστὸς ὀπαδὸς τῆς ποσοτικῆς μεθόδου, ἐπισημαίνει, ὅπως καὶ ὁ Topolski, ὅτι εἶναι δύσκολο νὰ ὁριστεῖ τί εἶναι ἱστορικὴ γενίκευση καὶ παρατηρεῖ ὡς πρὸς τὴ διαφορὰ ἀνάμεσα στὴν ἱστορικὴ ἀπόφανση καὶ τὴν ἱστορικὴ γενίκευση : «Χωρὶς ἀμφιβολία ἡ *γενίκευση* θεωρεῖται συνήθως ὅτι εἶναι μιὰ ἀπόφανση εὐρύτερη ἀπὸ μιὰ ἄλλη, ὁ ὅρος ὅμως *εὐρύτερη* εἶναι σχετικός. Μὲ ἄλλα λόγια, θὰ μποροῦσε κανεὶς νὰ πεῖ ὅτι ὅλες οἱ ἀποφάνσεις εἶναι γενικεύσεις, ἀλλ' ὅτι μερικὲς ἀπ' αὐτές, ἐκεῖνες γιὰ τὶς ὁποῖες κοινῶς καὶ γιὰ εὐκολία μας χρησιμοποιοῦμε αὐτὸ τὸ χαρακτηρισμό, εἶναι εὐρύτερες ἀπὸ ἄλλες. Σύμφωνα μὲ τὴν ἄποψη αὐτή, ἀκόμα καὶ ἡ διαφορὰ ἀνάμεσα στὶς συμβαματικὲς (factual) ἀποφάνσεις καὶ στὶς γενικεύσεις εἶναι διαφορὰ βαθμοῦ.»[28]

Ἄλλες κατηγορίες ἱστορικῶν γενικεύσεων

Ὡς τώρα ἐξετάσαμε τὶς ἱστορικὲς γενικεύσεις κυρίως ἀπὸ τὴν ἄποψη τοῦ εὕρους τους. Μποροῦν, ὡστόσο, νὰ ἐξεταστοῦν καὶ ἀπὸ ἄλλες ἀπόψεις καὶ νὰ ὑπαχθοῦν σὲ διάφορες κατηγορίες. Γιὰ μερικὲς ἀπὸ τὶς κατηγορίες αὐτὲς παίρνουμε μιὰ ἰδέα ἀπὸ τὰ ἐπιμέρους θέματα[29] ποὺ ἡ «Committee on Historical Analysis» ἐπισήμανε γιὰ ἐξέταση στοὺς ἱστορικοὺς μὲ τοὺς ὁποίους συνεργάστηκε. Ἐδῶ θὰ ἀναφέρουμε ἐνδεικτικὰ ὁρισμένες μόνο ἀπὸ τὶς κατηγορίες τῶν ἱστορικῶν γενικεύσεων, παίρνοντας ὡς βάση τὸ εὐρὺ καὶ ἐλαστικὸ νόημα ποὺ ὁ Aydelotte δίνει στὸν ὅρο «ἱστορικὴ γενίκευση». Μιὰ γενίκευση μπορεῖ, φυσικά, νὰ ὑπαχθεῖ σὲ περισσότερες ἀπὸ μιὰ κατηγορίες, ἀνάλογα μὲ τὸ κριτήριο μὲ τὸ ὁποῖο κάθε φορὰ ἐξετάζεται. Αὐτονόητο εἶναι ὅτι στὰ ἱστορικὰ ἔργα χρησιμοποιοῦνται κάθε εἴδους ἔννοιες ἀπὸ ὅλους τοὺς χώρους τοῦ ἐπιστητοῦ, καθὼς καὶ ποικίλοι συνδυασμοὶ ἐννοιῶν, ποὺ ἀποτελοῦν φανερὲς ἢ λανθάνουσες γενικεύσεις. Τὸ πολύπλοκο αὐτὸ ἐννοιολογικὸ ὑπόβαθρο εἶναι ἀναπόφευκτη προϋπόθεση στὸ ἔργο κάθε ἱστορικοῦ, ὅπως καὶ κάθε ἄλλου ἐπιστήμονα[30].

---

27. Topolski, ὅ.π., σσ. 629 - 631· βλ. καὶ σσ. 635 - 636. Ὁ Topolski ὑποστηρίζει ὅτι οἱ ἱστορικοὶ ὄχι μόνο χρησιμοποιοῦν ἀλλὰ καὶ πρέπει νὰ χρησιμοποιοῦν καὶ νὰ διατυπώνουν νόμους (ὅ.π., σσ. 637 - 640, 670, 676).

28. Aydelotte, ὅ.π., σ. 149· βλ. καὶ σσ. 150, 164. Γιὰ τὶς διάφορες ἀπόψεις ὡς πρὸς τὸν ὁρισμὸ τῆς γενίκευσης βλ. ὅ.π., σσ. 147 - 151· καὶ Topolski, ὅ.π., σσ. 629 - 630.

29. Βλ. πιὸ πάνω, σσ. 210 - 211.

30. Gottschalk, ὅ.π., σ. 116· *G.W.H.* (Summary), σ. 208· Νικόλαος Βλάχος, *Θεωρητικὰ καὶ μεθοδολογικὰ προβλήματα ἐν τῇ Ἱστορίᾳ*, Ἀθήνα 1925, σσ. 141 - 142.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

Στὰ ἱστορικὰ ἔργα χρησιμοποιοῦνται ἐπίσης συχνὰ γενικοὶ ὅροι ἢ συνοπτικοὶ προσδιορισμοὶ γεγονότων, ὁμάδων, σχέσεων, π.χ. σταυροφορίες, ψυχρὸς πόλεμος, γενιὰ τοῦ '30, φεουδαρχία, ἀνθρωπισμός, ἀποικιοκρατία κ.τ.ὅ. Οἱ γενικοὶ αὐτοὶ ὅροι, ποὺ οἱ ἱστορικοὶ εἴτε τοὺς δημιουργοῦν οἱ ἴδιοι εἴτε τοὺς δανείζονται ἀπὸ ἄλλους, θεωροῦνται, κατὰ μιὰ ἄποψη, ὅτι ἀποτελοῦν μιὰ ἀπὸ τὶς κατηγορίες τῶν ἱστορικῶν γενικεύσεων, τὶς «ταξινομικὲς γενικεύσεις» (classificatory ἢ labeling generalizations[31]). Σὲ ὁρισμένες περιπτώσεις οἱ γενικοὶ αὐτοὶ ὅροι ἔχουν μιὰ ἰδιάζουσα φόρτιση, ποὺ φανερώνει κάποια συναισθηματική, ἰδεολογική, ἢ πολιτικὴ θέση, π.χ. «σιδηροῦν παραπέτασμα», «ἔξοδος» (τὸ ξερίζωμα τῶν Ἑλλήνων ἀπὸ τὴ Μικρὰ Ἀσία), κ.τ.ὅ. Ταξινομικὲς γενικεύσεις θεωροῦνται καὶ οἱ ὅροι ποὺ φανερώνουν ἱστορικὲς περιόδους[32], π.χ. ἑλληνιστικοὶ χρόνοι, μεσαίωνας, τουρκοκρατία. Οἱ ταξινομικὲς γενικεύσεις στηρίζονται συνήθως σὲ περιορισμένα ἐντυπωσιακὰ κοινὰ γνωρίσματα τῶν ἱστορικῶν φαινομένων τὰ ὁποῖα καλύπτουν καὶ γι' αὐτὸ πολλὲς φορὲς χαρακτηρίζονται ἀπὸ ἀσάφεια.

Ἄλλη κατηγορία γενικεύσεων εἶναι οἱ συμβαματικὲς γενικεύσεις (factographic generalizations). Ἡ σκοπιὰ ἐδῶ, ὅπως φανερώνει ὁ ὅρος, εἶναι τὰ συμβάντα, τὰ γεγονότα.[33] Ὁ Topolski στὴν περίπτωση αὐτὴ ἀναφέρει τὸ ἑξῆς παράδειγμα, σύμφωνα μὲ τὸ νόημα ποὺ ὁ ἴδιος δίνει στὸν ὅρο «ἱστορικὴ γενίκευση» : Τὸ 17ο αἰώνα οἱ πολωνικὲς πόλεις παρήκμασαν.[34] Ἀλλὰ καὶ ἡ πιὸ εἰδικὴ συμβαματικὴ ἀπόφανση, δηλαδὴ ἡ ἀπόφανση ποὺ ἀναφέρεται σὲ ἕνα μόνο συγκεκριμένο γεγονός, ἀποτελεῖ γενίκευση, γιατὶ καὶ αὐτὴ προϋποθέτει κάποιου βαθμοῦ ἀφαίρεση.[35] Π.χ. ἡ ἀπόφανση «Ὁ τορπιλλισμὸς τῆς *Ἕλλης* ἔγινε στὶς 15 Αὐγούστου 1940» εἶναι γενίκευση, γιατὶ ἡ πράξη τοῦ τορπιλλισμοῦ ἀποτελεῖται ἀπὸ πάρα πολλὲς ἐνέργειες (εἰδικότερα γεγονότα) ποὺ λανθάνουν στὴ διατύπωση αὐτή.

Οἱ ἱστορικοὶ χρησιμοποιοῦν ἀκόμα : γενικεύσεις ποὺ ἐκφράζουν διαφόρων τύπων αἰτιώδεις σχέσεις (π.χ. ἡ ναυτικὴ ἐμπειρία τῶν Ἑλλήνων

31. M. Finley, «Generalizations in Ancient History», *G.W.H.*, σ. 21· Gottschalk, ὅ.π., σσ. 124 - 125· *G.W.H.* (Summary), σσ. 197 - 198, 202 - 203. Ὁ Topolski (ὅ.π., σ. 631) ἀμφισβητεῖ ὅτι οἱ «ταξινομικὲς γενικεύσεις» εἶναι πράγματι γενικεύσεις μὲ τὸ ἐπιχείρημα ὅτι οἱ τελευταῖες πρέπει νὰ εἶναι ἀποφάνσεις (προτάσεις - κρίσεις) καὶ ὄχι ὅροι (ἔννοιες). Καὶ ὁ φιλόσοφος Hans Meyerhoff δὲν τὶς θεωρεῖ γενικεύσεις ἀλλὰ «abbreviations or short-hand descriptions» (Finley, ὅ.π., σ. 21, ὑποσ.).

32. Finley, ὅ.π., σσ. 23 - 24· *G.W.H.* (Summary), σ. 197.

33. Topolski, ὅ.π., σ. 632.

34. Ὅ.π.

35. Ὁ Carl Becker παρατηρεῖ σχετικά : «... τὸ ἁπλὸ ἱστορικὸ γεγονός... εἶναι, ὅσο μποροῦμε νὰ τὸ γνωρίσουμε, ἕνα σύμβολο, μιὰ γενίκευση χίλιων ἁπλούστερων γεγονότων...» (παράθεμα ἀπὸ τὸ βιβλίο τοῦ Σ. Μαρκιανοῦ, *Ἑρμηνευτικὴ καὶ μεθοδολογικὴ προσέγγιση τῶν κειμένων τῆς ἀρχαίας ἑλληνικῆς γραμματείας*, Ἀθήνα 1978, σ. 22, ὑποσ. 8). Βλ. καὶ πιὸ πάνω, σ. 215 (ἄποψη Aydelotte).

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

ραγιάδων στάθηκε μιὰ ἀπὸ τὶς αἰτίες γιὰ τὴν ἐπικράτηση τῆς Ἐπανάστασης τοῦ 1821)· γενικεύσεις ὑποθετικές, ποὺ δὲν εἶναι ἄλλο ἀπὸ τὶς «ὑποθέσεις», γιὰ τὶς ὁποῖες ἤδη μιλήσαμε·[36] καθὼς καὶ γενικεύσεις ἄλλων κατηγοριῶν.[37]

Νικόλαος Βλάχος καὶ Fernand Braudel

Στὸ σημεῖο αὐτὸ χρήσιμο εἶναι νὰ ἐκθέσουμε συνοπτικὰ τὶς ἀπόψεις ἑνὸς ἐκπροσώπου τῆς παραδοσιακῆς καὶ ἑνὸς τῆς μοντέρνας Ἱστοριογραφίας γιὰ τὴ σημασία καὶ τὴ σχέση τῶν ἐπιμέρους ἱστορικῶν φαινομένων καὶ τῶν ἱστορικῶν φαινομένων μὲ γενικὸ χαρακτήρα.

Ἐκπρόσωπος τῆς παραδοσιακῆς Ἱστοριογραφίας, ὁ Νικόλαος Βλάχος στὸ ἀξιόλογο βιβλίο του *Θεωρητικὰ καὶ μεθοδολογικὰ προβλήματα ἐν τῇ Ἱστορίᾳ* (Ἀθήνα 1925) ὑποστηρίζει ὅτι τὴν Ἱστορία τὴν ἐνδιαφέρει κυρίως ἐκεῖνο ποὺ «ἐξαλλάσσει» ἀπὸ τὸ «γενικὸ ἢ τυπικό», δηλαδὴ «τὸ ἅπαξ γινόμενον καὶ οὐδέποτε ἐπαναλαμβανόμενον ἐν τῇ μορφῇ αὐτοῦ καὶ διὰ τοῦτο ἴδιον». Τὴ μελέτη τοῦ γενικοῦ, τὸ ὁποῖο, ὡς ἀποτέλεσμα «συνηθειῶν, τάσεων καὶ γενικῶν παραστάσεων» ποὺ ἐπικρατοῦν σὲ μιὰ ἐποχή, ἀποτελεῖ «τὸ κατὰ μέσον ὅρον κοινὸν καὶ ἐπαναλαμβανόμενον», τὴ θέτει σὲ δεύτερη μοίρα καὶ τὴ θεωρεῖ ἀπαραίτητη ὡς τὸ σημεῖο ποὺ βοηθεῖ στὴν κατανόηση καὶ ἑρμηνεία τοῦ «ἰδίου».[38]

Διαφορετικὴ εἶναι ἡ θέση τοῦ σύγχρονου Γάλλου ἱστορικοῦ Fernand Braudel. Ὁ Braudel θεωρεῖ ὅτι ὁ ἱστορικὸς μικρόκοσμος, ἡ «μικροϊστορία», ὅπου δεσπόζει τὸ συγκεκριμένο γεγονός,[39] ὑπολείπεται σὲ ἀξία σὲ σχέση μὲ τὸν ἱστορικὸ μακρόκοσμο. Ὁ βραχὺς χρόνος, παρατηρεῖ, δηλαδὴ ὁ χρόνος ποὺ ἀντιστοιχεῖ στὴ μικροϊστορία, ὁ ἀτομικὸς χρόνος, ὅπως ἀλλιῶς τὸν ὀνομάζει, εἶναι ἡ πιὸ ἄστατη, ἡ πιὸ ἀπατηλὴ ἀπὸ τὶς διάρκειες, δηλαδὴ ἀπὸ τὸ μέσο ἢ κοινωνικὸ χρόνο καὶ ἀπὸ τὸ μακρὸ ἢ γεωγραφικὸ χρόνο.[40] Ἀξιοσημείωτος εἶναι ὁ δισταγμὸς τοῦ Braudel νὰ περιλάβει στὸ

36. Βλ. πιὸ πάνω, σσ. 206 - 207. Ὁ Topolski (ὅ.π., σ. 367) παρατηρεῖ ὅτι στὴν ἱστορικὴ ἔρευνα ὑπόθεση εἶναι κάθε ἀπόφανση **γιὰ τὸ** παρελθὸν ἡ ὁποία δὲν ἔχει ἀκόμα ὑποβληθεῖ στὴ διαδικασία τῆς ἐπαλήθευσης ἢ **ποὺ ἔχει** ὑποβληθεῖ σ' αὐτή, ἀλλὰ δὲν ἔχει ἱκανοποιητικὰ τεκμηριωθεῖ.

37. Γιὰ τὶς αἰτιώδεις καὶ τὶς ὑποθετικὲς γενικεύσεις, καθὼς καὶ γιὰ ἄλλων κατηγοριῶν γενικεύσεις βλ. Topolski, ὅ.π., σσ. 366 - 370, 632 - 634.

38. Βλάχος, ὅ.π., σσ. 115 - 118.

39. Ὁ Braudel ἐξηγεῖ ὡς ἑξῆς τί ἐννοεῖ μὲ τὸν ὅρο «γεγονός»: «ce que j' ai mis à part, dans cet océan de la vie historique, sous le non d' 'événements', ce sont les événements *brefs* et pathétiques, les 'faits notables' de l' histoire traditionelle, eux surtout» (Fernand Braudel, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l' époque de Philippe II,* ἔκδοση 2η, Παρίσι 1966, τ. 2, σ. 519).

40. Ὅ.π., τ. 1, σσ. 16 - 17· Braudel, «La longue durée», *Écrits,* σσ. 44 - 45· Braudel, «Histoire et Sociologie», *Écrits,* σ. 112· Traian Stoianovich, *French historical method: The 'Annales' paradigm,* Ἰθάκη (Η.Π.Α.)-Λονδίνο 1976, σ. 109· Barraclough, ὅ.π., σ.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

βιβλίο του *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II* τὸ τρίτο μέρος τοῦ ἔργου, αὐτὸ ποὺ ἀναφέρεται στὸν ἀτομικὸ χρόνο, στὰ συγκεκριμένα γεγονότα. Ὁ δισταγμός του ὀφείλεται στὴν πεποίθηση ὅτι στὸ πρῶτο καὶ στὸ δεύτερο μέρος τοῦ ἔργου του, ὅπου ἐξετάζει τὸ ἀντικείμενό του ὑπὸ μεγάλη καὶ μέση κλίμακα, δηλαδὴ ὑπὸ τὴν κλίμακα τοῦ γεωγραφικοῦ καὶ τοῦ κοινωνικοῦ χρόνου, ἔχουν καλυφθεῖ οἱ σημαντικότερες πλευρὲς τοῦ θέματός του.[41] Τελικὰ ὅμως ὑπερνικᾶ τὸ δισταγμό του καὶ ἀποφασίζει νὰ περιλάβει στὸ ἔργο του καὶ τὸ τρίτο μέρος μὲ τὴ σκέψη ὅτι στὴν ἱστορία ὑπάρχει κάτι παραπάνω ἀπὸ τὶς δομὲς (structures) τοῦ γεωγραφικοῦ χρόνου καὶ τὶς ἀνακυκλήσεις καὶ ροπὲς (conjonctures) τοῦ κοινωνικοῦ χρόνου, πού, ἂν καὶ ἀποτελοῦν τὰ οὐσιώδη στοιχεῖα τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητας, δὲ δίνουν πλήρη τὴν εἰκόνα της. Γιὰ νὰ συμπληρωθεῖ ἡ εἰκόνα αὐτὴ χρειάζονται, λέγει, καὶ τὰ ἐφήμερα στοιχεῖα τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητας, τὰ συγκεκριμένα γεγονότα, πού, μολονότι σὰν σύντομες λάμψεις τὴ διασχίζουν καὶ ὕστερα χάνονται στὸ σκοτάδι, ἀποτελοῦν μαρτυρίες ποὺ φωτίζουν ἄλλοτε κάποια γωνιὰ καὶ ἄλλοτε κάποια εὐρύτερη περιοχὴ τοῦ τοπίου τῆς ἱστορίας. Ὁ Braudel, γράφοντας τὸ βιβλίο του σὲ τρία ἐπίπεδα, ὑπὸ τρεῖς κλίμακες, θέλησε νὰ παρουσιάσει ἕνα νέο εἶδος Ἱστορίας, τὴν «Histoire globale».[42]

Οἱ ἀπόψεις τοῦ Braudel ἐντάσσονται στὰ γενικὰ (καὶ ἐλαστικὰ) πλαίσια τῆς γνωστῆς «σχολῆς τῶν *Annales*»[43], τῆς ὁποίας εἶναι ἕνας ἀπὸ τοὺς σπουδαιότερους ἐκπροσώπους. Οἱ ὀπαδοὶ τῆς σχολῆς αὐτῆς, προσανατολισμένοι ὡς τὸ 1945 πρὸς τὴν «ποιοτικὴ δομικὴ Ἱστορία» καὶ μετὰ τὸ 1945, παράλληλα μ' αὐτή, ὅλο καὶ περισσότερο πρὸς τὴν «ποσοτικὴ Ἱστορία τῶν ἀνακυκλήσεων καὶ ροπῶν»[44], ἀπὸ ἀντίδραση πρὸς τὰ συγκεκριμένα «γεγονότα» τῆς παραδοσιακοῦ τύπου πολιτικῆς Ἱστορίας, στράφηκαν ἀρχικὰ κατὰ

39. Στὸ μέσο ἢ κοινωνικὸ χρόνο ἡ προσπέλαση τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητας γίνεται κατὰ δεκαετίες, εἰκοσαετίες, πεντηκονταετίες· στὸ μακρὸ ἢ γεωγραφικὸ χρόνο γίνεται κατὰ ἑκατονταετίες (Braudel, «La longue durée», ὅ.π.).

41. Braudel, *La Méditerranée,* τ. 2, σ. 223.

42. Ὅ.π. Βλ. καὶ Braudel, «Pour une Histoire sérielle: Séville et l'Atlantique (1504-1650)», *Écrits,* σ. 138, ὅπου ὁ Γάλλος ἱστορικὸς γράφει : «J' ai cherché dans *La Méditerranée* à exposer, bien ou mal, à imaginer une histoire globale, allant des immobilités aux mouvements les plus vifs de la vie des hommes.»

43. Τὸ περιοδικὸ *Annales,* ποὺ ὁ τελικὸς (ἀπὸ τὸ 1946) τίτλος του εἶναι *Annales: Économies, Sociétés, Civilisations,* ἱδρύθηκε τὸ 1929 ἀπὸ τοὺς Lucien Febvre καὶ Marc Bloch.

44. Georg Iggers, *New directions in European Historiography,* Middletown (Connecticut) 1975, σ. 56. Σύντομη ἀλλ' οὐσιαστικὴ παρουσίαση τῆς «φιλοσοφίας» τῆς σχολῆς τῶν *Annales* βλ. στὸ ἄρθρο τοῦ H. R. Trevor - Roper, «Fernand Braudel, the *Annales* and the Mediterranean», *Journal of Modern History,* τ. 44 (1972), σσ. 469 - 471.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

τοῦ κλάδου αὐτοῦ τῆς Ἱστοριογραφίας, τὸν ὁποῖο μὲ περιφρόνηση ἀποκάλεσαν «συμβαματικὴ Ἱστορία» («Histoire événementielle»). Ὡστόσο, ἀπὸ τὰ μέσα τῆς δεκαετίας τοῦ 1960 πολλοὶ ἀπ' αὐτοὺς ἀναθεώρησαν τὶς ἀπόψεις τους καὶ ἄρχισαν νὰ μελετοῦν καὶ τὰ πολιτικὰ γεγονότα, ἀλλὰ πάντα μὲ τὸ πνεῦμα ποὺ προσιδιάζει στὴ σχολή τους.[45]

Τὸ γενικὸ καὶ τὸ εἰδικὸ στὴν Ἱστορία

Ἀπὸ ὅσα ὡς τώρα εἴπαμε προκύπτει ὅτι οἱ ἱστορικοὶ γενικεύουν στὰ ἔργα τους, καὶ γενικεύουν εἴτε πολὺ εἴτε λίγο, εἴτε κατὰ τὸν ἕνα τρόπο εἴτε κατὰ τὸν ἄλλο, εἴτε ἀπὸ μιὰ σκοπιὰ εἴτε ἀπὸ ἄλλη.[46] Χωρὶς ἀναγωγὴ στὸ γενικό, τὸ ἔργο τους θὰ ἔμενε ἡμιτελές, χωρὶς εἰρμὸ καὶ νόημα. Προκύπτει ἐπίσης ὅτι δὲν ἐνδιαφέρονται μόνο γιὰ τὸ γενικό· ἐνδιαφέρονται καὶ γιὰ τὸ εἰδικό, τὸ εἰδικὸ καθ' ἑαυτό, τὸ ὁποῖο πρέπει τώρα νὰ μᾶς ἀπασχολήσει.

Τὸ εἰδικὸ στὴν Ἱστορία καὶ ἡ ἰδιαιτερότητά του

Τὸ εἰδικὸ στὸν ὑπεροργανικὸ χῶρο δὲν ἀποτελεῖ ἁπλὴ περίπτωση κάποιων οὐδέτερων σχηματισμῶν ἢ σχέσεων χωρὶς αὐτοτελὴ σημασία, ἀλλὰ φορέα τῆς ἀνθρώπινης παρουσίας, ἡ ὁποία εἶναι παράγοντας μὲ συνειδητότητα καὶ ἐνεργητικὸ χαρακτήρα. Μὲ ἄλλα λόγια τὸ ἱστορικὸ φαινόμενο, τὸ ὁποῖο, φυσικά, προϋποθέτει τὸ φυσικὸ καὶ τὸ βιολογικό,ἔχει μιὰ «ἰδιαιτερότητα»[47] σὲ σχέση μ' αὐτά. Ἡ ἰδιαιτερότητα αὐτή, ποὺ ἐκφράζει μιὰ διάσταση βουλητική, συναισθηματική, καὶ (στὴν περίπτωση ἰδίως τῶν καλλιτεχνικῶν ἐπιτευγμάτων, τῶν ἠθικῶν πράξεων καὶ τῆς θρησκευτικῆς συμπεριφορᾶς) ἀξιολογική, ποικίλλει κατὰ περίπτωση καὶ εἶναι κλιμακωμένη κατὰ βαθμὸ στὸ χῶρο τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητας. Ἡ ἐκτίμηση τῆς ἰδιαιτερότητας ἑνὸς ἱστορικοῦ φαινομένου δὲν εἶναι, βέβαια, ἄσχετη μὲ τὴν κλίμακα ὑπὸ τὴν ὁποία τὸ ἐξετάζουμε καὶ μὲ τὴν ὀπτικὴ γωνία ἀπὸ τὴν ὁποία τὸ ἀντικρίζουμε.[48]

---

45. Γενικὰ γιὰ τὴ «σχολὴ τῶν *Annales*» βλ. Stoianovich, ὅ.π. (ὁλόκληρο τὸ ἔργο)· Iggers, ὅ.π., σσ. 43 - 79· Barraclough, ὅ.π., σσ. 34 - 42· τὸ περιοδικὸ *Journal of Modern History*, τ. 44 (1972), ὅπου τὰ ἄρθρα τῶν : Braudel, «Personal testimony», σσ. 448 - 467· Trevor-Roper, ὅ.π., σσ. 468 - 479· καὶ J. H. Hexter, «Fernand Braudel and the *Monde Braudellien*...», σσ. 480 - 539· καὶ τὸ περιοδικὸ *Annales*, ἔτος 34, τεῦχος 6 (Νοέμ. - Δεκ. 1979), ὅπου μὲ ἀφορμὴ τὰ πενηντάχρονά του (1929 - 1979) δημοσιεύονται τὰ ἄρθρα τῶν André Burguière, «Histoire d' une Histoire : La naissance des *Annales*», σσ. 1344 - 1359· καὶ Jacques Revel, «Histoire et Sciences Sociales : Les paradigmes des *Annales*», σσ. 1360 - 1376.

46. Πβλ. πιὸ πάνω, σ. 211.

47. Βλ. πιὸ πάνω, σ. 208.

48. Βλ. πιὸ πάνω, σσ. 209 - 210.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

Τὸ εὖρος τοῦ εἰδικοῦ στὴν Ἱστορία

Ἐκτὸς ἀπὸ τὴν ἰδιαιτερότητα, ἄλλο χαρακτηριστικὸ τοῦ εἰδικοῦ στὴν Ἱστορία εἶναι τὸ ποικίλο εὖρος του μέσα στὰ ὅρια δεδομένου κάθε φορὰ θεματικοῦ καὶ χωροχρονικοῦ πλαισίου. Τὸ εἰδικὸ δὲν εἶναι ἀναγκαστικὰ μιὰ πράξη ἀτομική, μικρῆς χρονικῆς διάρκειας καὶ τοπικὰ περιορισμένη. Μπορεῖ νὰ εἶναι καὶ πράξη ὁμαδικὴ ἢ μιὰ σειρὰ γεγονότων μὲ μεγάλη, ἀλλ' ὄχι ἀόριστη, χρονικὴ διάρκεια καὶ τοπικὴ ἔκταση, κάποιος θεσμός, κάποια κατάσταση, ἡ νοοτροπία ἢ ἡ συμπεριφορὰ μιᾶς κοινωνικῆς ὁμάδας, ἡ κοινωνικὴ δομὴ μιᾶς συγκεκριμένης περιοχῆς, ἢ οἱ οἰκονομικὲς σχέσεις ποὺ ἐπικρατοῦσαν σ' αὐτήν. Π.χ. ὁ ἡρωικὸς θάνατος τοῦ Παπαφλέσσα στὸ Μανιάκι, ἡ βιογραφία τοῦ Χαρίλαου Τρικούπη, ἡ Ἐπανάσταση τοῦ 1821, ἡ ἑλληνικὴ ἱστορία ἀπὸ τὸ 1821 ὡς σήμερα, ἡ κοινοτικὴ αὐτοδιοίκηση στὰ χρόνια τῆς τουρκοκρατίας, ἡ κοινωνικὴ δομὴ τῆς Ὀθωμανικῆς Αὐτοκρατορίας, ἡ συμπεριφορὰ τῶν Ἑλλήνων ψηφοφόρων στὶς ἐκλογὲς τῶν ἐτῶν 1843 - 1861, κ.τ.ὅ. εἶναι θέματα εἰδικὰ ποὺ μποροῦν νὰ ἀποτελέσουν ἀντικείμενο τῆς Ἱστοριογραφίας. Θὰ ἦταν ἔξω ἀπὸ τὰ ὅρια τῆς ἐπιστήμης αὐτῆς ἡ συνεξέτασή τους μὲ ἄλλα παρόμοια θέματα μὲ σκοπὸ τὴ μελέτη θεωρητικῶν προβλημάτων τῆς Ἱστοριογραφίας ἢ τὴ διατύπωση κάποιου συστήματος, κάποιας καθολικῆς γενίκευσης γιὰ τὰ ἱστορικὰ φαινόμενα μὲ ἰσχὺ ἀνεξάρτητη ἀπὸ τὶς συντεταγμένες τοῦ χώρου καὶ τοῦ χρόνου. Φυσικά, ὁ χῶρος ἐδῶ νοεῖται ἀπὸ τὴ σκοπιὰ τῆς Ἱστορίας, δηλαδὴ ὄχι ὡς «ἁπλὴ γεωγραφικὴ ἔννοια» ἀλλὰ ὡς «ὁλόκληρο πλῆθος συγκεκριμένων καὶ σημαντικῶν προσδιορισμῶν». Ὁ χρόνος πάλι νοεῖται ὄχι «ὡς μαθηματικὴ ἀλλὰ ὡς ἱστορικὴ ἔννοια, δηλαδὴ ὡς μοναδικὴ κάθε *στιγμὴ* καὶ διαρκῶς μεταβαλλόμενη τάξη σχέσεων».[49] Αὐτονόητο εἶναι ὅτι τὰ παραπάνω θέματα μποροῦν νὰ μελετηθοῦν καὶ ἀπὸ τὴ σκοπιὰ ἄλλων ἐπιστημῶν, καὶ μάλιστα ἐπιστημῶν συγγενῶν μὲ τὴν Ἱστορία, τῶν ὁποίων τὰ συμπεράσματα πάντα εἶναι χρήσιμα σ' αὐτή, κυρίως ἐπειδὴ τῆς ἀνοίγουν νέες προοπτικὲς ἔρευνας.

Ἡ πραγματικότητα τοῦ συγκεκριμένου
καὶ ἡ πραγματικότητα τοῦ μέσου ὅρου

Τὸ εἰδικὸ στὴν Ἱστορία, ἀκόμα καὶ ὅταν ἔχει σχετικὰ περιορισμένο εὖρος, κάποια εἰδικότερα φαινόμενα περιλαμβάνει. Φυσικά, περιλαμβάνει περισσότερα ἐπιμέρους φαινόμενα, ὅταν τὸ εὖρος του εἶναι μεγάλο (παράδειγμα : ἡ Ἐπανάσταση τοῦ 1821 μὲ τὴν πληθώρα τῶν εἰδικότερων γεγο-

49. Παπανοῦτσος, *Γνωσιολογία*, σσ. 366, 367. Εἰδικὰ γιὰ τὸ χρόνο ὁ Braudel, υἱοθετώντας τὴν ἄποψη ὅτι ἡ ἱστορία εἶναι «fille de son temps» (Braudel, «Histoire et Sociologie», ὅ.π., σ. 115), ὑποστηρίζει ὅτι γιὰ τὸν ἱστορικὸ ὅλα ἀρχίζουν καὶ τελειώνουν μὲ τὸ χρόνο, τὸ χρόνο τὸν ἱστορικό, τὸ συγκεκριμένο, τὸ δημιουργικὸ (ὅ.π., σ. 117).

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

νότων της). Ἐπίσης μπορεῖ νὰ περιλαμβάνει φαινόμενα ποὺ παρουσιάζουν ὁρισμένες κανονικότητες.

Οἱ «ἱστορικὲς κανονικότητες», ποὺ ἔχουν χαρακτήρα ἄλλοτε συγχρονικὸ (δομικὸ) καὶ ἄλλοτε διαχρονικὸ (ροπές), ἀντιστοιχοῦν σὲ κοινωνικοὺς σχηματισμούς, πολιτικοὺς θεσμούς, πληθυσμιακὲς τάσεις, συμπεριφορὲς ὁμάδων, οἰκονομικὰ μεγέθη καὶ μεταβολὲς κ.τ.ὅ. Ἐπίσης, προσδιορίζονται, ὅπως καὶ τὸ «εἰδικό», ἀπὸ τοὺς παράγοντες τοῦ χώρου καὶ τοῦ χρόνου[50], ἐκφράζονται μὲ προτάσεις γενικὲς ἢ γενικεύουσες, ποικίλου ἀλλ' ὄχι ἀπεριόριστου εὔρους, καὶ ἀποτελοῦν, μέσα στὰ πλαίσια τοῦ «εἰδικοῦ» καὶ πλάι στὴν «πραγματικότητα τοῦ συγκεκριμένου» (τῶν ἐπιμέρους ἱστορικῶν γεγονότων), μιὰ «πραγματικότητα μέσου ὅρου». Π.χ. ἡ Ἐπανάσταση τοῦ 1843 ἀποτελεῖ ἕνα γεγονὸς τῆς πραγματικότητας τοῦ συγκεκριμένου· οἱ μετακινήσεις τμημάτων τοῦ ἑλληνικοῦ πληθυσμοῦ ἀπὸ τὰ χωριὰ στὶς πόλεις σὲ ὁρισμένη περίοδο ἀποτελοῦν φαινόμενο τῆς πραγματικότητας τοῦ μέσου ὅρου.

Ἡ πραγματικότητα τοῦ μέσου ὅρου προϋποθέτει ὅμοια, ἐπαναλαμβανόμενα ἱστορικὰ φαινόμενα (κανονικότητες). Ὅπως ἐξηγήσαμε, ὅταν ἐξετάσαμε τὴν ἑτερογένεια καὶ τὴν ὁμοείδεια,[51] ἀπόλυτα ὅμοια ἱστορικὰ φαινόμενα δὲν ὑπάρχουν. Ὑπάρχουν ὅμως σύνολα ἱστορικῶν φαινομένων στὰ ὁποῖα, παράλληλα μὲ τὶς διαφορές, παρατηροῦνται λίγες ἢ πολλὲς ὁμοιότητες, μικρὴ ἢ μεγάλη ὁμοείδεια.[52] Τὰ φαινόμενα τῆς πραγματικότητας τοῦ μέσου ὅρου χαρακτηρίζονται ἀπὸ μεγάλη ὁμοείδεια, ἡ ὁποία μᾶς ἐπιτρέπει νὰ τὰ θεωροῦμε «ἐπαναλαμβανόμενα». Οὐσιαστικά, βέβαια, δὲν ἐπαναλαμβάνονται στὸ σύνολό τους, ἀφοῦ κοντὰ στὶς πολλὲς (καὶ δεσπόζουσες) ὁμοιότητές τους πάντα ὑπάρχουν ἔστω καὶ ἐλάχιστες διαφορές.[53] Πρέπει νὰ σημειώσουμε ὅτι ἕνα ἱστορικὸ φαινόμενο ποὺ ἀπὸ μιὰ σκοπιὰ ἐντάσσεται στὴν πραγματικότητα τοῦ συγκεκριμένου δὲν εἶναι σπάνιο ἀπὸ μιὰ ἄλλη σκοπιὰ νὰ ἐντάσσεται στὴν πραγματικότητα τοῦ μέσου ὅρου λόγω τῶν ὁμοιοτήτων ποὺ ἀπὸ τὴ σκοπιὰ αὐτὴ παρουσιάζει μὲ ἄλλα φαινόμενα.

Τὰ ἱστορικὰ φαινόμενα ποὺ ἀποτελοῦν τὴν πραγματικότητα τοῦ συγκεκριμένου καὶ τὰ ἱστορικὰ φαινόμενα ποὺ ἀποτελοῦν τὴν πραγματικότητα

---

50. Topolski, ὅ.π., σσ. 275 - 277, 640 - 641· Joynt καὶ Rescher, ὅ.π., σσ. 156, 158. Κατὰ τὸν Topolski (ὅ.π.), ἐκτὸς ἀπὸ τὶς «ἱστορικὲς κανονικότητες», στὴν ἱστορία ὑπάρχουν καὶ ἀνεξάρτητες ἀπὸ τοὺς προσδιορισμοὺς τοῦ χώρου καὶ τοῦ χρόνου κανονικότητες, οἱ ὁποῖες ἀποτελοῦν «ἀντικειμενικὲς ἀντιστοιχίες» τῶν νόμων.

51. Βλ. πιὸ πάνω, σσ. 207 - 209.

52. Ὑπενθυμίζεται ὅτι ἡ ὁμοείδεια δὲν εἶναι ἄσχετη μὲ τὴν ὀπτικὴ γωνία τοῦ ἱστορικοῦ καὶ μὲ τὴν κλίμακα ὑπὸ τὴν ὁποία μελετᾶ τὸ θέμα του (βλ. πιὸ πάνω, σσ. 209 - 210).

53. Georges Lefebvre, *La naissance de l' Historiographie moderne,* Παρίσι 1971, σ. 324.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

τοῦ μέσου ὅρου ἔχουν τὴν ἴδια ποιότητα μεταξύ τους καὶ διαφορετικὴ ποιότητα ἀπὸ τὰ βιολογικὰ καὶ τὰ φυσικὰ φαινόμενα, δηλαδὴ ἔχουν κοινὸ γνώρισμα τὴν ὑπεροργανικὴ «ἰδιαιτερότητα», πού, ἂν καὶ ποικίλλει κατὰ περίπτωση ἀπὸ ἄποψη βαθμοῦ, μᾶς ἐπιβάλλει ἀπὸ τὴ σκοπιὰ τῆς Ἱστοριογνωσίας νὰ ἐξετάζουμε παράλληλα, ἰσότιμα, σύμμετρα καὶ μὲ τὴν προσφορότερη κάθε φορὰ ἱστορικὴ μέθοδο, ποιοτικὴ ἢ ποσοτική, καὶ τὴν πραγματικότητα τοῦ συγκεκριμένου καὶ τὴν πραγματικότητα τοῦ μέσου ὅρου, ὡς δύο ὄψεις μιᾶς ἑνιαίας εἰδικῆς πραγματικότητας, τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητας.[54]

Γιὰ τὴ μελέτη τῶν φαινομένων τῆς πραγματικότητας τοῦ συγκεκριμένου μὲ τὴν περιορισμένη ἢ ἀμελητέα ὁμοείδεια καὶ τὴν αὐξημένη ἰδιαιτερότητα περισσότερο προσφέρεται ἡ ποιοτικὴ μέθοδος, ἡ ὁποία ρίχνει τὸ βάρος της στὴ διακρίβωση καὶ ἑρμηνεία τῶν ἐπιμέρους σημαντικῶν[55] ἱστορικῶν γεγονότων καὶ τῆς ἀλληλουχίας τους, καθὼς καὶ στοὺς προβληματισμούς, τὰ διλήμματα, τὶς προθέσεις καὶ τὶς ἀποφάσεις τῶν ἀτόμων ποὺ πρωτοστάτησαν στὰ γεγονότα αὐτά. Ἀντίθετα, γιὰ τὴ μελέτη τῶν ἱστορικῶν φαινομένων τῆς πραγματικότητας τοῦ μέσου ὅρου καταλληλότερη εἶναι ἡ ποσοτικὴ μέθοδος, ἡ ὁποία χρησιμοποιεῖται εὐρύτατα ἀπὸ τὴ μοντέρνα Ἱστοριογραφία. Ἡ ποσοτικὴ μέθοδος[56] μὲ τὴ βοήθεια τῆς Στατιστικῆς, τῶν Μαθηματικῶν καὶ τοῦ ἠλεκτρονικοῦ ὑπολογιστῆ συνοψίζει καὶ συνδυάζει στοιχεῖα ποὺ μὲ τὰ παραδοσιακὰ μέσα ἦταν ἀδύνατο νὰ ἀξιοποιηθοῦν, ἀποκαλύπτει ἄγνωστες σχέσεις τῶν ἱστορικῶν φαινομένων καὶ θέτει νέους προβληματισμούς.

Ἡ συνύπαρξη τοῦ γενικοῦ καὶ τοῦ εἰδικοῦ

Ὅταν τὸ εἰδικὸ ἔχει μεγάλο εὖρος ἀποκτᾶ μιὰ γενικότητα ποὺ μᾶς προβληματίζει ἂν πρέπει νὰ ἐξακολουθοῦμε νὰ τὸ θεωροῦμε εἰδικό. Παρόμοιο πρόβλημα ἀντιμετώπισαν, ὅπως εἴδαμε[57], ὅσοι ἀπὸ τὴ σκοπιὰ τῆς ἱστορικῆς γενίκευσης θέλησαν νὰ προσδιορίσουν τὴ διαφορὰ ἀνάμεσα σ' αὐτὴ καὶ στὴν ἱστορικὴ ἀπόφανση. Ὁρισμένοι τὴ διαφορὰ αὐτὴ τὴ θεωροῦν ἁπλῶς διαφορὰ βαθμοῦ καὶ δὲν παραδέχονται ὅτι μποροῦμε νὰ ξεχωρίσουμε μὲ ἀκρίβεια τὰ γεγονότα (facts) ἀπὸ τὶς γενικεύσεις (generalizations).[58] Ὁ

54. Σχετικὰ πβλ. τὶς ἀπόψεις τοῦ Lacombe ὅπως τὶς ἐκθέτει ὁ Stoianovich, ὅ.π., σσ. 217 - 218.

55. Γιὰ τὰ κριτήρια ἐπιλογῆς τῶν «σημαντικῶν» γεγονότων βλ. Βλάχος, ὅ.π., σσ. 119 - 121, 184 - 185· Braudel, *La Méditerranée*, τ. 2, σσ. 223 - 224· Stoianovich, ὅ.π., σσ. 217, 225, 230 - 231.

56. Βλ. πιὸ πάνω, ὑποσ. 9.

57. Βλ. πιὸ πάνω, σσ. 214 - 215.

58. Aydelotte, ὅ.π., σσ. 149 - 151.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

προβληματισμὸς αὐτὸς ἐξηγεῖται ἀπὸ τὸ ὅτι τὸ ἱστορικὸ φαινόμενο, ἀκόμα καὶ τὸ πιὸ εἰδικό, ἀπὸ τὴ στιγμὴ ποὺ ἁπλῶς τὸ ἐκφράζουμε μὲ λόγια περνᾶ στὴ σφαίρα τῆς νόησης καὶ παίρνει ἕνα, ἔστω στοιχειώδη, χαρακτήρα γενικότητας. Ἑπομένως, μέσα σὲ κάθε εἰδικὸ ὑπάρχει, ἀνάλογα μὲ τὸ εὖρος του, λίγο ἢ πολὺ τὸ γενικό. Ἐξάλλου, αὐτονόητο εἶναι ὅτι καὶ στὸ γενικὸ ὑπάρχει τὸ εἰδικό, ἀφοῦ τὸ περιεχόμενο τοῦ γενικοῦ τὸ ἀποτελοῦν τὰ οὐσιώδη κοινὰ γνωρίσματα τῶν ἐπιμέρους φαινομένων ἑνὸς συνόλου. Κατὰ τοὺς Lacombe καὶ Simiand, «Il n' est pas de fait où ne puisse se distinguer une part d' individuel et une part de social, une part de contingence et une part de régularité».[59] Ἡ συνύπαρξη τοῦ γενικοῦ μὲ τὸ εἰδικὸ καὶ ἡ δυσκολία νὰ χαράξουμε μιὰ σαφὴ διαχωριστικὴ γραμμὴ ἀνάμεσά τους δὲ μειώνουν τὴ σημασία καὶ τὴ χρησιμότητα τῶν ἀντίστοιχων ἐννοιῶν, πού, μέσα στὴ γνωστικὴ λειτουργία φανερώνουν πῶς κάθε φορὰ ὁ ἱστορικὸς ἀντικρίζει τὸ ἱστορικὸ φαινόμενο.

Ἡ ταυτότητα τῆς Ἱστοριογραφίας

Τὸ γενικὸ καὶ τὸ εἰδικό, τὸ γενικεύειν καὶ τὸ εἰδικεύειν εἶναι στοιχεῖα καὶ διαδικασίες τῆς νόησης ἀπαραίτητα γιὰ τὴν κατάκτηση τῆς ἱστορικῆς γνώσης, στὸ βαθμὸ ποὺ κατὰ περίπτωση τοῦτο εἶναι ἐφικτό.[60] Τὸ εἶδος κάθε φορὰ τοῦ θέματος, τὸ μικρὸ ἢ μεγάλο εὖρος του, ὁ σκοπὸς τοῦ ἱστο-

---

59. Τὸ παράθεμα εἶναι ἀπὸ τὸ ἄρθρο τοῦ Braudel, «Histoire et Sociologie», ὅ.π., σ. 102. Ὁ Braudel (ὅ.π.) ἐπίσης παρατηρεῖ : «la différence, le singulier, l' inédit... n' est jamais parfaitement inédit : il cohabite avec le répété ou le régulier».

60. Στὸ σημεῖο αὐτὸ πρέπει νὰ ἀναφέρουμε τὴν ἀντίρρηση ἐκείνων πού, τονίζοντας τὰ στοιχεῖα τὰ ὁποῖα συγκροτοῦν τὴν ἰδιαιτερότητα τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητας, ὑποστηρίζουν ὅτι ἡ προσέγγισή της πρέπει νὰ γίνεται μὲ ἕνα τρόπο ἄμεσο, χωρὶς τὴ μεσολάβηση τῶν μεθόδων τῆς λογικῆς, ἕνα τρόπο ποὺ νὰ ἐξασφαλίζει στὸν ἱστορικὸ τὸ ξαναζήσιμο (reliving) τοῦ ἱστορικοῦ φαινομένου ποὺ ἐρευνᾶ. Ἡ μέθοδος ποὺ προτείνουν στηρίζεται στὴν ἐνόραση καὶ στὴ φαντασία καὶ εἶναι γνωστὴ ὡς«Verstehen»,«understanding» («subjective understanding», «imaginative understanding»), «ἐννοεῖν» (Παπανοῦτσος, *Γνωσιολογία,* σσ. 335, 354 - 368· Samuel Berr, «Political Science and History», μελέτη στὸ βιβλίο τοῦ Melvin Richter (ἐκδ.), *Essays in theory and History: An approach to Social Sciences,* Cambridge (Massachusetts) 1970, σσ. 46-57). Ἡ μέθοδος αὐτὴ χαρακτηρίζεται ἀπὸ ἔντονο ὑποκειμενισμό, πράγμα ποὺ δὲ συνηγορεῖ γιὰ τὴ χρησιμοποίησή της. Ὡστόσο, ἡ φαντασία καὶ ἡ ἐνόραση βοηθοῦν ὡς συμπληρωματικὰ μέσα γιὰ τὴν προσέγγιση πτυχῶν τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητας ποὺ δὲ μπόρεσε νὰ φωτίσει ἡ λογικὴ μέθοδος (πβλ. Παπανοῦτσος, ὅ.π., σ. 366· Berr, ὅ.π., σ. 55· *G.W.H.* (Foreword) σ. VI· Ἰ. Θεοδωρακόπουλος, *Εἰσαγωγὴ στὴ Φιλοσοφία,* τ. 4, Ἀθήνα 1975, σσ. 406, 418). Ἄλλωστε ἡ φαντασία καὶ ἡ διαίσθηση δὲν εἶναι παράγοντες ἄσχετοι μὲ τὴ νοητικὴ λειτουργία ἡ συμβολή τους εἶναι πολλὲς φορὲς ἀποφασιστική, ἰδίως στὴ φάση ποὺ ὁ ἱστορικός, συνδυάζοντας καὶ ὑπερβαίνοντας τὰ δεδομένα του, ἐπιχειρεῖ τὸ ἅλμα ποὺ τὸν μεταφέρει στὴν εὐρύτερη περιοχὴ μιᾶς ὑπόθεσης.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

ρικοῦ ποὺ τὸ μελετᾶ, ἡ ὀπτικὴ γωνία καὶ ἡ κλίμακα ποὺ ἐπέλεξε γιὰ τὴ μελέτη του εἶναι παράγοντες ποὺ ἐνισχύουν ἄλλοτε τὸ γενικὸ καὶ ἄλλοτε τὸ εἰδικό. Ἡ ποικιλία αὐτὴ στὴ σχέση τοῦ γενικοῦ μὲ τὸ εἰδικὸ δὲν ὁδηγεῖ ἔξω ἀπὸ τὰ ὅρια τῆς Ἱστοριογραφίας. Γιὰ νὰ μὴ χάσει ὅμως ἡ Ἱστοριογραφία τὴν ταυτότητά της[61], πρέπει ὡς τελικὸ στόχο της νὰ ἔχει τὸ εἰδικὸ μὲ τὸ ποικίλο εὖρος του, καθὼς καὶ τὶς κανονικότητες ποὺ μπορεῖ νὰ περιλαμβάνει, καὶ ὄχι τὴ γενίκευση, ἡ ὁποία, ἀντίθετα, ἀποτελεῖ τὸν τελικὸ στόχο τῶν φυσικῶν ἐπιστημῶν καὶ ἐκείνων ἀπὸ τὶς ἄλλες ἐπιστῆμες ποὺ ἔχουν εὐθυγραμμιστεῖ μ᾽ αὐτές. Τὸν τελικὸ προσανατολισμὸ τῆς Ἱστοριογραφίας πρὸς τὸ εἰδικὸ ὑπαγορεύει ἡ ἰδιαιτερότητα τοῦ εἰδικοῦ.

Ἡ διαφορά, ὡστόσο, ὡς πρὸς τὸν τελικὸ προσανατολισμὸ ἀνάμεσα στὶς φυσικὲς ἐπιστῆμες καὶ τὴν Ἱστοριογραφία δὲ σημαίνει ὅτι ὁ φυσικὸς καὶ ὁ ἱστορικὸς χρησιμοποιοῦν ριζικὰ διαφορετικὲς μεθόδους. Καὶ οἱ δύο «ὑψώνονται ἕως τὴ γενικότητα, γιὰ νὰ θεωρήσουν σὲ μεγαλύτερη ἔκταση τὸ ἀντικείμενό τους καὶ νὰ τὸ συντάξουν συστηματικότερα».[62] Ἐνῶ ὅμως, ὅπως παρατηροῦν οἱ Joynt καὶ Rescher, ὁ φυσικὸς χρησιμοποιεῖ τὰ συγκεκριμένα *εἰδικὰ δεδομένα* του ὡς *μέσα*, ὡς ἁπλὲς περιπτώσεις, ποὺ κατόπιν τὶς ἀγνοεῖ, γιὰ νὰ φτάσει στὸ σκοπό του, δηλαδὴ σὲ καθολικοῦ κύρους γενικεύσεις (νόμους), ὁ ἱστορικὸς χρησιμοποιεῖ τὸ *γενικὸ* ὡς *μέσο* γιὰ νὰ ἐννοιολογήσει τὸ εἰδικό, στὸ ὁποῖο πάντα καταλήγει, ἀφοῦ αὐτό, λόγω τῆς ἰδιαιτερότητάς του, ἀποτελεῖ τὸ ἀντικείμενο τῆς ἔρευνάς του.[63]

Ἕνα ἄλλο στοιχεῖο ποὺ προσδιορίζει τὴν ταυτότητα τῆς Ἱστοριογραφίας ἀφορᾶ στὸν τύπο τῶν γενικεύσεων ποὺ πρέπει νὰ χρησιμοποιεῖ ὁ ἱστορικὸς γιὰ τὴν κατανόηση καὶ τὴν ἑρμηνεία τῶν ἱστορικῶν φαινόμενων. Ὁ λόγος δὲν εἶναι γιὰ τὶς γενικεύσεις ποὺ ἀναπόφευκτα δανείζεται (σιωπηρὰ ἢ ρητὰ) ἀπὸ τὶς φυσικὲς καὶ τὶς κοινωνικὲς ἐπιστῆμες, ἀλλὰ γιὰ τὶς γενικεύσεις στὶς ὁποῖες ὁ ἴδιος ἀνάγεται. Ἡ ἰδιαιτερότητα τῶν ἱστορικῶν φαινομένων καὶ ὁ βαθμὸς τῆς ὁμοείδειάς τους ὑπαγορεύουν τὴν ἀναγωγὴ σὲ γενικεύσεις χωροχρονικὰ προσδιορισμένες, περιορισμένου βαθμοῦ[64] καὶ μὲ ἐλαστικὰ ὅρια. Μὲ ἄλλα λόγια ἡ ἱστορικὴ γενίκευση ἀντιδιαστέλλεται ἀπὸ τὸ κλειστὸ σύστημα, δηλαδὴ τὴν ἐνιαία θεωρία, καὶ ἀπὸ τὸ νόμο, ὡς γενίκευση ἀπόλυτου καὶ καθολικοῦ κύρους. Ἡ ἱστορικὴ γενίκευση μπορεῖ, ἀνάλογα μὲ τὴν κλίμακα ποὺ κάθε φορὰ χρησιμοποιεῖ ὁ ἱστορικός, νὰ ἔχει

61. Πβλ. πιὸ πανω, σ. 220.

62. Παπανοῦτσος, *Γνωσιολογία*, σ. 340· βλ. καὶ Παπανοῦτσος, «Ἀλήθεια καὶ προοπτικὴ στὶς φυσικὲς καὶ τὶς ἱστορικὲς ἐπιστῆμες», ἐφημ. *Τὸ Βῆμα*, 24 Ἰουνίου 1979 Joynt καὶ Rescher, ὅ.π., σ. 152.

63. Joynt καὶ Rescher, ὅ.π., σ. 153· βλ. καὶ Παπανοῦτσος, *Γνωσιολογία*, σ. 340.

64. Joynt καὶ Rescher, ὅ.π., σσ. 154-158· Topolski, ὅ.π., σ. 631· Barraclough, ὅ.π., σ 60· Aydelotte, ὅ.π., σσ. 161-162. Πβλ. καὶ Θεοδωρακόπουλος, ὅ.π., τ. 4, σσ. 377-378.

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού

μικρὸ ἢ μεγάλο εὖρος, δὲ μπορεῖ ὅμως νὰ ὑπερβεῖ κάποιο ὅριο καὶ νὰ φτάσει σὲ εὐρύτητα ποὺ νὰ τῆς ἐξασφαλίζει ἀπόλυτο καὶ καθολικὸ κύρος. Ἐπίσης ἡ ἱστορικὴ γενίκευση, «ἐνῶ μᾶς περιορίζει», ὅπως τὸ κλειστὸ σύστημα, «μέσα σὲ ὁρισμένες μορφές, μᾶς ἐπιτρέπει, ὡστόσο, νὰ τὶς μεταπλάθουμε».[65] Εἶναι μὲ ἄλλα λόγια ἕνα εὔκαμπτο σχῆμα, ἕνα ἐλαστικὸ πρότυπο (μοντέλο), ποὺ χωρὶς νὰ ἔχει ἀπεριόριστες δυνατότητες ἐννοιολόγησης τῶν ἱστορικῶν φαινομένων, ἔχει πρωταρχικὴ σημασία γιὰ τὴν κατανόηση καὶ τὴν ἑρμηνεία τους.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ. Ἐκτὸς ἀπὸ τὰ βιβλία καὶ τὰ ἄρθρα ποὺ ἀναφέρονται στὶς ὑποσημειώσεις, βλ. καὶ : J. Barzun καὶ H. Graff, *The modern researcher,* ἔκδοση 3η, Νέα Ὑόρκη 1977. D. Bebbington, *Patterns in History,* Leicester 1979. E.H. Carr, *What is History,* Λονδίνο 1961. P. Gardiner, *The nature of historical explanation,* Ὀξφόρδη 1961. P. Gardiner (ἐκδ.), *The Philosophy of History,* Ὀξφόρδη 1974. (Περιέχει δέκα μελέτες, τῶν R. Collingwood, P. Winch, M. Mandelbaum, W. Dray, C. Hempel, Q. Skinner, W. Walsh, J. Passmore, I. Berlin, καὶ E. Nagel.) Jacques Le Goff καὶ Pierre Nora (ἐκδ.), *Faire de l' Histoire,* τ. 1 (Nouveaux problèmes), τ. 2 (Nouvelles approches), τ. 3 (Nouveaux objets), Παρίσι 1974. (Περιέχει 31 μελέτες, τῶν M. Certeau, F. Furet, P. Weyne, P. Vilar, P. Chaunu, καὶ ἄλλων, οἱ ὁποῖες μὲ διαφορετικὴ κατάταξη ἄρχισαν νὰ δημοσιεύονται σὲ ἑλληνικὴ μετάφραση τῆς Κ. Μιτσοτάκη ὑπὸ τὸν τίτλο *Τὸ ἔργο τῆς Ἱστορίας*. Τῆς τρίτομης μετάφρασης ἔχει κυκλοφορήσει ὁ πρῶτος τόμος, Ἀθήνα 1981). G. Kitson Clark, *The critical historian,* Λονδίνο 1967. P. MacClelland, *Causal explanation and model building in History, Economics, and the New Economic History,* Ἰθάκη (Η.Π.Α.) - Λονδίνο 1975.

65. Ἀπὸ τὸν ὁρισμὸ τοῦ μοντέλου ποὺ ὁ Γ. Μουρέλος δίνει στὴ μελέτη του «Ἡ ἔννοια τοῦ προτύπου στὴ Φιλοσοφία καὶ στὴν Ἐπιστήμη», ἡ ὁποία ἀναδημοσιεύτηκε στὸ βιβλίο του *Θεμελιώδεις ἔννοιες τῆς σύγχρονης Φιλοσοφίας καὶ Ἐπιστημολογίας*, σσ. 17-46 (τὸ παράθεμα ἀπὸ τὴ σ. 23).

Ψηφιοποιήθηκε από τη Βιβλιοθήκη του Ιονίου Πανεπιστημίου
Με την άδεια της Εταιρείας Μελέτης Νέου Ελληνισμού