Μνήμων

Τόμ. 18 (1996)

ΦΑΝΑΤΙΣΜΟΣ, ΔΟΓΜΑΤΙΣΜΟΣ, ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ. ΜΙΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΣΤΟ ΛΟΓΟ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΩΝ

ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΚΟΥΛΟΥΡΗ

doi: [10.12681/mnimon.543](https://doi.org/10.12681/mnimon.543)

Βιβλιογραφική αναφορά:

ΚΟΥΛΟΥΡΗ Χ. (1996). ΦΑΝΑΤΙΣΜΟΣ, ΔΟΓΜΑΤΙΣΜΟΣ, ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ. ΜΙΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΣΤΟ ΛΟΓΟ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΩΝ. *Μνήμων*, 18, 143–156. <https://doi.org/10.12681/mnimon.543>

ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΙΣ

ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΚΟΥΛΟΥΡΗ

ΦΑΝΑΤΙΣΜΟΣ, ΔΟΓΜΑΤΙΣΜΟΣ, ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ

ΜΙΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΣΤΟ ΛΟΓΟ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΩΝ

Στις αρχές του αιώνα μας, σε κάποιο μονοτάξιο δημοτικό σχολείο του έλλη-
νικού κράτους, ο μικρός μαθητής απηύθυνε την εξής ερώτηση στο δάσκαλό του:
«Δάσκαλε, κατὰ ᾧς ἦσαν οἱ Ῥωμαῖοι ἢ κατὰ τοὺς Τούρκους;»¹. Πέρα από
τὴν ἀφέλεια καὶ τὴν ἔλλειψη γνώσεων ποὺ ἀποκαλύπτει ἡ ἀπορία τοῦ μαθητῆ,
δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία ὅτι ἡ εἰκόνα ποὺ ἔχει γιὰ τὸ παρελθὸν καὶ τὴν ἱστορία
τῆς Ἑλλάδας ὑπακούει σὲ μιὰ μηχανικὴ διάκριση ἀνάμεσα σὲ ἐμᾶς καὶ τοὺς
ἄλλους, τοὺς ἐχθροὺς δηλαδή, ποὺ ἐνσαρκιώνονται ἐκείνη τὴν ἐποχὴ ἀκόμη κα-
τεξοχὴν ἀπὸ τοὺς Τούρκους.

Ὡστόσο, κατὰ πόσο ἡ ἀπλοϊκὴ διχαστικὴ εἰκόνα τοῦ κόσμου —ὅπως στὴν
περίπτωση τοῦ μικροῦ μαθητῆ— ἐνέχει στοιχεῖα φανατισμοῦ εἶναι ἓνα ζήτημα
ποὺ χρήζει προκαταρκτικὰ κάποιων μεθοδολογικῶν καὶ ἐννοιολογικῶν διασα-
φήσεων. Παρατηρεῖται, πράγματι, σὲ πολλὲς θεωρητικὲς καὶ ἐμπειρικὲς προ-
σεγγίσεις μιὰ σύγχυση στὴν ὀρολογία ποὺ χρησιμοποιεῖται ἀλλὰ καὶ μιὰ γε-
νικευτικὴ τάση ὥστε νὰ ἐνταχθοῦν στὴν ἴδια ἀναλυτικὴ κατηγορία φαινό-
μενα ποὺ διαφέρουν οὐσιωδῶς μεταξὺ τους. Στὴν περίπτωση τοῦ φανατισμοῦ,
πολλὲς παρανοήσεις προκύπτουν ἀπὸ τὴ σύγχυση τῶν ὀρίων ποὺ διακρίνουν
συγκεκριμένες διαβαθμίσεις στὴ διαδικασία συγκρότησης τῆς ταυτότητας ἀτό-
μων ἢ ομάδων —ἀπὸ τὴν ἀπλὴ πίστη ἢ πεποίθηση στὸ δογματισμὸ καί, στὴ
συνέχεια, στὸ φανατισμὸ. Ἡ μελέτη τοῦ λόγου τῶν σχολικῶν ἐγχειριδίων εἶναι
δυνατὸ νὰ ἀποκαλύψει τὰ διαφορετικὰ αὐτὰ στάδια τὰ ὅποια ἔχουμε τὴν τάση

Τὸ κείμενο αὐτό, μὲ τίτλο «Στοιχεῖα φανατισμοῦ στὸ λόγο τῶν σχολικῶν ἐγχειρι-
δίων», παρουσιάστηκε σὲ μιὰ πρώτη μορφή στὸν κύκλο διαλέξεων μὲ θέμα «Ὁ φανατισμὸς»
ποὺ ὀργάνωσε ἡ Ἑταιρεία Σπουδῶν Νεοελληνικοῦ Πολιτισμοῦ καὶ Γενικῆς Παιδείας τῆς
Σχολῆς Μωραΐτη τὸ Νοέμβριο 1995.

1. Χριστίνα Κουλούρη, *Ἱστορία καὶ Γεωγραφία στὰ ἑλληνικὰ σχολεῖα (1834-1914). Γνωστικὸ ἀντικείμενο καὶ ἰδεολογικὲς προεκτάσεις. Ἀνθολόγιο κειμένων - Βιβλιογραφία σχολικῶν ἐγχειριδίων*, Αθήνα 1988, σ. 490.

νά τὰ συμφύρουμε, ανάλογα μάλιστα με τὴν ιδεολογικὴ σκοπιὰ ἀπὸ τὴν ὁποία ἀσκοῦμε κριτικὴ. Ἡ ἐπιλογὴ τοῦ συγκεκριμένου παραδείγματος πρὸς ἀνάλυση σημαίνει ἐπίσης ὅτι θὰ πρέπει νὰ συνυπολογίσουμε ἐξαρχῆς τὰ βασικά, ἰδιαίτερα χαρακτηριστικὰ τοῦ εἵδους τοῦ ἀναλυόμενου λόγου, τὰ ὁποῖα ἀποτελοῦν συνάρτηση τῆς φυσιογνωμίας τῶν παραγωγῶν καὶ τῶν καταναλωτῶν του.

Πρὶν προχωρήσουμε στὴν ἀνάλυση τοῦ περιεχομένου τῶν σχολικῶν ἐγχειριδίων με κριτήριο τὸ φανατισμό, εἶναι ἴσως σκόπιμο νὰ ἀναφέρουμε ὅτι σὲ κάποιες περιόδους τῆς ἐλληνικῆς ἱστορίας τὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια ὑπῆρξαν τὰ ἴδια ἀντικείμενα φανατικῆς ἀντιμετώπισης. Παρουσιάστηκαν, λόγῳ τοῦ περιεχομένου τους, ὡς ἀπειλὴ γιὰ τὸ ἔθνος, γιὰ τὴ θρησκεία, γιὰ τὴν οἰκογένεια, καὶ ἡ ἀντιμετώπισή τους ὑπῆρξε ἀντίστοιχη τοῦ κινδύνου ποὺ ἐκπροσωποῦσαν: κἀχαν. Ἡ φανατικὴ πράξη τῆς διὰ πυρᾶς καταστροφῆς κάποιων βιβλίων εἶναι, ὅπως γνωρίζουμε, μιὰ χειρονομία με διαχρονικὸ συμβολισμό. Στὴν περίπτωση τῆς ἀπόφασης, τὸ 1920, νὰ καταστραφοῦν τὰ βιβλία ποὺ συντάχθηκαν σύμφωνα με τὶς ἀρχές τοῦ ἐκπαιδευτικοῦ δημοτικισμοῦ, βρισκόμαστε στὸ κέντρο μιᾶς ιδεολογικῆς καὶ πολιτικῆς διαμάχης στὸ ἐσωτερικὸ τῆς ἐλληνικῆς κοινωνίας, ποὺ πῆρε τὴ μορφή τοῦ πραγματικοῦ Διχασμοῦ². Τὰ σχολικὰ βιβλία ὑπῆρξαν μιὰ ἀπὸ τὶς παραμέτρους αὐτῆς τῆς διαμάχης, ὅπου ὁ φανατισμὸς σφράγισε τὸ λόγο καὶ τὶς πράξεις τῶν ἀντίπαλων μερίδων. Καὶ κατὰ τὶς δεκαετίες ποὺ ἀκολούθησαν, ἐξἄλλου, ἐξαιτίας τῆς σημασίας ποὺ ἀποδόθηκε στὸν κοινωνικὸ καὶ ιδεολογικὸ ρόλο τοῦ σχολικοῦ θεσμοῦ, τὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια ὑπῆρξαν συχνὰ ἀντικείμενα κριτικῆς καὶ ιδεολογικῆς διεκδίκησης ἀπὸ ὅπου δὲν ἔλειψαν οἱ φανατικὲς ὀψεις.

Γιὰ τὴ μελέτη τοῦ περιεχομένου τῶν σχολικῶν ἐγχειριδίων, ἐπέλεξα νὰ διερευνήσω μιὰ μακρὰ χρονικὴ περίοδο, ἀπὸ τὸν 19ο αἰῶνα —στὴν οὐσία ἀπὸ τὸ 1880 καὶ ἐξῆς— ἕως τὰ πρόσφατα χρόνια, δηλαδὴ τὴ Μεταπολίτευση. Χρησιμοποίησα ἓνα δείγμα ἐγχειριδίων, ἐντελῶς τυχαῖο, κυρίως τοῦ δημοτικοῦ σχολείου καὶ κατεξοχὴν ἀναγνωστικὰ καὶ βιβλία ἱστορίας³. Ἡ ἐπιλογὴ κατευ-

2. Γιὰ τὸν ἐκπαιδευτικὸ δημοτικισμό καὶ τὴ διαμάχη γιὰ τὴ γλῶσσα τῶν σχολικῶν βιβλίων ὑπάρχει ἐκτεταμένη βιβλιογραφία. Ἐνδεικτικά, βλ. Α. Δημητράς, *Ἡ μεταρρύθμιση ποὺ δὲν ἔγινε*, τ. Β', Ἀθήνα 1984, σ. 131-135.

3. Ὡς πρὸς τὰ διδακτικὰ βιβλία ποὺ χρησιμοποιήθηκαν, βλ. Χριστίνα Κουλούρη, ὁ.π. Γιὰ τὴν ἐποχὴ μετὰ τὸ 1914, βλ. τὴ Βιβλιογραφία ποὺ παρατίθεται στὸ τέλος τῆς μελέτης. Τὰ περισσότερα ἀπὸ τὰ ἀναγνωστικὰ ἀποτελοῦν συμπιλήματα ποὺ ἡ ἀρμόδια ἐπιτροπὴ συγκροτοῦσε ἐπιλέγοντας ἀπὸ διαφορετικὲς συλλογὲς ἀναγνωσμάτων. Ἀναφέρονται γι' αὐτὸ τὸ λόγο, στὴ σελίδα τίτλου τους, ὅλοι οἱ συγγραφεῖς ἀπὸ τὰ ἀναγνωστικὰ τῶν ὁποίων ἔχουν χρησιμοποιηθεῖ κείμενα γιὰ τὴν ἐκάστοτε ἔκδοση. Σύμφωνα με τὶς ἀναγραφὲς τῶν σελίδων τίτλου συντάχθηκε καὶ ἡ Βιβλιογραφία. Στὶς παραπομπὲς ποὺ ἀκολουθοῦν, ἐξἄλλου, δὲν ἔγινε διάκριση με βάση τὴν ἐπιμέρους συλλογὴ ἀπὸ τὴν ὁποία προέρχεται κάθε κείμενο, ἐφόσον δὲν ἔχει τόση σημασία τὸ ποὺ εἶναι ὁ συγγραφεὺς ὅσο τὸ ὅτι, στὴ δεδομένη στιγμή, τὸ συγκεκριμένο κείμενο περιέχεται στὸ ἀναγνωστικὸ ποὺ διδάσκεται στὸ σχολεῖο.

θύνθηκε πάντως ἀπὸ τὴ μέριμνα νὰ περιληφθοῦν βιβλία ἀπὸ ὅλες τὶς περιόδους ποὺ μπορεῖ νὰ διακρίνει κάποιος στὸ ἐσωτερικὸ αὐτοῦ τοῦ μεγάλου ἐρευνητικοῦ ἀναπτύγματος καὶ μάλιστα ἀπὸ ἐποχὲς κρίσεων, ἐθνικῶν καὶ πολιτικῶν, ὅταν φαίνεται πὼς παρατηροῦνται κατὰ κανόνα ἐντονότερες καὶ πυκνότερες ἐκδηλώσεις φανατισμοῦ.

Τὰ σχολικὰ βιβλία βεβαίως δὲν ἐπιθυμοῦν νὰ εἶναι φανατικά. Τὸ σχολικὸ ἐγχειρίδιο, προορισμένο νὰ μεταδώσει στίς νεότερες γενεές τὸ σύνολο τῶν βασικῶν γνώσεων καὶ τὶς κυρίαρχες γιὰ τὴν ἐκάστοτε ἐποχὴ ἀξίες, υἱοθετεῖ ἕνα λόγο «ἀντικειμενικὸ» καὶ οὐδέτερο ποὺ ἐπιβεβαιώνει τὸ κύρος του ὡς *vulgata* τῆς γνώσης. Ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριὰ ὅμως, τὸ γεγονός ὅτι στὴν Ἑλλάδα τὸ σχολικὸ ἐγχειρίδιο ὑπῆρξε κατὰ κανόνα κρατικὸ μονοπώλιο⁴ προσέφερε στίς κοινωνικὲς καὶ πολιτικὲς ομάδες ποὺ ἔλεγχαν κάθε φορὰ τὴν κεντρικὴ ἐξουσία μιὰ μοναδικὴ εὐκαιρία ἀποτελεσματικῆς προπαγάνδας. Μὲ τὴν κρατικὴ ἔγκριση, οἱ συγγραφεῖς τῶν ἐγχειριδίων μποροῦσαν συνεπῶς νὰ μεταδώσουν θετικὲς ἢ ἀρνητικὲς εἰκόνες, νὰ ὀρίσουν ἐχθροὺς καὶ φίλους, νὰ καλέσουν σὲ συναισθηματικὴ ταύτιση τοὺς μαθητές, μέσω ἐνὸς λόγου ὅχι πλέον οὐδέτερου ἀλλὰ συγκινησιακὰ φορτισμένου. Σὲ παρόμοιες ἀποστροφές, ὅπου κυριαρχεῖ τὸ συγκινησιακὸ στοιχεῖο, εἶναι δυνατὸ νὰ ἀνιχνεύσουμε ἐκδηλώσεις φανατισμοῦ.

Οἱ ἐκδηλώσεις αὐτὲς θὰ πρέπει πάντως νὰ ἀναλυθοῦν μὲ βάση κάποιους πρωταρχικοὺς ὁρισμούς, ἐφόσον δηλαδὴ διευκρινίσουμε τί διακρίνει τὴ φανατικὴ στάση καὶ συμπεριφορὰ. Εἶναι ἄλλωστε δύσκολο νὰ ἀποφύγουμε τὴν ἀξιολογικὴ κρίση ἀπέναντι σὲ παρόμοιες στάσεις, δεδομένου ὅτι ὁ ὁρισμὸς τοῦ φανατισμοῦ γίνεται πάντα σὲ σχέση μὲ κάποιον «κανόνα», μιὰ «κανονικότητα» ἀπὸ τὴν ὁποία παρατρεῖται ἀπόκλιση⁵. Πότε κάποιος διαβάζει τὸ κατώφλι τῆς «κανονικότητας» γιὰ νὰ χαρακτηρισθεῖ ὡς φανατικὸς εἶναι ἕνα ἐρώτημα τὸ ὁποῖο δύσκολα ἀπαντᾶται, δεδομένης καὶ τῆς πρωτεϊκῆς φυσιογνωμίας τοῦ φανατισμοῦ.

Θὰ ἐπιδιώξω ὥστόσο νὰ καθορίσω κάποια γενικὰ χαρακτηριστικὰ τὰ ὁποῖα, ἐφόσον ἀνευρεθοῦν σὲ ἕνα κείμενο, μποροῦν νὰ ἐκλαμβάνονται ὡς ἐνδείξεις φανατικῆς στάσης. Θὰ μπορούσαμε πράγματι νὰ ὀρίσουμε τὸ φανατισμὸ ὡς «μιὰ πνευματικὴ κατὰστασις, μιὰ νοοτροπία ποὺ συναποτελεῖται ἀπὸ μιᾶς σαλλοδοξία, μίσος, ἐπιθετικότητα ἀπέναντι στὸν ὑποτιθέμενο ἐχθρό, καθὼς καὶ δικαιολογίες γι' αὐτὴ τὴν ἐπιθετικότητα στὸ ὄνομα μιᾶς ἰδέας ποὺ κατέστη σημαντικότερη ἀπὸ κάθε ἄλλη, καὶ ἀπὸ κάθε ἄλλον —φίλους, οἰκογένεια, ἢ ὅποιον ἄλλο θὰ μπορούσαμε νὰ ἀγαπᾶμε». Ὁ φανατισμὸς περιέχει τὴν «ἀπό-

4. Ὁ Ὅργανισμὸς Ἐκδόσεων Σχολικῶν Βιβλίων (Ο.Ε.Σ.Β.), ποὺ ἀργότερα μετονομάστηκε σὲ Ὅργανισμὸ Ἐκδόσεων Διδακτικῶν Βιβλίων (Ο.Ε.Δ.Β.), ἱδρύθηκε τὸ 1937.

5. Βλ. Α. Haynal, Μ. Molnar, G. de Puymène, *Fanaticism. A historical and psychoanalytical study*, Νέα Ὑόρκη 1983, σ. 10-13.

λυτη, αποκλειστική, παθιασμένη, ζηλόφθονη και τυφλή προσκόλληση στο αντικείμενο της λατρείας, μαζί με την απώθηση για ότιδήποτε είναι είτε ξένο είτε αντίθετο προς αυτό το αντικείμενο»⁶.

Στην περίπτωση των σχολικών έγχειριδίων έχουμε να κάνουμε με μία από τις όψεις του φανατισμού, αυτή που θα όριζαμε με μια φράση «έθνικιστικό φανατισμό». Αυτή η μορφή φανατισμού σχετίζεται με τη λατρεία της πατρίδας και ονομάζεται συνήθως σωβινισμός. Ο σωβινισμός θεωρείται η «πιό ακραία, ή πιό παράλογη, ή πιό επικίνδυνη μορφή» του έθνικισμού⁷. Πρόκειται για ένα «στενό και φιλέκδικο πάθος για την πατρίδα, γεμάτο από φιλοπόλεμη διάθεση απέναντι σε κάθε τι ξένο»⁸. Στην περίπτωση του σωβινισμού, σύμφωνα με τον όρισμό που δώσαμε προηγουμένως για το φανατισμό, αντικείμενο λατρείας είναι η πατρίδα ή το έθνος και στο όνομα της εθνικής ιδέας δικαιολογείται όχι μόνο η έλλειψη ανοχής ή η έμμεση απόρριψη του «άλλου» αλλά και η επιθετικότητα απέναντι στον υποτιθέμενο έχθρο ή όποια είναι δυνατό να εκφράζεται ακόμη και με πράξεις βίας. Το έθνος ένσαρκώνει τη μοναδική αλήθεια, εκείνη που επιτρέπει τη μηχανική διάκριση σε καλό και σε κακό και την επακόλουθη έως αναγκαία κατασκευή των έχθρων. Οί έχθροι αυτοί εμφανίζονται να απειλούν την ύπαρξη του έθνους και την ασφάλεια της πατρίδας, έτσι που να θεωρείται απόλυτα δικαιολογημένη η ξενοφοβία βία.

Η απειλή για το έθνος δέν προέρχεται πάντα από τον έθνικό «άλλο», παρόλο που αυτό αποτελεί τον κανόνα. Η απειλή μπορεί να είναι έσωτερική, να προέρχεται δηλαδή από τους κόλπους του ίδιου έθνους και να αποδίδεται στον κοινωνικό και πολιτικό «άλλο». Αυτό, στην ελληνική περίπτωση, είναι ιδιαιτέρως προφανές κατά τη μετεμφυλιακή περίοδο και με κορύφωση την εποχή της δικτατορίας.

Η επιθετικότητα, το μίσος και ο θυμός απέναντι στον εκάστοτε «άλλο» συνδυάζονται συχνά, στο πλαίσιο της φανατικής ιδεολογίας, με την παθολογική διόγκωση της συλλογικής αυτο-εικόνας και τις μεγαλομανείς επιδιώξεις. Πρόκειται για επιδιώξεις που οί φανατικοί φορείς τους επιθυμούν να τις πραγματοποιήσουν έξω από τὰ όρια της πραγματικότητας, την όποια πραγματικότητα επιπλέον τις περισσότερες φορές αγνοούν ή παραβλέπουν. Οί άλυτρωτικές ιδεολογίες, όπως κάποιες εκφάνσεις της Μεγάλης Ίδεας για παράδειγμα, έγκλείουν παρόμοιες μεγαλομανιακές πτυχές. Αυτές οί φανατικές, μεγαλομανιακές, ιδέες είναι —σε αναλογία με τον όρισμό που δίνει ο Freud για τὰ δόγματα— «ψευδαισθήσεις, που εκπληρώνουν τις πιό παλιές, τις πιό ισχυρές και

6. Στο ίδιο, σ. 218.

7. Στο ίδιο, σ. 117.

8. Στο ίδιο, σ. 114.

τις πιὸ ἐπείγουσες ἐπιθυμίες τῆς ἀνθρωπότητος. Τὸ μυστικὸ τῆς ἰσχύος τους βρίσκεται στὴν ἰσχὺ αὐτῶν τῶν ἐπιθυμιῶν»⁹.

Ἡ μελέτη τῶν σχολικῶν ἐγχειριδίων μπορεῖ νὰ ἀποκαλύψει πολλές ἀπὸ τὶς φανατικὲς πτυχεὲς τῆς κυρίαρχης ἰδεολογίας: τὴν ἐπιθετικότητα καὶ τὴν ἐνθάρρυνση πράξεων βίας ἀπέναντι στὸν «ἄλλο», τὴ μεγαλομανιακὴ προβολὴ τοῦ ἔθνικοῦ «ἐγώ», τὴ μανιχαϊκὴ ἀντίληψη τῆς πραγματικότητας, τὴν ἀνάδειξη τοῦ ἔθνους σὲ ἀπόλυτη καὶ ὑπερβατικὴ ἀξία καὶ σὲ ἀντικείμενο λατρείας. Ἡ ἀνέυρεση παρόμοιων στοιχείων σὲ σχολικὰ κείμενα ἀποκτᾷ πρόσθετη σημασία ἀν ἀναλογισθοῦμε ὅτι διαβάζονται ἀπὸ τὸ σύνολο σχεδὸν τοῦ πληθυσμοῦ —ιδιαιτέρως ὅσα ἀνήκουν στὴν ὑποχρεωτικὴ ἐκπαίδευση— καὶ ἐπομένως ἡ ἐμβέλειά τους εἶναι πολὺ μεγαλύτερη ἀπὸ ἐκείνη ὅποιουδήποτε προπαγανδιστικοῦ κειμένου.

Κατὰ τὴν πρώτη περίοδο ποὺ καλύπτει αὐτὴ ἐδῶ ἡ παρουσίαση, περίπου δηλαδὴ ὡς τὸ 1920, ἡ ἔλλειψη τοῦ παιδαγωγικοῦ λόγου ἔφερνε συχνὰ τὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια κοντὰ στὸ προπαγανδιστικὸ κείμενο. Ἡ παιδαγωγικὴ μέριμνα γιὰ τὸ περιεχόμενο καὶ τὴ μέθοδο τῆς διδασκαλίας ἐμφανίζεται στὴν οὐσία μετὰ τὸ 1880, ἀλλὰ δὲν ἐπηρεάζει ἀμέσως τὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια. Τὸ περιεχόμενό τους προσδιορίζεται σὲ μεγάλο βαθμὸ ἀπὸ τὴν παράδοση ποὺ ἔχει δημιουργηθεῖ ἀπὸ τὸν προηγούμενο αἰῶνα στὸ χῶρο τῶν σχολικῶν ἐγχειριδίων ἐνῶ τὸ ὕψος τοῦ λόγου δὲν ὑπακούει συνήθως σὲ παιδαγωγικοὺς κανόνες.

Ἀντίστοιχα, οἱ ἐχθροὶ τοῦ ἔθνους ἔχουν καὶ αὐτοὶ κατασκευαστεῖ, τουλάχιστον κατὰ ἓνα μέρος, ἥδη πρὶν ἀπὸ τοὺς Βαλκανικοὺς Πολέμους καὶ δὲ θὰ ἀμφισβητηθοῦν σ' αὐτὸν τὸ ρόλο τους ἕως καὶ σήμερα. Ὁ τρόπος ὅμως ποὺ παρουσιάζονται μέσα στὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια συναρτᾶται πρὸς τὴν ἐκάστοτε πολιτικὴ συγκυρία καὶ τὶς σχέσεις τῆς Ἑλλάδας μετὰ τοὺς γείτονές της.

Οἱ Τούρκοι κατέχουν τὴν πρώτη, χρονικὰ καὶ ἱεραρχικὰ, θέση μεταξὺ τῶν ἐχθρῶν τοῦ ἐλληνικοῦ ἔθνους. Ἡ ἐνοπλὴ σύγκρουση ἀφενδὸς τὸ 1821 ποὺ ὀδήγησε στὴ δημιουργία τοῦ ἐλληνικοῦ κράτους καὶ οἱ ἀλυτρωτικὲς βλέψεις ἀφετέρου ποὺ στόχευαν ἐπίσης τὴν Ὀθωμανικὴ Αὐτοκρατορία συντήρησαν τὴν εἰκόνα τοῦ ἐχθρικοῦ Τούρκου. Ἡ ἐχθρότητα ἀπέναντι στοὺς Τούρκους, μέσα στὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια τῆς περιόδου ὡς τὸ 1922, δὲν χρωματίζεται πάντα ἀπὸ φανατισμό. Ἐπιλέγεται μᾶλλον ἡ ὑπεροπτικὴ στάση ἀπέναντι στοὺς «ἁμαθεῖς» καὶ «βαρβάρους» Τούρκους, στάση ποὺ συμερίζεται ἄλλωστε τότε καὶ τὸ σύνολο τῆς Δυτικῆς Εὐρώπης¹⁰. Ὡστόσο, ἡ ἀλυτρωτικὴ ἐκδοχὴ τοῦ ἑλλη-

9. Στὸ ἴδιο, σ. 65.

10. Βλ. σχετικὰ Χριστίνα Κουλούρη, «Ἐθνικὰ στερεότυπα καὶ ἐλληνικὴ ἐθνικὴ ταυτότητα στὸ σχολεῖο τοῦ 19ου αἰῶνα», στὸ *Ἀφιέρωμα στὸν Πανεπιστημιακὸ Δάσκαλο Βασ. Βλ. Σφινδόρα*, Ἀθήνα 1982, σ. 323-341 καὶ «L'image de l'«autre» national dans les manuels scolaires grecs au tournant du XIXème siècle», *Revue des Études Sud-Est Européennes* (ὑπὸ ἐκδόση).

νικοῦ ἐθνικισμοῦ πού καλεῖ σὲ μιὰ νέα ἐνοπλὴ σύγκρουση μὲ τοὺς Τούρκους δὲν μπορεῖ παρὰ νὰ ἀντανακλιᾶται σὲ ἐκδηλώσεις ἐπιθετικότητας καὶ μίσους. Ὁ διδακτικὸ ἐγχειρίδιο τοῦ 1895, ἐγκεκριμένο ἀπὸ τὸ Ὑπουργεῖο Παιδείας γιὰ τὸ δημοτικὸ σχολεῖο, παραθέτω δύο στροφές ἀπὸ παιδικὸ ποίημα¹¹:

Ἦρθε τέλος, ἐπρόβαλ' ἡ μέρα	Τὰ χορτάρια κ' ἡ πέτρας νὰ βάψουν
τοῦ πολέμου, ν' ἀνάψ' ἡ φωτιά.	ἀπὸ τούρκικο αἷμα παντοῦ,
Πεταχτῆτε μὲ λόγχας, μὲ ξίφη	Καὶ ᾠηλὰ ν' ἀπλωθῇ ὡς τὸν ἄερα
καὶ σπαράξτε τὴν ἄγρια Τουρκιά.	ἡ γαλάζια σημαία σταυροῦ.

Τὸ μῖσος καὶ ἡ ἀγριότητα, ἡ ἐνθάρρυνση πράξεων βίας καὶ ἡ πολεμόχαρη διάθεση πού διαποτίζουν αὐτὸ τὸ ποίημα, πού προσορίζονται γιὰ παιδιὰ τοῦ δημοτικοῦ σχολείου, συγκροτοῦν ἀναμφίβολα ἓνα φανατικὸ λόγο. Σὲ ἄλλα ἐγχειρίδια τῆς ἴδιας ἐποχῆς ἀνιχνεύουμε ἄλλα στοιχεῖα τοῦ φανατικοῦ λόγου, τὰ ὁποῖα μάλιστα εἶναι καὶ τὰ πιὸ συνηθισμένα: πρόκειται γιὰ τὴν ἀρνητικὴ εἰκόνα τοῦ «ἄλλου», γιὰ τὸν ὀρισμὸ τῶν χαρακτηριστικῶν τοῦ ἐθνικοῦ ἐχθροῦ. Στὰ βιβλία τῆς ἱστορίας, ἡ περιγραφή τῆς Τουρκοκρατίας βασίζεται στὴν παρουσία τοῦ Τούρκου μὲ τὰ πιὸ μελανὰ χρώματα, ἔτσι ὥστε νὰ ἐρμηνευθεῖ ἡ Ἑλληνικὴ Ἐπανάσταση ὡς ξέσπασμα δίκαιης ἀγανάκτησης. Ἀναλογικὰ, ἕνας σύγχρονος πόλεμος κατὰ τῆς Ὀθωμανικῆς Αὐτοκρατορίας θὰ ἦταν ἐξίσου δικαιολογημένος, ἐφόσον οἱ Τούρκοι ἀνέκαθεν καταπίεζαν καὶ βασάνιζαν τοὺς Ἕλληνες. Χαρακτηριστικὸ πρὸς αὐτὴ τὴν κατεύθυνση εἶναι ἓνα ἄλλο ἀπόσπασμα, ἀπὸ ἐγχειρίδιο ἱστορίας, ἐπίσης τοῦ 1895:

«Οἱ βάρβαροι κατακτηταὶ ἐμπνεύσαντες διὰ τῆς ἀγρίας διαγωγῆς των τὸν φόβον καὶ τὸν τρόμον ἀπ' ἄκρου εἰς ἄκρον τῆς ἐλληνικῆς ἀνατολῆς ἔθνον, ἥρπαζον, ἡσχημόνουν καὶ ἥριζον πρὸς ἀλλήλους τίς νὰ ὑπερβῇ τὸν ἕτερον εἰς τὰς κατὰ τῶν Ἑλλήνων βιαιοπραγίας. Πᾶς δὲ νέος Τούρκος μὴ φονεύσας Ἕλληνα ἢ μὴ ἀτιμάσας Ἑλληνίδα ἀνάνδρος ἐθεωρεῖτο ὑπὸ τῶν γερόντων»¹².

Ἐννοεῖται ὅτι βάσει τῆς μανιχαϊκῆς διάκρισης πού ταυτίζει τὸ «ἐμεῖς» μὲ τὸ καλὸ καὶ τὸν «ἄλλο» μὲ τὸ κακὸ, οἱ Ἕλληνες παρουσιάζονται ἀντίστοιχα ὡς ἐκπρόσωποι τοῦ πολιτισμοῦ, τῆς μεγαλοψυχίας καὶ τῶν εὐγενῶν φρονημάτων.

Παρόλο πού οἱ Τούρκοι κατέχουν τὴν πρώτη θέση ὡς ἐχθροὶ τοῦ ἔθνους, οἱ φανατικὲς ἀναφορὲς στὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια ἀτονοῦν μέσα στὸν 20ὸ αἰ. γιὰ νὰ κατευθυνθοῦν τώρα ἐναντίον τῶν Βουλγάρων. Ἡ τοποθέτηση τῶν Βουλγάρων στὴ θέση τοῦ ἐθνικοῦ «ἄλλου» γίνεται μέσα ἀπὸ πολυπλοκότερες διαδικα-

11. Θ. Ν. Ἀποστολόπουλος, Ὁ Ἀπόλλων ἦτοι συλλογὴ ποιημάτων διὰ τὸ μάθημα τῆς ἀπαγγελίας καὶ τῆς ὠδικῆς τῶν τεσσάρων τάξεων τοῦ δημοτικοῦ σχολείου..., [Ἀθήνα 1895], ἀρ. 49 («Ἄσμα θυρίου»).

12. Χριστίνα Κουλούρη, Ἱστορία καὶ Γεωγραφία..., ὅ.π., σ. 424.

σίες ἀπ' ὅ,τι στήν περίπτωσιν τῶν Τούρκων καί μέ σημαντική καθυστέρηση, δηλαδή μετὰ τὸ 1880, τουλάχιστον στὸ χῶρο τῆς ἐκπαίδευσης¹³. Οἱ Βούλγαροι, ἀδιάφοροι ἢ ἀπόντες γιὰ τὴ νεοελληνικὴ συνείδηση ὡς τὰ μέσα τοῦ αἵωνα, ἀναδεικνύονται σὲ «προαιώνιο» ἐχθρὸ ἀφενὸς μέσα στὸ πλαίσιο τοῦ ἀντισλαβισμοῦ ποὺ κερδίζει συνεχῶς ἔδαφος μετὰ τὸν Κριμαϊκὸ πόλεμο, καὶ ἀφετέρου ἐξαιτίας τῆς δυναμικῆς ἐμφάνισής τους στὸ βαλκανικὸ πολιτικὸ προσκλήνιο κατεξοχὴν ἀπὸ τὴ δεκαετία τοῦ 1870. Ἡ ἀνακάλυψις τῶν Βουλγάρων συνοδεύεται ἀπὸ ὀξὺ φανατισμὸ. Τὸ ἐνδεχόμενον διамелиσμοῦ τῆς Ὀθωμανικῆς Αὐτοκρατορίας εἰς ὄφελος τῶν Σλάβων ἀλλάζει τὴν ἱεράρχησιν τῶν ἐθνικῶν ἐχθρῶν. Ὁ φανατισμὸς ἐναντίον τῶν Βουλγάρων διατυπώνεται σαφέστερα στὶς γεωγραφίες ποὺ ἐκδίδονται μετὰ τὸ 1888, ὅπου ὑπάρχει ἔδαφος γιὰ ἐπιθετικούς προσδιορισμοὺς ὡς πρὸς τὸν ἐθνικὸν τους χαρακτήρα ἀλλὰ καὶ τὶς σύγχρονες βλέψεις τους εἰς βάρος τῆς Ἑλλάδας. Ἐνας ἀπὸ τοὺς συγγραφεῖς αὐτῶν τῶν γεωγραφικῶν ἐγχειριδίων ἀπαντᾷ στὴν κριτικὴν ποὺ τοῦ ἔκανε ὁ Ν. Πολίτης μετὰ τὸν ἀκόλουθο ἀποκαλυπτικὸ τρόπο:

«Δὲν διασύρω, ἐντιμὲ κριτά, τοὺς ἀγαπητοὺς ὑμῖν Βουλγάρους, ἀλλὰ διδάσκων τοὺς Ἑλληνόπαιδας τίνων ἐνδόξων προγόνων ἀπόγονοι εἶνε, θέλω πράγματι νὰ φανατίσω αὐτοὺς καὶ νὰ ἐμπνεύσω αὐτοῖς τὸ μίσος καὶ τὴν περιφρόνησιν πρὸς τοὺς κτηνώδεις συμπολίτας τοῦ Σταμπούλφ καὶ τοῦ Στοῦλφ»¹⁴.

Στὶς δεκαετίες ποὺ ἀκολουθοῦν, μετὰ τὴν πρόοδο τῆς παιδαγωγικῆς ἐπιστήμης στὴν Ἑλλάδα ἀλλὰ καὶ γιὰ τὸ ὄραμα τῆς Μεγάλης Ἰδέας καταρρέει τὸ 1922, συμπαράσυροντας τὶς ἀλυστρωτικὰ ἐπιδιώξεις, δὲν ὑπάρχουν στὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια ἐκδηλώσεις ἐκφρασμένου φανατισμοῦ. Ὁ λόγος συγκαλύπτει τὴν ἐπιθετικότητα, οἱ πολεμικὲς σκηνὲς περιορίζονται καὶ ἡ ἀπόρριψις τοῦ «ἔλλου» μένει στὸ δεύτερον ἐπίπεδο. Ἡ ἀπουσία τῆς βίας καὶ ἡ μείωσις τῶν ἐπιθετικῶν προσδιορισμῶν δὲ σημαίνει ὅτι δὲν ὑπάρχουν πλέον ἐχθροὶ γιὰ τὸ ἔθνος. Μέσα στ' ἀναγνωστικὰ καὶ στὰ ἐγχειρίδια ἱστορίας, μετὰ ἓνα λόγο συγκινησιακὰ φορτισμένο, οἱ Ἕλληνες παρουσιάζονται νὰ μάχονται μέσα στοὺς αἰῶνες ἐναντίον πολλῶν καὶ ὕπουλων ἐχθρῶν¹⁵. Τὸ ἰδεῶδες ποὺ κατεξοχὴν προβάλλεται εἶναι ὁ θάνατος γιὰ τὴν πατρίδα. Ἀπὸ τὰ στοιχεῖα τῆς φανατικῆς ἰδεολογίας παραμένουν συνεπῶς ἐκεῖνα ποὺ ἀφοροῦν στὴν ἀνάδειξιν τῆς πατρίδας σὲ ἀντικείμενο λατρείας, στὸ ὄνομα τοῦ ὁποίου οἱ πιστοὶ καλοῦνται νὰ θυσιάσθουν¹⁶. Εἶναι

13. Βλ. Christina Koulouri, «L'image de l'«autre» national...», ὁ.π.

14. Χριστὶνα Κουλούρη, *Ἱστορία καὶ Γεωγραφία...*, ὁ.π., σ. 431. Ἡ ὑπογράμμιση τοῦ συγγραφέα.

15. Οἱ ἐχθροὶ παραμένουν ἄλλωστε οἱ ἴδιοι, Βούλγαροι καὶ Τοῦρκοι. Πβ. Ν. Σ. Γκινόπουλος, *Ἱστορία τοῦ Βυζαντινοῦ Ἑλληνισμοῦ...*, β' ἐκδ., Ἀθήνα, Δημητράκος, 1937, σ. 66-67, 120.

16. Ἰδιαίτερα κατὰ τὴ μεταξικὴ περίοδο, εἶναι ἐκδηλὸ τὸ μιλιταριστικὸ πνεῦμα σὲ κεί-

προφανείς, σὲ παρόμοια ἀποσπάσματα, οἱ ἀναλογίες μὲ τὴ θρησκευτικὴ πίστη, ὅπου ἄλλωστε κατεξοχὴν ἐντοπίζεται ὁ φανατισμός. Γιατὶ, «ἡ πίστη, ἂν καὶ ἀπὸ μόνῃ τῆς δὲ συνεπάγεται φανατισμό, παραμένει ἡ μήτρα του»¹⁷. Τὸ βασικὸ χαρακτηριστικὸ ποὺ μετατρέπει τὴν πίστη σὲ φανατισμὸ εἶναι ὁ ἀποκλειστικὸς τῆς χαρακτῆρας, ποὺ ὁδηγεῖ στὴν ἔλλειψη ἀνοχῆς γιὰ τὸ διαφορετικὸ, μὲ δυὸ λόγια στὴ μισαλλοδοξία.

Στὸ Ἀναγνωστικὸ τοῦ Ο.Ε.Σ.Β. ποὺ ἐκδίδεται τὸ 1954 γιὰ τὴν Ε' τάξη τοῦ δημοτικοῦ οἱ ἥρωες τοῦ ἔθνους εἶναι ἐκεῖνοι ποὺ προσφέρουν, ἔστω καὶ χωρὶς πρακτικὸ ἀντίκρουσμα, τὴ ζωὴ τους γιὰ τὴν πατρίδα.

«Ἡ ἐθνικὴ μας ἱστορία ἔχει πολλοὺς ἥρωες [...] Αἱ γιοὶ ὅμως ἔζησαν καὶ ζοῦν ἀκόμη, μέσα στὴν ψυχὴ καὶ τοῦ ἀγράμματος Ἑλληνοῦ, τόσον ὠραῖοι καὶ τόσον πολυτραγουδημένοι ὅσο τρεῖς: Ὁ Λεωνίδας, ὁ Κωνσταντῖνος Παλαιολόγος καὶ ὁ Ἀθανάσιος Διάκος. Κ' οἱ τρεῖς τους δὲν ἐδίστασαν οὔτε μιὰ στιγμὴ νὰ θυσιάσθω»¹⁸.

Τὴν ἴδια ἐκείνη ἐποχὴ ὥστόσο, μετὰ τὴ λήξη τοῦ ἐμφυλίου καὶ μέσα στὸ ψυχροπολεμικὸ κλίμα, ἐπανερχοῦντα στὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια μὲ νέα ἔνταση οἱ ἐκδηλώσεις μίσους ἐναντίον τῶν Βουλγάρων. Παρόλο ποὺ οἱ Τοῦρκοι δὲν ἔχουν οὔτε ἐκεῖνοι ἐκπέσει ἀπὸ τὴ θέση τοῦ ἐθνικοῦ ἐχθροῦ, δὲν ὑπάρχουν στοιχεῖα φανατισμοῦ ἀπέναντί τους, τουλάχιστον ὄχι μὲ τὴ μορφή τῆς ἀπροκάλυπτης ἐπιθετικότητας, ὅπως συμβαίνει μὲ τοὺς Βουλγάρους. Ἔτσι, πάλι τὸ 1954, στὸ Ἀναγνωστικὸ ποὺ προορίζεται γιὰ τὴν Στ' τάξη τοῦ δημοτικοῦ περιέχεται ἡ ἀκόλουθη παράγραφος σχετικὰ μὲ τοὺς βαλκανικοὺς πολέμους:

«Τὸ σύνθημα τοῦ στρατοῦ εἶναι νὰ μπῇ στὴ Σόφια. Αἰώνων μίσος τῆς φυλῆς, ποὺ ἐκοιμόταν στὰ βάθη τῆς ἐλληνικῆς ψυχῆς, ἐξύπνησε ξαφνικὰ καὶ ἐπετάχθηκε ἀκράτητο. Ὅλοι αὐτοὶ οἱ στρατιῶτες, ἀκόμη καὶ ἐγγράμματοι, κρύβουν μέσα τους κάτι ἀπὸ τὸ δίκαιο μίσος τοῦ Βασιλείου τοῦ Βουλγαροκτόνου. Τὰ ὅργια τῶν Βουλγάρων ἐναντίον τῶν Ἑλλήνων ἐπὶ τόσους αἰῶνες, οἱ σφαγὲς τοῦ Δεμιρ-Ἰσάρ καὶ τοῦ Δοξάτου, ἡ καταστροφὴ τῶν Σερρεῶν, ἡ ἀνάνδρη σφαγὴ τῶν δώδεκα αἰχμαλώτων εὐζώνων ἐζωντάνευσαν τὸ μίσος. Καὶ ὁ πό-

μενα ἀναγνωστικῶν βιβλίων, ὅπου ὑμνοῦνται οἱ στρατιωτικὲς ἀρετὲς καὶ ἐξαίρεται ἡ αὐτοθυσίᾳ νεαρῶν ἀγωνιστῶν στὰ μέτωπα τῶν Βαλκανικῶν Πολέμων ἢ καὶ τῆς Ἐπανάστασης. Πβ. κυρίως Δημ. Κοντογιάννης - Νικ. Κοντόπουλος - Π. Νιρβάνας - Δημ. Γ. Ζήσης κ.ἄ., Ἀναγνωστικὸ γιὰ τὴν ἑκτητὴ τάξη τοῦ δημοτικοῦ σχολείου, Ἀθήνα, Ο.Ε.Σ.Β., 1939.

17. A. Haynal, M. Molnar, G. de Puymène, ὁ.π., σ. 216.

18. Γ. Καλαματιανός - Θ. Γιαννόπουλος, Δ. Δούκας - Δ. Δεληπέτρος, Ν. Κοντόπουλος, Ἀναγνωστικὸν Ε' Δημοτικοῦ, Ἀθήνα, Ο.Ε.Σ.Β., 1954, σ. 43. Τὸ ἀναγνωστικὸ αὐτὸ ἐπανέκδοθη τὸ 1971, ἐπὶ δικτατορίας.

λεμος μεταξύ τῶν Ἑλλήνων καὶ τῶν Βουλγάρων δὲν μοιάζει μὲ τὸν πόλεμο ποὺ ἔγινε ἐδῶ καὶ λίγους μῆνες μὲ τοὺς Τούρκους. Εἶναι πόλεμος ἐξοντώσεως»¹⁹.

Τὸ βιβλίον αὐτὸ ἐπανεκδίδεται, μὲ μικρὲς ἀλλαγές, κατὰ τὴ δικτατορία. Στὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια τῆς δικτατορίας τὸ μίσος γιὰ τοὺς Βουλγάρους εἶναι ἀνάλογο μὲ ἐκεῖνο ποὺ συναντήσαμε στὴν καμπὴ τοῦ προηγούμενου αἰῶνα, ἂν καὶ ὀφείλεται σὲ διαφορετικὲς αἰτίες. Ἡ εἰκόνα τῶν Βουλγάρων ὡς «βαρβάρων, αἰμοδιψῶν καὶ ἀπολίτιστων»²⁰ ἐγγράφεται τώρα στὸν σφοδρὸ ἀντικομμουνισμό τοῦ καθεστώτος²¹. Τὸ γεγονὸς ἄλλωστε ὅτι τὸ πραξικόπημα τῆς 21ης Ἀπριλίου 1967 παρουσιάζεται ἀπὸ τοὺς ἴδιους τοὺς ἡγέτες τοῦ ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐκ τῶν ὑστέρων θεωρητικούς του νὰ ἔχει σώσει τὴν Ἑλλάδα ἀπὸ τὸν κομμουνιστικὸν κίνδυνον ἐξηγεῖ τὴν ἀντισλαβικὴ καὶ ἀντιβουλγαρικὴ στάση τῶν ἐγχειριδίων. Χαρακτηριστικὸ εἶναι ἄλλωστε ὅτι στὸν κατάλογο τῶν ἀπαγορευμένων βιβλίων ποὺ συγκρότησε τὸ καθεστῶς τῶν συνταγματάρχων περιλαμβάνονταν καὶ τὸ ἐλληνοβουλγαρικὸ λεξικό²².

Ἄν ὥστόσο ὁ φανατισμὸς ἀπέναντι στὸν ἐθνικὸ «ἄλλο» ἀποτελεῖ φαινόμενο παλαιὸ γιὰ τὸ ἐλληνικὸ σχολεῖο, τὸ νέο στοιχεῖο ποὺ ἐμφανίζεται τώρα εἶναι ἡ κατασκευή ἑνὸς καινούριου ἐχθροῦ ποὺ βρίσκεται στὸ ἐσωτερικὸ τοῦ ἐλληνικοῦ ἔθνους, τῶν κομμουνιστῶν. Ὁ μεγαλύτερος καὶ πιὸ ἀπροκάλυπτος φανατισμὸς ἐναντίον αὐτοῦ τοῦ νέου ἐχθροῦ συναντᾶται στὰ βιβλία τῆς δικτατορίας, στὰ ἐγχειρίδια τῆς ἱστορίας πρῶτον ἀλλὰ κατεξοχὴν στὰ ἐγχειρίδια τῆς πολιτικῆς ἀγωγῆς. Πρόκειται ἀφενὸς γιὰ τὴν περίφημη *Πολιτικὴ Ἀγωγή* τοῦ Θεοφύλακτου Παπακωνσταντίνου ποὺ ἐκδόθηκε τὸ 1970 στὴν πρώτη τῆς ἐκτεταμένη μορφῇ καὶ σὲ συντετμημένη ἔκδοση γιὰ τὴν Γ' καὶ τὴν Στ' τάξη τοῦ Γυμνασίου. Τὸ δεύτερο ἐγχειρίδιο τῆς ἐποχῆς προοριζόταν γιὰ τὴν διδασκαλίαν τῆς «ἀγωγῆς τοῦ πολίτου» στὴν Στ' τάξη τοῦ δημοτικοῦ σχολείου καὶ συγγραφέας του ἦταν ὁ Ἀντώνιος Τσίριμπα. Καὶ τὰ δύο βιβλία διαποτίζονται ἀπὸ ἀντικομμουνισμό, милитарισμό καὶ σωβινισμό, σὲ μιὰ παραδειγματικὴ θὰ λέγαμε ἔκφραση «ἐθνικιστικοῦ φανατισμοῦ».

Τὸ βιβλίον τοῦ Τσίριμπα δίνει ἱερό, λατρευτικὸ καὶ ἀποκλειστικὸ χαρακτήρα στὸ ἔθνος. Ἡ χρῆση ἐπιθέτων στὸν ὑπερθετικὸ βαθμὸ —π.χ., «Ἡ Πατρίς τῶν Ἑλλήνων εἶναι ἡ λαμπρότερα καὶ ἐνδοξότερα ἀπὸ ὅλας τὰς ἄλλας»— ἢ φράσεις ὅπως «τὸ Ἑλληνικὸν Ἔθνος ἀποτελεῖ ἓν θαῦμα εἰς τὴν ἱστορίαν

19. Εὐάγγ. Π. Φωτιάδης - Ἡλίας Π. Μηλιάτης, Γ. Μέγας - Δ. Οἰκονομίδης, Θ. Παρασκευόπουλος, *Ἀναγνωστικὸν Στ' Δημοτικοῦ*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Σ.Β., 1954, σ. 93.

20. Δημήτριος Ν. Κλειδᾶς, *Ἱστορία Ρωμαϊκὴ καὶ Βυζαντινὴ διὰ τὴν Ε' τάξιν τῶν δημοτικῶν σχολείων*, ε' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1971, σ. 85.

21. Γιὰ τὴν ἰδεολογίαν τῆς δικτατορίας τοῦ 1967, βλ. Γ. Ν. Γιαννόπουλος - Richard Clogg (ἐπιμ.), *Ἡ Ἑλλάδα κάτω ἀπὸ στρατιωτικὸ ζυγόν*, Ἀθήνα, Παπαζήσης, 1976.

22. Στὸ ἴδιο, σ. 87.

τῆς ἀνθρωπότητος»²³ ἐπιβεβαιώνουν τὴ μεγαλομανικὴ διόγκωση τοῦ συλλογικοῦ («ἐγώ»), ποὺ συνεπάγεται περιφρόνηση πρὸς τοὺς ἄλλους λαούς. Στὴν περίπτωση τῆς δικτατορίας, ἡ περιφρόνηση συμπεριλαμβάνει καὶ τὴν παρακμασμένη, ἐκφυλισμένη καὶ ἀθεϊστικὴ Δύση, ἡ ὁποία ἐπίσης ἀντιτίθεται πρὸς τὰ ἰδεώδη τοῦ «ἐλληνοχριστιανικοῦ πολιτισμοῦ» ποὺ ἐγκολπώνεται τὸ ἀπριλιανὸ καθοστῶς.

Καὶ στὰ δύο αὐτὰ βιβλία, τὸ ἔθνος ἐμφανίζεται νὰ ἀπειλεῖται ἀπὸ τὸν κομμουνιστικὸ κίνδυνο. «Ὅλα προεμήνουν ὅτι ἡ κομμουνιστικὴ λαϊλαψὶ ἐμελλεν ἐντὸς ὀλίγου νὰ ἐνσκήψῃ. Φόβος καὶ ἀπελπισία κατεῖχε τὰς ψυχὰς ὅλων τῶν ἡσύχων, τῶν ὀρθῶς καὶ ἐθνικῶς σκεπτομένων πολιτῶν. "Ὅλοι ἐγνώριζον καλῶς ὅτι ὅλα ἦσαν ἔτοιμα, αἱ φυλακαὶ διὰ νὰ τοὺς δεχθοῦν, τὰ στρατόπεδα τῶν συγκεντρώσεων διὰ νὰ τοὺς ἐγκλωβίσουν, τὰ λαϊκὰ δικαστήρια διὰ νὰ τοὺς δικάσουν, τὰ ἐκτελεστικὰ ἀποσπάσματα διὰ νὰ τοὺς ἐκτελέσουν. "Ὅλοι ἐγνώριζον ὅτι τὰ κτήματα τοῦ ἰδρωτός των ἐμελλον νὰ δημευθοῦν καὶ τὸ πολυτιμότερον ἀπ' ὅλα τὰ ἀγαθὰ, τὴν ἐλευθερίαν, νὰ στερηθοῦν»²⁴. Ἡ παρέμβαση τοῦ στρατοῦ ἔσωσε τὸ ἔθνος ἀπὸ τὸν θανάσιμο κίνδυνο. Μὲ ἀντίστοιχους ὅρους καὶ μὲ πληθὺς στοιχείων φανατισμοῦ παρουσιάζεται ἀναλυτικὰ στὸ βιβλίον τοῦ Παπακωνσταντίνου ὁ ἐμφύλιος πόλεμος²⁵. Οἱ κομμουνιστὲς κατέχουν τὴ θέση τοῦ «ἄλλου», τοῦ ἐχθροῦ καὶ ἐκπροσωποῦν τὸ ἀπόλυτο κακό. Τὰ βασικὰ στοιχεῖα αὐτῆς τῆς προσωπογραφίας εἶναι τὰ ἑξῆς:

— οἱ κομμουνιστὲς ἀποτελοῦν, ἀπὸ τὴν ἐποχὴ τοῦ Μεσοπολέμου, μόνιμη ἀπειλὴ κατὰ τῆς Ἑλλάδας·

— οἱ κομμουνιστὲς εἶναι προδότες τῆς πατρίδας τους γιατί συμμαχίσαν μὲ τοὺς Γερμανοὺς καὶ τοὺς Βουλγάρους τὸ 1941 καὶ συνεργάστηκαν μὲ τοὺς κατακτητὲς ἕως ὅτου ἡ Γερμανία νὰ κηρύξῃ τὸν πόλεμο στὴ Σοβιετικὴ Ἑνωση·

— ἄλλη ἀντεθνικὴ ἐνέργειά τους ἦταν ἡ ὑπόσχεση τῆς παραχώρησης τῆς ἐλληνικῆς Μακεδονίας στὴ Γιουγκοσλαβία μὲ ἀντάλλαγμα τὴν «οὐσιαστικὴ συμπαράσταση» τοῦ Τίτο²⁶.

— προσπάθησαν νὰ μονοπωλήσουν τὸν ἀπελευθερωτικὸ ἀγώνα «διὰ σειρᾶς βιαίων, δολίων καὶ προδοτικῶν ἐνεργειῶν»²⁷.

— τὸ Κ.Κ.Ε. «ἐκινήθη μὲ ἄγριον πάθος διὰ τὸ ἐγκλημα, περιεφρόνησε καὶ τὸν

23. Βλ. Α. Τσίριμπας, *Ἀγωγή τοῦ πολίτου...*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1969, σ. 71 καὶ 82.

24. Στὸ ἴδιο, σ. 212.

25. Βλ. τὸ κεφάλαιο «Ἡ κομμουνιστικὴ ἀπειλὴ» στὸ Θεοφ. Παπακωνσταντίνου, *Πολιτικὴ Ἀγωγή, Διδασκεὺς διὰ τὰς Γ' καὶ Στ' τάξεις τοῦ Γυμνασίου Ὑπο Διημ. Β. Τουντοπούλου*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1972, σ. 273-288.

26. Στὸ ἴδιο, σ. 281.

27. Στὸ ἴδιο, σ. 275.

πλέον στοιχειώδη ἀνθρωπισμὸν καὶ ἐσκόρπισεν ἀδιστακτικῶς τὸν θάνατον». «Οἱ ἐκτελεστοὶ τοῦ Κ.Κ.Ε. ὑπερέβησαν καὶ τοὺς πλέον πεπωρωμένους δολοφόνους εἰς σκληρότητα. Τὰ θύματα τῶν σφαγῶν τοῦ Δεκεμβρίου περιλαμβάνουν ὁλοκλήρους οἰκογενείας. Πλεῖστα πτώματα εὐρέθησαν φρικωδῶς παραμορφωμένα, μὲ ἐξωρυγμένους ὀφθαλμούς, σχισμένα τὰ στόματα καὶ κομμένες τὶς μύτες»²⁸.

— τὸ κομμουνιστικὸ κίνημα ἦταν κίνημα «ληστρικόν [...], τὸ ὁποῖον ἀπετέλει μάστιγα διὰ τὸν πληθυσμὸν» καὶ δὲν κατόρθωσε νὰ ἐπιτύχει τὴν συμμαχία «οὐδεμιᾶς πολιτικῆς παρατάξεως καὶ οὐδεμιᾶς κοινωνικῆς τάξεως». Οἱ κομμουνιστὲς «ἔπεσαν μὲ τὸ ὄνειρον τῆς ὑποδουλώσεως τῆς πατρίδος τῶν»²⁹.

Δὲν εἶναι δύσκολο νὰ ἐπισημάνει κάποιος τὰ στοιχεῖα φανατισμοῦ ποὺ συνοδεύουν τὴν κατασκευὴ τοῦ νέου ἐχθροῦ. Στὴν οὐσία, πρόκειται γιὰ τὴν ἴδια δοκιμασμένη συνταγή. Ἡ πατρίδα, ἀντικείμενο λατρείας καὶ πίστεως, βρίσκεται σὲ κίνδυνο καὶ ἡ προστασία τῆς ἀσφάλειάς της ἐπιτρέπει κάθε βίαιη πράξη ἐναντίον ὅσων τὴν ἐπιβουλεύονται. Οἱ ἐχθροὶ βρίσκονται ἔξω ἀπὸ τὸ ἔθνος, ἀπὸ τὴν κοινότητα, εἶναι «ἄλλοι». Πρῶτον παρουσιάζονται «ἔξωθεν» ὑποκινούμενοι, δεύτερον δὲν ἔχουν τὴν συμπαράσταση τοῦ λαοῦ καὶ τρίτον τὰ χαρακτηριστικὰ τοὺς τοὺς διακρίνουν ἀπὸ τοὺς πιστοὺς στὴν πατρίδα. Ἀγριότητα, σκληρότητα, φρίκη συνθέτουν τὴν εἰκόνα αὐτῶν τῶν ἐπικίνδυνων ἐχθρῶν. Ἡ εἰκόνα αὕτῃ δὲν ἀφορᾷ ἑξἄλλου κάποιο μακρινὸ παρελθόν. Ὁ φανατισμὸς ἐκδηλώνεται ἀπέναντι σὲ ἓνα παρὸν πρόβλημα, στὴ συγκυρία μιᾶς κρίσης. Τὸ σχετικὸ κεφάλαιο τοῦ ἐγχειριδίου τοῦ Παπακωνσταντίνου, ποὺ ἐπιγράφεται «Ἡ κομμουνιστικὴ ἀπειλή», τελειώνει μὲ τὴν ἀκόλουθη παράγραφο:

«Ὁ ἐκ τοῦ κομμουνισμοῦ πάντως κίνδυνος εἶναι διὰ τὴν Ἑλλάδα μόνιμος λόγῳ τῆς γεωγραφικῆς της θέσεως. Διὰ τοῦτο καὶ ἐπιβάλλεται συνεχὴς ἐπαγρύπνησις καὶ ἀξιοποιήσις τῆς κτηθείσης ἐκ τοῦ παρελθόντος ὁδυνηρᾶς πείρας»³⁰.

Παράλληλα, ἐπανερχονται οἱ φανατικὲς ἀλυτρωτικὲς διεκδικήσεις, μὲ νέους ὅμως στόχους ἀπ' ὅ,τι στίς ἀρχὲς τοῦ αἰῶνα. Τώρα πρόκειται γιὰ τὴ Βόρειο Ἡπειρο καὶ τὴν Κύπρο. Καὶ στίς δύο περιπτώσεις, ἀφενὸς οἱ Ἀλβανοὶ καὶ ἀφετέρου οἱ Ἀγγλοὶ παρουσιάζονται ὡς ἄγριοι διωκτὲς τῶν Ἑλλήνων μὲ ὅρους ἀνάλογους μὲ ἐκείνους μὲ τοὺς ὁποίους ἔχουν περιγραφεῖ καὶ οἱ Βούλγαροι. Τὸ ἴδιο ἰσχύει καὶ γιὰ τοὺς Τούρκους, ὅταν γίνεται ἀναφορὰ στὰ γεγονότα τῆς Κωνσταντινούπολης τὸ 1955.

Κατὰ τὴν περίοδο τῆς δικτατορίας συνεπῶς τὸ ἐλληνικὸ ἔθνος παρουσιάζ-

28. Στὸ ἴδιο, σ. 278-279.

29. Στὸ ἴδιο, σ. 284-286.

30. Στὸ ἴδιο, σ. 287.

ζεται στα σχολικά έγχειρίδια υπό συνεχή απειλή, περιστοιχισμένο από πολλούς εξωτερικούς έχθρους και με έναν εξαιρετικά επίφοβο έσωτερικό έχθρο. "Όλοι αυτοί οι έχθροί, άλλοι παλαιότεροι και άλλοι καινούριοι, περιγράφονται έντελώς αρνητικά, με τρόπο που έμπνέει την όργη και τὸ μίσος έναντίον τους. Τὸ милитаристικό πνεῦμα τῆς εξουσίας ὑπαγορεύει ὡς μοναδικό —και ἀπόλυτα δικαιολογημένο— τρόπο προστασίας τὴν ἔνοπλη ἀντίδραση με κατευθυντήριο μοχλὸ τὶς ἑλληνικὲς ἔνοπλες δυνάμεις. Τὸ ἴδιο αἶσθημα ἀνασφάλειας ποὺ ἔντεχνα διαχέεται μέσα ἀπ' αὐτὰ τὰ σχολικά κείμενα χρησιμοποιεῖται ἄλλωστε γιὰ νὰ αἰτιολογήσει τὴν πραξικοπηματικὴ επέμβαση τοῦ στρατοῦ στὴν ἑλληνικὴ πολιτικὴ ζωὴ καὶ τὴν ἐγκαθίδρυση τοῦ δικτατορικοῦ καθεστώτος.

Ἡ Μεταπολίτευση σήμανε καὶ ριζικὴ ἀλλαγὴ στὸ χῶρο τῆς ἐκπαίδευσης μετὰ τὴ μεταρρύθμιση τοῦ 1976 καὶ τὴ σταδιακὴ ἀλλαγὴ ὅλων τῶν σχολικῶν ἐγχειριδίων μετὰ τὴ συγγραφὴ ἑντελῶς καινούριων. Τὰ βιβλία αὐτὰ —τουλάχιστον ὅσα μελέτησα— δὲν περιέχουν στοιχεῖα φανατισμοῦ ἀλλὰ καὶ διακρίνονται στὸ μεγαλύτερο μέρος τους ἀπὸ μία σύγχρονη παιδαγωγικὴ ἀντίληψη. Αὐτὸ δὲ σημαίνει ὅτι δὲν ὑπάρχουν μεροληπτικὲς κρίσεις ἢ ὅτι τὸ ἔθνος σὲ πολλὰ ἀπ' αὐτὰ παύει νὰ βρίσκεται στὸ κέντρο τῆς ἀφήγησης. Πρόκειται ὡστόσο γιὰ περισσότερο ἔμμεσες ἀναφορές, οἱ ὁποῖες σὲ καμμία περίπτωσι δὲ συγκροτοῦν λόγο φανατικό.

Ἡ σύγκριση τῶν σχολικῶν ἐγχειριδίων τῆς δικτατορίας μετὰ τὰ ἀντίστοιχα τῆς Μεταπολίτευσης εἶναι διαφωτιστικὴ ὡς πρὸς τὰ διαχωριστικὰ ὅρια γιὰ τὸ χαρακτηρισμὸ πνευματικῶν στάσεων καὶ συμπεριφορῶν ὡς φανατικῶν. Στὰ δεῦτερα, ἡ ἀφήγηση ἐξακολουθεῖ νὰ εἶναι σὲ μεγάλο βαθμὸ ἐθνοκεντρικὴ καὶ ἡ πίστη στὴν ἀξία τῆς πατρίδας διατηρεῖται ἀλώβητη. Ἡ ἀποδοχὴ ὡστόσο μιᾶς ἐθνικῆς ταυτότητος, τὸ αἶσθημα τοῦ «ἀνήκειν» σὲ μιὰ κοινότητα καὶ ἡ ἐπακόλουθη καθησυχαστικὴ ἀσφάλεια ποὺ προσφέρει ἡ ἰδέα τῆς συλλογικῆς ἰσχύος ἀποτελοῦν τὸν πρῶτο ἀναβαθμὸ πρὸς τὴν ἐκδήλωση φανατισμοῦ, χωρὶς ὅμως νὰ ὀδηγοῦν ἀναπόδραστα σ' αὐτόν. Στὸ ἐπόμενο στάδιο, ἡ ἀνάπτυξη ποικίλων κεντρισμῶν μετὰ σημεῖο ἀναφορᾶς τὴν ἐν λόγω ὁμάδα ἀκολουθεῖται ἀπὸ αἰσθήματα ναρκισσισμοῦ καὶ ξενοφοβίας ἐνῶ ἡ πίστη στὸ ἔθνος εἶναι ἀπόλυτη καὶ δογματικὴ. Παρόλο ποὺ ὁ δογματισμὸς εἶναι δυνατὸ νὰ ἐμπεριέχει «δόσεις» φανατισμοῦ, διακρίνεται μετὰ σαφήνεια ἀπὸ αὐτόν. Γιατὶ, ἐνῶ καὶ οἱ δύο συμμερίζονται τὴν ἀπόλυτη ἐμμονὴ καὶ προσήλωση σὲ μιὰ ἀρχή, ἰδέα ἢ δόγμα καὶ τὴν ταυτόχρονη ἀπόρριψη κάθε διαφορετικῆς ἐρμηνείας ἢ πρότασης, τοὺς χωρίζει τὸ σύννορο τῆς βίας. Ὁ φανατισμὸς εἶναι ἐπιθετικὸς καὶ βίαιος, δικαιολογεῖ τὸ φόνο καὶ τὴ θυσίαν στὸ ὄνομα τῆς ἀπόλυτης πίστεως ἐνῶ ἡ ἀπόρριψη τῶν «ἄλλων» ξεπερνᾷ τὰ ὅρια τῆς ἑλλειψῆς ἀνοχῆς καὶ καταλήγει στὸ μίσος.

Οἱ ἀρνητικὲς συνδηλώσεις τοῦ φανατισμοῦ καὶ ἡ ἱστορικὴ ἐμπειρία τοῦ 20οῦ αἰῶνα ἔχουν ἀναμφίβολα ἐπηρεάσει τὶς προσεγγίσεις ὁμολογῶν φαινομένων, εὐνοώντας τὴ γενικευτικὴ ἀπόρριψη συγγενῶν στάσεων, οἱ ὁποῖες ὅμως

δὲν μποροῦν νὰ ἐνταχθοῦν στὴν ἴδια ἀναλυτικὴ κατηγορία. Ἐτσι εἶναι σκόπιμο, γιὰ νὰ παραμείνουμε στὸ παράδειγμα τοῦ ἐθνικιστικοῦ φανατισμοῦ ποὺ χαρακτηρίζει κάποια σχολικὰ βιβλία, νὰ ὀρίζονται ἐξαρχῆς συνεκτικὰ καὶ συνεπῆ κριτήρια βάσει τῶν ὁποίων θὰ διακρίνονται οἱ ποικίλες διαβαθμίσεις ποὺ ὀδηγοῦν στὸ φανατισμό: ἀπὸ τὴ συγκρότηση καὶ τὸν ἐνστερνισμό τῆς ἐθνικῆς ταυτότητας στὸν δογματικὸ ἐθνοκεντρισμὸ καὶ, τέλος, στὸν φανατικὸ σωβινισμό.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ*

- Δάλλας Σ. - Παντελάκης Ε., Παπακωνσταντίνου Κ. - Παπαμάρκος Χ., *Ἑλληνικὸν Ἀναγνωσματάριον... Δ' τάξεως*, ε' ἐκδ., Ἀθήνα 1922.
- Παπαμιχαήλ Ε., Δάλλας Σ., Κολλάρος Ι., *Ἑλληνικὸν Ἀναγνωσματάριον... Γ' τάξεως δημοτικοῦ...*, Ἀθήνα 1922.
- Σακελλαρόπουλος Μ., Κυριακάτος Χ., Ρουσοπούλου Ἑλένη, *Ἀναγνωσματάριον... Πέμπτης Τάξεως Δημοτικοῦ Σχολείου...*, Ἀθήνα [1922].
- Φάβης Β., *Ἑλληνικὴ Ψυχὴ. Ἀναγνωστικὸν καθαιρενοῦσης. Διὰ τοὺς μαθητὰς τῆς πέμπτης τάξεως τοῦ Δημοτικοῦ Σχολείου*, β' ἐκδ., Ἀθήνα, Δημητράκος, 1933.
- Χωραφᾶς Α., *Ἱστορία τῆς Ἑλληνικῆς Αὐτοκρατορίας... Ε' δημοτικῶν...*, β' ἐκδ., Ἀθήνα 1934.
- Ἀρβανιτάκης Ι., *Ἀναγνωστικὸν ἑκτῆς τάξεως...*, Ἀθήνα, Ἑστία, 1936.
- Κασίμης Χρ., *Ἀναγνωστικὸν Ε' Δημοτικοῦ*, β' ἐκδ., Ἀθήνα, Ἑστία, 1936.
- Φιλάδελφος Ν., *Ὁ σύντομος μου. Ἀναγνωστικὸν Ε' τάξεως δημοτικοῦ σχολείου*, Ἀθήνα, Σαλίβερος, 1936.
- Γκιονόπουλος Ν. Σ., *Ἱστορία τοῦ Βυζαντινοῦ Ἑλληνισμοῦ...*, β' ἐκδ., Ἀθήνα, Δημητράκος, 1937 (γιὰ τὴν Ε' δημοτικοῦ).
- Παναγόπουλος Π., *Ἱστορία τῆς Νεωτέρας Ἑλλάδος Διὰ τὴν ὅλην τάξιν τοῦ Δημοτικοῦ σχολείου*, β' ἐκδ., Ἀθήνα, Δημητράκος, 1937.
- Πετρούνας Β., *Βυζαντινὴ Ἱστορία...*, β' ἐκδ., Ἀθήνα, Δημητράκος, 1937 (γιὰ τὴν Ε' δημοτικοῦ).
- Κοντογιάννης Δ. - Κοντόπουλος Ν., Νιρβάνης Π. - Ζήσης Δ. Γ. κ.ἄ., *Ἀναγνωστικὸν γιὰ τὴν ἑκτὴ τάξιν τοῦ δημοτικοῦ σχολείου*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Σ.Β., 1939.
- Κοντόπουλος Ν. - Κοντογιάννης Δ., Καλαματιανὸς Γ. - Γκιονόπουλος Θ., *Ἀναγνωστικὸν τῆς Πέμπτης Τάξεως τοῦ Δημοτικοῦ...*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Σ.Β., 1949.
- Μέγας Γ., Ρωμαῖος Κ., Δουφεξῆς Σ., Μακρόπουλος Θ., *Ἀναγνωστικὸν Δ' δημοτικοῦ*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Σ.Β., 1954.
- Καλαματιανὸς Γ. - Γκιονόπουλος Θ., Δούκας Δ. - Δελιπέτρος Δ., Κοντόπουλος Ν., *Ἀναγνωστικὸν Ε' Δημοτικοῦ*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Σ.Β., 1954.

* Ἡ Βιβλιογραφία περιέχει μόνον τὰ σχολικὰ ἐγχειρίδια ἀπὸ τὸ 1914 ὡς τὸ 1985 ποὺ χρησιμοποιήθηκαν γιὰ τὴ σύνταξιν τοῦ παρόντος ἔργου. Οἱ τίτλοι ἔχουν τοποθετηθεῖ κατὰ χρονολογικὴ σειρά.

- Πετρούνας Β. - Κολοβός Φ., Σπεράντσας Σ. - Μεταλλινός Α., *Αναγνωστικὸν Γ' Δημοτικού*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Σ.Β., 1954.
- Φωτιάδης Εὐάγγ. Π. - Μηνιάτης Ἡλ. Π., Μέγας Γ. - Οἰκονομίδης Δ., Παρασκευόπουλος Θ., *Αναγνωστικὸν Στ' Δημοτικοῦ*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Σ.Β., 1954.
- Οἰκονομίδης Β. Γ., *Αναγνωστικὸν Β' Δημοτικοῦ*, 8' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1963.
- Οἰκονομίδης Β. Γ., *Αναγνωστικὸν Β' Δημοτικοῦ*, 9' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1968.
- Πετρούνας Β. - Κολοβός Φ., Σπεράντσας Σ. - Μεταλλινός Α., *Αναγνωστικὸν Γ' Δημοτικοῦ*, 9' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1969.
- Τσίριμπας Α. Α., *Αγωγή τοῦ Πολίτου... Στ' τάξεως τῶν δημοτικῶν σχολείων*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1969.
- Καλαματιανός Γ. - Γιαννόπουλος Θ., Δούκας Δ. - Δεληπέτρος Δ., Κοντόπουλος Ν., *Αναγνωστικὸν Ε' Δημοτικοῦ*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1971.
- Κλειδᾶς Δ. Ν., *Ἱστορία Ρωμαϊκὴ καὶ Βυζαντινὴ διὰ τὴν Ε' τάξιν τῶν δημοτικῶν σχολείων*, 6' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1971.
- Παπακωνσταντίνου Θ., *Πολιτικὴ Ἀγωγή. Διασκευὴ... Γ' καὶ Στ' τάξεις τοῦ Γυμνασίου...*, Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1972.
- Φωτιάδης Εὐάγγ. Π. - Μηνιάτης Ἡλ. Π., Μέγας Γ. - Οἰκονομίδης Δ., Παρασκευόπουλος Θ., *Αναγνωστικὸν Στ' Δημοτικοῦ*, 10' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1972.
- Ματαράσης Α. - Παπασταματίου Σ., *Ἱστορία τῶν Νεωτέρων καὶ τῶν Νεωτάτων Χρόνων Γ' Γυμνασίου*, 7' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1973.
- Χριστόπουλος Α. Α., *Αγωγή τοῦ πολίτου*, Γ' Γυμνασίου, 1' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1975.
- Οἰκονομίδης Β. Γ., *Αναγνωστικὸν Β' Δημοτικοῦ*, 10' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1979.
- Βαρελλᾶ Ἀγγελικὴ, *Αναγνωστικὸ γ' δημοτικοῦ*, 3' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1980.
- Γρηγοριάδου-Σουρελῆ Γαλάτεια, *Αναγνωστικὸ Δ' Δημοτικοῦ*, 7' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1981.
- Βουγιούκας Ἀρ., *Ρωμαϊκὴ καὶ Βυζαντινὴ Ἱστορία*, Ε' Δημοτικοῦ, 9' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1982.
- Γιαννόπουλος Θ. Α., *Αναγνωστικὸ γιὰ τὴν Ε' τάξιν Δημοτικοῦ*, 8' ἔκδ., Ἀθήνα, Ο.Ε.Δ.Β., 1982.