

## Παιδαγωγικά ρεύματα στο Αιγαίο

Τόμ. 4, Αρ. 1 (2009)

Τεύχος 4

παιδαγωγικά ρεύματα στο Αιγαίο  
διεθνής περιοδική έκδοση παιδαγωγικών προβληματισμών



Τεύχος 4, Δεκ 2009

Οι απόψεις των αποφοίτων του μεταπτυχιακού προγράμματος "Σπουδές στην Εκπαίδευση" του ΕΑΠ για την επίδραση των εκπαιδευτικών παροχών του ιδρύματος στη μάθησή τους

Παρασκευή Βασάλα, Δέσποινα Ανδρεάδου

doi: [10.12681/revmata.31055](https://doi.org/10.12681/revmata.31055)

Copyright © 2022, Παρασκευή Βασάλα, Δέσποινα Ανδρεάδου



Άδεια χρήσης [##plugins.generic.pdfFrontPageGenerator.front.license.cc-by-nc-sa4##](https://plugins.generic.pdfFrontPageGenerator.front.license.cc-by-nc-sa4##).

### Βιβλιογραφική αναφορά:

Βασάλα Π., & Ανδρεάδου Δ. (2022). Οι απόψεις των αποφοίτων του μεταπτυχιακού προγράμματος "Σπουδές στην Εκπαίδευση" του ΕΑΠ για την επίδραση των εκπαιδευτικών παροχών του ιδρύματος στη μάθησή τους. *Παιδαγωγικά ρεύματα στο Αιγαίο*, 4(1), 10–23. <https://doi.org/10.12681/revmata.31055>

»

«

1

[vasalap@otenet.gr](mailto:vasalap@otenet.gr)

2

[andreadou@rhodes.aegean.gr](mailto:andreadou@rhodes.aegean.gr)

( ) « », ( )

**Abstract**

In the survey we investigated the views of those who had completed their postgraduate studies in the program "Studies in Education" of the Hellenic Open University on the educational services from HOU which contributed to their learning. It was an ex post field survey, conducted with a questionnaire with closed and open questions. As the results indicated, the students were mostly influenced by the written assignments, the thesis and the learning material (books and self-study guides). Moreover their tutor, the final examinations, the tutorials and the tutors' comments on the assignments appear to have played an important role. On the other hand, the self-evaluation activities and library services do not seem to play a significant role while the audio-visual material appears to be contributing to learning the least.

**1.**

(Rowntree, 1998; Race, 1999; Tait 2000). (2001)

1  
2

, , .  
 , , ,  
 .  
 ( ), , - ( ),  
 ( ),  
 ( , 1999).  
 , ,  
 , , , ,  
 , ,  
 (Usun, 2004).  
 « ∅ »

**2.**

, , ( ), , ,  
 :  
 « , », , ,  
 , : ) ,  
 , ) , )  
 , , )  
 , , )  
 , , )

( , 2001),

,

( , 2001).

,

,

,

,

(Holmberg, 1995).

-

(Dillon, Gunawardena & Parker 1992, Stevenson & Sander, 1998).

.

,

,

,

,

,

( , 2001).

.

,

∅

( - & , 2005).

,

.

,

,

,

,

.

.

,

(Race, 1999),

,

,

.

(

,

2001· Simpson, 2002).

.

1-10

20

∅

3 1/2

( )

».

( , ... ).

( , 2005).

( , ... ).

2.

2.1

« »,

« ;»

)

)

)

)

;

2.2

2005-2006

( ) « »

2005

( ).

(ex post facto)

(Cohen &

Manion, 1994),

2006

15

( ),

2006.

94

86

83

MS Excel XP,

(Patton, 1987).

2.3

27

( )

, )

, )

, )

Likert:

1=

/

, 2=

, 3=

, 4=

, 5=

Likert)

(

:

Likert

(0-5, 6-10, 11-15, 16-20),

Likert.

( / )

10

( , , ,

**2.4**

2005, 95 (42,2%)  
 225  
 130 (57,8%) « »  
 ( , 1993).  
 112  
 83 36,9% 83  
 , 35 (42,2%) 48 (57,8%), (62,7%)  
 40 (37,3%) 41  
 (71,1%)  
 (63,9%).  
 , 2 (2,2%) 2 (2,2%) 6,0%  
 6 (7,2%) 15 , 27  
 (32,5 %) 15 11 , 35 (42,2%) 10 5 15 (18,1%) 5

**3.**

**3.1**

34 (41,0%), 37 (44,6%) , 10 (12,0%) 2 (2,4%)  
 16 (19,3%), 31  
 (37,3%), , 30 (36,1%) 5 (6,0%) 1 (1,2%). /  
 3 (3,6%), 14 (16,9%) 35 (42,2%) 31 (37,3%).  
 ( . 1).

. 1.

	f	%	f	%	f	%
	34	41,0	16	19,3	0	0,0
	37	44,6	31	37,3	3	3,6
	10	12,0	30	36,1	14	16,9
	2	2,4	5	6,0	35	42,2
	0	0,0	1	1,2	31	37,3
	83	100	83	100	83	100

**3.2**

-  
 (22,9%) 24 (28,9%), 26 (31,3%), 11 (13,3%), 3 (3,6%).  
 (31,3%), 7 (8,4%), 2 (2,4%). 32 (38,6%), 16 (19,3%), 26

(9,6%), 1 (1,2%) ( . 2). 23 (27,7%) 32 (38,6%), 19 (22,9%), 8

. 2.

	-					
	f	%	f	%	f	%
	19	22,9	32	38,6	23	27,7
	24	28,9	16	19,3	32	38,6
	26	31,3	26	31,3	19	22,9
	11	13,3	7	8,4	8	9,6
	3	3,6	2	2,4	1	1,2
	83	100	83	100	83	100

### 3.3

(28,9%), 18 (21,7%), 14 (16,9%). ( . 3). 27 (32,5%), 24



. 3.

	f	%
	27	32,5
	24	28,9
	18	21,7
	14	16,9
	0	0,0
	83	100

(2,4%) 11-15 54 (65,1%) 16-20 5 , 7 (8,4%) 6-10 , 20 (24,1%) , 2 ( . 4).

. 4.

	f	%
0-5	2	2,4
6-10	7	8,4
11-15	20	24,1
16-20	54	65,1
	83	100

. 5.

( 41 )

	26
	20
/	13
	8
/	6
	6
/	5
( . . )	2

:

« ( 250p )»  
 ( . 55),  
 « ( )»  
 » ( . 33),  
 « » ( . 61).

**3.4**

,  
 : 10 (12,0%), 21  
 (25,3%), 34 (41,0%), 12 (14,5%), 6  
 (7,2%), 57 (68,7%), 18 (21,7%),  
 8 (9,6%), 26 (31,3%), 24  
 (28,9%), 23 (27,7%), 10 (12,0%).  
 26 (31,3%), 29 (34,9%), 19 (22,9%), 6 (7,2%), 3 (3,6%).  
 , 53(63,9%), 21 (25,3%), 7 (8,4%), 2 (2,4%) ( . 6).  
 . 6.

	-									
	/								/	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
	10	12,0	57	68,7	26	31,3	26	31,3	53	63,9
	21	25,3	18	21,7	24	28,9	29	34,9	21	25,3
	34	41,0	8	9,6	23	27,7	19	22,9	7	8,4
	12	14,5	0	0,0	10	12,0	6	7,2	2	2,4
	6	7,2	0	0,0	0	0,0	3	3,6	0	0,0
	83	100	83	100	83	100	83	100	83	100

3.5

28 (33,73%)

55 (66,27%)

( 52 55 )

/ ) ( ,	18
/ )	12
,	12
-	10
/	9
/	6
	4

« : ( internet.)» ( . 16/ ), « .46/ ), « .18/ ), « .21/ ), « .73/ ).

4. 4.1

(Keegan, 2001· Rowntree, 1998).

« » (Rowntree, 1998).

4.2

(Stevenson & Sander, 1998).  
Hong Kong  
(Fung & Carr, 2000 ).  
(Dillon, et.  
al., 1992).  
" " , "  
" " " " "  
" " " " "  
(Dillon, et. al., 1992).

4.3

«  
»  
(Stevenson & Sander 1998‡  
Fung & Carr 2000).

, . , , &  
(2005). ,  
,  
20 ( , . . ).  
, , ,  
, , ,  
, .

4.4

(Race, 1999).  
 & (, 2005).  
 (, . . ., 2005).  
 , & (, 2007).  
 . (, 2000 . . .).  
 (, 2008).

4.5

( )  
 ( , )  
 , . . ÷ ∅

(Slade, 2005; Buchanan, 2000; , 2003).

5.

« »

(Clair & Fite, 2005).

( , . . .).

- (2005).  
:  
( ), 3  
α ( . 326-  
337).  
(2003).  
;  
( ). 2  
102-111).  
, , &  
(2005).  
/  
( ), 3  
α ( . 109-123).  
, , &  
(2005).  
:  
( ), 3  
α ( . 124-134).  
, , &  
(2007).  
:  
65 10 4ο  
:  
α ( . 296-308).  
Buchanan, E. A. (2000). Going the Extra Mile: Serving Distance Education Students.  
:  
<http://www.westga.edu/~distance/buchanan31.html> (12-10-2005).  
Clair, R.S., & Fite, S. (2005). Far off Voices: Social Capital an Distance Education.  
( ), 3  
α  
( . 13-19).  
Cohen, L., & Manion, L. (1994).  
, . (2008).  
65. , 4(1)  
:  
[http://www.openedu.gr/share/magaz\\_files/7th2008/4-Special\\_Issue.pdf](http://www.openedu.gr/share/magaz_files/7th2008/4-Special_Issue.pdf) (22-3-2008).  
Dillon C.L., Gunawardena C.N., & Parker R. (1992). Learner support : critical link in distance education, Distance Education, 13 (1)  
(2000).  
( . . . ).  
:  
<http://www.eap.gr/studies/diplomatikes.htm> (10/2/2005).  
( . . . ).  
<http://www.eap.gr/anakoinoseis/anakoinoseis.htm> (27/4/2006).  
( . . . ).  
<http://lib.eao.gr/kanonismos.html> (23-3-2009).  
Fung Y., & Carr R. (2000). Face to face tutorials in a distance learning system: meeting student needs, Open Learning, 15 (1)  
Holmberg, B. (1995). Theory and Practice of Distance Education. London: Routledge  
Keegan, D. (2001).  
:  
.



- , . (2005).  
 ( ), 3  
 . . α ( . 27-34). :
- , . ( 2001 ).  
 . 10  
 ( . 19-32). : .  
 . (1999). :  
 ;  
 : ( ).  
 , . (2001). « » ; :  
 10  
 ( . 185-194). : .  
 , . (2001). .  
 , ( ).  
 : .  
 , . (1993). : .
- Patton, M. Q. (1987). *How to use Qualitative Methods in Evaluation*. Newbury Park: Sage  
 Race, P. ( 1999 ).
- Rowntree, D. (1998). *Exploring Open and Distance Learning*. London: Kogan Page.
- Simpson, O. (2002). *Supporting students in online, open and distance learning*, (2nd ed) UK:  
 Routledge Falmer
- Slade, . (2005). *Library Services For Distance Learning: The Forth Bibliography*.  
 : <http://uviclib.uvic.ca/dls/bib1.html> (19-3-2009).
- Stevenson, K., & Sander P. (1998). How to do Open University students expect to be taught at  
 tutorials? *Open learning*, 13 (2)
- Tait A., (2000). Planning student support for open and distance learning. *Open Learning* , 15 (3)  
 287-299
- Usun, S. (2004). Learning Support Servecis in Distance Education System (A Case Study of  
 Turkey. *Turkish Online Journal of Distance Education*,5, 4.  
 :  
[http://tojde.anadolu.edu.tr/tojde16/articles/s\\_usun.htm](http://tojde.anadolu.edu.tr/tojde16/articles/s_usun.htm) (15/3/2009).