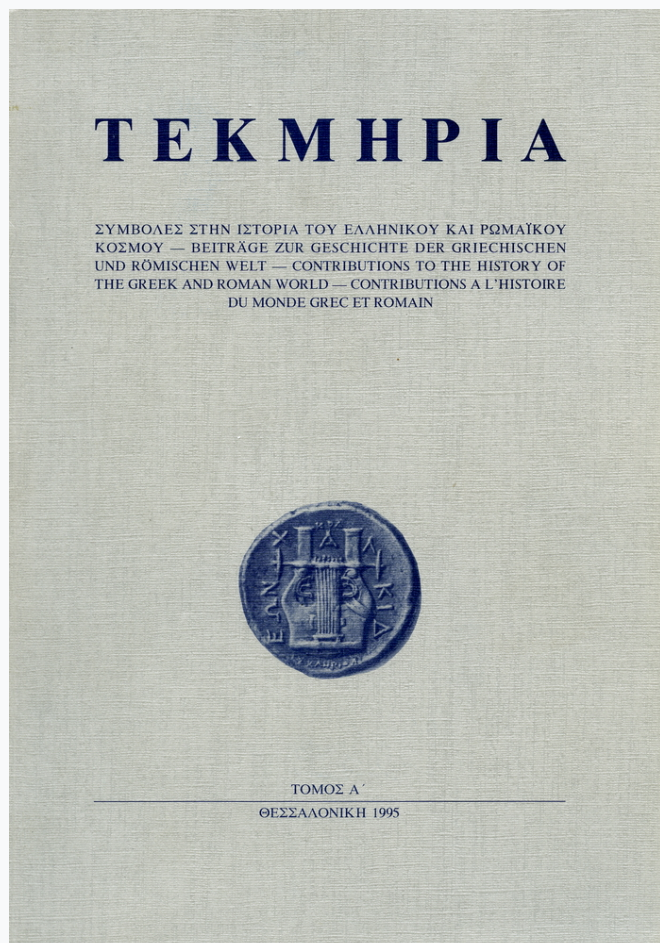


Tekmeria

Vol 1 (1995)



Πρόλογος

J. TOULOUMAKOS, F. GSCHNITZER

doi: [10.12681/tekmeria.92](https://doi.org/10.12681/tekmeria.92)

To cite this article:

TOULOUMAKOS, J., & GSCHNITZER, F. (1995). Πρόλογος. *Tekmeria*, 1, V-VIII. <https://doi.org/10.12681/tekmeria.92>

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Στόν πρόλογο τοῦ πρώτου τόμου τοῦ περιοδικοῦ «Philologus» ὁ ἐκδότης του F. W. Schneidewin ἐξέφραζε τοὺς ἰσχυροὺς ἐνδοιασμούς του γιὰ τὴν ἔκδοσίν του, ἐπειδὴ, ὅπως ἔγραφε, τὸ νὰ αὐξήσῃ κάποιος στὴν ἐποχὴ μας τὸν ἀριθμὸ τῶν φιλολογικῶν περιοδικῶν εἶναι παράτολμο ἐγχείρημα· τοὺς ἐνδοιασμούς αὐτοὺς ὑπερνίκησε ἡ πεποίθησις ὅτι τὸ περιοδικὸ θὰ μποροῦσε νὰ συμβάλῃ στὴν ἐνίσχυση τῆς κλασσικῆς παιδείας ἀλλὰ καὶ στὴν ἀντιμετώπιση τῆς ἐπιπολαιότητος καὶ ἀδιαφορίας πρὸς τὴν ἱερὴ κληρονομιά εὐγενῶν προγόνων· αὐτὸ εἶναι μεγάλη ἀνάγκη ἔγραφε κατόπιν ἐπιγραμματικά.

Ἄν ἡ ἔκδοσις ἑνὸς νέου ἀρχαιογνωστικοῦ περιοδικοῦ τὸ ἔτος 1845 χαρακτηρίζεται ἀπὸ ἓνα φιλόλογο τοῦ Göttingen ὡς παράτολμο ἐγχείρημα, παρόμοια προσπάθεια σὲ τέλος τοῦ εἰκοστοῦ αἰῶνα θὰ ἦταν πολὺ παρατολμώτερη, ἐφ' ὅσον —κατὰ παράδοξο τρόπο— ὁ ἀριθμὸς τῶν ἀρχαιογνωστικῶν περιοδικῶν, ὡς γνωστὸν, συνεχῶς αὐξάνεται ἐνῶ τὸ ἐνδιαφέρον γιὰ τὴν κλασσικὴ παιδεία ἀντιθέτως συνεχῶς μειώνεται.

Τοὺς ἐνδοιασμούς γιὰ τὴν ἔκδοσις τοῦ παρόντος περιοδικοῦ ὑπερνίκησε ἡ ἀντίληψις τῶν ἐκδοτῶν καὶ τῶν συνεργατῶν του ὅτι ἡ ὅσον τὸ δυνατόν ταχύτερη δημοσίευσις ἐπιγραφῶν, ἀλλὰ καὶ ἄλλων πηγῶν ποὺ ἀνευρίσκονται σὲ κάθε χώρα ἀποτελεῖ πρωταρχικὴ ἐπιστημονικὴ ὑποχρέωσις —παρὰ τίς ποικίλες δυσκολίες ποὺ συνεπάγονται συχνά τὴν καθυστέρηση τῆς δημοσιεύσεως. Ὅτι ἡ προσπάθεια αὕτη γίνεται μὲ κύριον κριτήριον τὴν μελέτη τῶν ἱστορικῶν προβλημάτων τὰ ὁποῖα δύνανται νὰ τεθοῦν —ἐν μέρει δὲ νὰ ἀπαντηθοῦν— βάσει τῶν ἐπιγραφικῶν καὶ ἄλλων πηγῶν, εἶναι αὐτονόητο.

Χρήσιμο ἐξ ἄλλου πιστεύεται ὅτι θὰ εἶναι τὸ περιοδικὸ καὶ μὲ ἀνακοινώσεις (μὲ τὸν τίτλον *Ἑρανίσματα*) ποὺ ἀφοροῦν παλαιὰ καὶ νέα ἐπιγραφικά (καὶ ἄλλα) εὐρήματα, δημοσιευμένα σὲ βιβλία καὶ περιοδικά, τὰ ὁποῖα δὲν εἶναι εὐρέως γνωστά· ὅπως καὶ μὲ ἐρευνητικὲς ἐπισκοπήσεις ποὺ θὰ περιλαμβάνουν ἀπόψεις παλαιότερων καὶ συγχρόνων ἐρευνητῶν γιὰ ποικίλα προβλήματα τῆς ἱστορικῆς καὶ φιλολογικῆς ἐρμηνείας τῶν πηγῶν.

Ἡ ἱστορικὴ ἀξιοποίηση τῶν ἐπιγραφικῶν καὶ τῶν ἄλλων πηγῶν, ἀπαιτεῖ, ὡς γνωστὸν, σὲ πολλὰς περιπτώσεις τὴν συγκριτικὴν ἐρευνα. Ἡ ἐρευνα αὕτη —ἀλλὰ καὶ ὁποιαδήποτε ἄλλη— προϋποθέτει σὲ μεγάλο βαθμὸ τὴν συγκέντρωσίν τους, δηλαδὴ τὴν (ἀνα)δημοσίευσίν τους στὰ ἤδη ὑφιστάμενα corpora, ὅπως εἶναι τὰ Inscriptiones Graecae καὶ τὸ Corpus Inscriptionum Latinarum. Ἡ προσπάθεια πρὸς τὴν κατεύθυνσιν αὕτη εἶναι στὴν ἐποχὴ μας

χρήσιμη ή ακριβέστερα αναγκαία, έξ αίτίας τοῦ γνωστοῦ κατακερματισμοῦ τῶν δημοσιεύσεων· πρέπει δέ —καί μπορεί— ὅπωςδήποτε νά γίνη στό πλαίσιο τῆς εὐρωπαϊκῆς συνεργασίας, ἐφ' ὅσον ή γνώση τῆς κλασσικῆς ἀρχαιότητος ἦταν καί πρέπει νά μείνη βασικό συνεκτικό στοιχείο τῆς εὐρωπαϊκῆς παιδείας.

VORWORT

Im Vorwort des ersten Bandes der Zeitschrift «Philologus» stellte deren Herausgeber F. W. Schneidewin das Vorhaben, *in unseren Tagen die Zahl der philologischen Zeitschriften mit einer neuen zu vermehren, als ein grosses Wagnis hin*, worüber er seine «Bedenklichkeiten» dem «wackeren Verleger» nicht verschweigen konnte; sein «längeres Zögern» überwand die Hoffnung, der «Philologie einen Dienst erweisen zu können», aber auch der Wille *alter gründlicher Bildung Vorschub zu leisten und modischer Oberflächigkeit und Kälte gegen das heilige Vermächtnis edler Vorfahren zu steuern; es tut not*, fügte er abschliessend hinzu.

Wenn die Herausgabe einer neuen Zeitschrift für die klassische Altertumswissenschaft vom Göttinger Graezisten im J. 1845 als ein bedenkliches Unternehmen empfunden wird, so ist ein ähnlicher Versuch am Ausgang des zwanzigsten Jahrhunderts bestimmt noch bedenklicher, zumal die Zahl der einschlägigen Zeitschriften merkwürdigerweise ständig wächst, während das Interesse an der humanistischen Bildung bedauerlicherweise im allgemeinen sinkt —von der «modischen Oberflächigkeit und Kälte» unserer Zeit ganz abgesehen.

Die Bedenken gegen die Herausgabe der vorliegenden Zeitschrift sind durch die Auffassung ihrer Herausgeber und Mitarbeiter überwunden worden, die möglichst schnelle Veröffentlichung der neuen —epigraphischen und anderen— Quellen sei eine erstrangige wissenschaftliche Pflicht —trotz der verschiedenartigen, mit der Veröffentlichung verknüpften Schwierigkeiten. Dass es dabei vor allem um die historischen Fragen geht, die aufgrund der neuen (wie der schon bekannten) Quellen gestellt bzw. beantwortet werden können, versteht sich von selbst.

Nützlich wird diese Zeitschrift vielleicht auch durch Mitteilungen aus der früheren, zur Quellenforschung gehörenden (aber auch sonstigen) Literatur sein, die forschungs —oder allgemein geistesgeschichtlich interessant sind; sie werden unter der Rubrik *Ἐπαύλουα* vorgeführt. Gedacht ist aber auch an Forschungsberichte, in denen die jeweils vertretenen, unterschiedlichen Interpretationen wichtiger epigraphischer und anderer Quellen präsentiert bzw. erörtert werden.

Die historische Auswertung der Quellen macht bekanntlich öfter die vergleichende Forschung erforderlich. Diese —wie jede andere— Forschung

VIII

setzt aber voraus, dass die Quellen— und hier insbesondere die Inschriften— leicht zugänglich sind, was begreiflicherweise am besten durch deren Aufnahme in die schon vorhandenen Corpora, d.h. die IG und das CIL geschehen kann. Alle Bemühungen zu diesem Zweck sind in unserer Zeit wegen der unübersehbaren Fülle der Publikationen notwendig; sie sollen im Rahmen der europäischen Zusammenarbeit koordiniert werden, zumal das Wissen von der griechisch-römischen Antike ein —wenn nicht das einzige— Verbindungselement in der europäischen Paideia war und vielleicht auch bleiben soll.