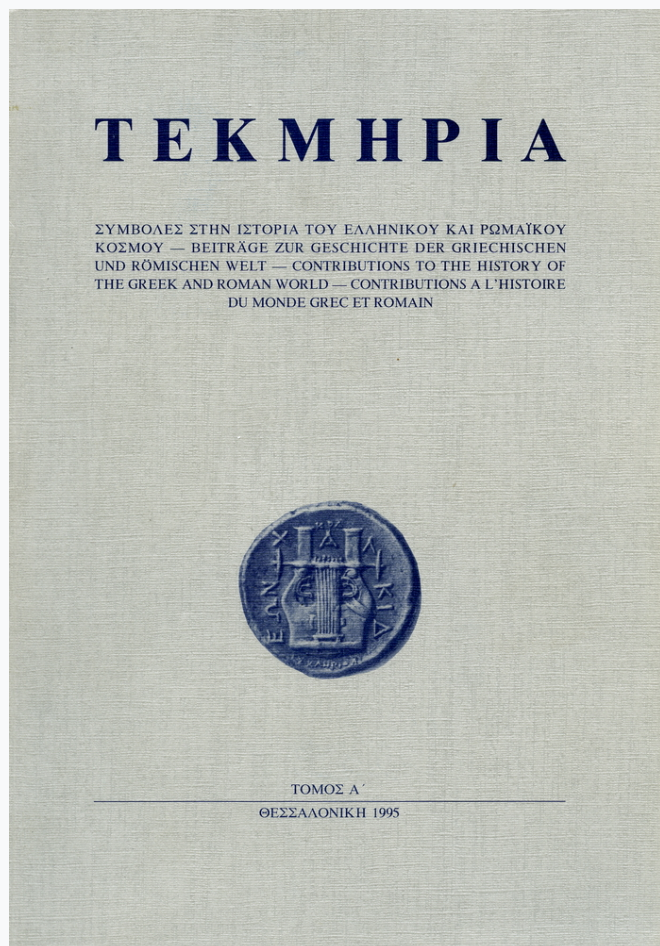


Tekmeria

Vol 1 (1995)



Πρόλογος

J. TOULOUMAKOS, F. GSCHNITZER

doi: [10.12681/tekmeria.92](https://doi.org/10.12681/tekmeria.92)

To cite this article:

TOULOUMAKOS, J., & GSCHNITZER, F. (1995). Πρόλογος. *Tekmeria*, 1, V-VIII. <https://doi.org/10.12681/tekmeria.92>

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Στόν πρόλογο τοῦ πρώτου τόμου τοῦ περιοδικοῦ «Philologus» ὁ ἐκδότης του F. W. Schneidewin ἐξέφραζε τούς ἰσχυροὺς ἐνδοιασμούς του γιὰ τὴν ἔκδοσή του, ἐπειδὴ, ὅπως ἔγραφε, *τό νά αὐξήσῃ κάποιος στήν ἐποχὴ μας τόν ἀριθμὸ τῶν φιλολογικῶν περιοδικῶν εἶναι παράτολμο ἐγχείρημα*. τούς ἐνδοιασμούς αὐτούς ὑπερνίκησε ἡ πεποίθησις ὅτι *τό περιοδικό θά μποροῦσε νά συμβάλῃ στήν ἐνίσχυση τῆς κλασσικῆς παιδείας ἀλλά καί στήν ἀντιμετώπιση τῆς ἐπιπολαιότητος καί ἀδιαφορίας πρὸς τὴν ἱερὴ κληρονομιά εὐγενῶν προγόνων*. αὐτό εἶναι μεγάλη ἀνάγκη ἔγραφε κατόπιν ἐπιγραμματικά.

Ἄν ἡ ἔκδοσις ἐνός νέου ἀρχαιογνωστικοῦ περιοδικοῦ τό ἔτος 1845 χαρακτηρίζεται ἀπὸ ἓνα φιλόλογο τοῦ Göttingen ὡς παράτολμο ἐγχείρημα, παρόμοια προσπάθεια στό τέλος τοῦ εἰκοστοῦ αἰώνα θά ἦταν πολὺ παρατολμώτερη, ἐφ' ὅσον —κατὰ παράδοξο τρόπο— ὁ ἀριθμὸς τῶν ἀρχαιογνωστικῶν περιοδικῶν, ὡς γνωστόν, συνεχῶς αὐξάνεται ἐνῶ τό ἐνδιαφέρον γιὰ τὴν κλασσικὴ παιδεία ἀντιθέτως συνεχῶς μειώνεται.

Τούς ἐνδοιασμούς γιὰ τὴν ἔκδοσις τοῦ παρόντος περιοδικοῦ ὑπερνίκησε ἡ ἀντίληψις τῶν ἐκδοτῶν καί τῶν συνεργατῶν του ὅτι ἡ ὅσον τό δυνατόν ταχύτερη δημοσίευσις ἐπιγραφῶν, ἀλλὰ καί ἄλλων πηγῶν πού ἀνευρίσκονται σέ κάθε χώρα ἀποτελεῖ πρωταρχικὴ ἐπιστημονικὴ ὑποχρέωσις —παρὰ τίς ποικίλες δυσκολίες πού συνεπάγονται συχνά τὴν καθυστέρησις τῆς δημοσιεύσεως. Ὅτι ἡ προσπάθεια αὐτὴ γίνεται μὲ κύριον κριτήριον τὴν μελέτη τῶν ἱστορικῶν προβλημάτων τὰ ὁποῖα δύνανται νά τεθοῦν —ἐν μέρει δέ νά ἀπαντηθοῦν— βάσει τῶν ἐπιγραφικῶν καί ἄλλων πηγῶν, εἶναι αὐτονόητο.

Χρήσιμο ἐξ ἄλλου πιστεύεται ὅτι θά εἶναι τό περιοδικό καί μὲ ἀνακοινώσεις (μὲ τὸν τίτλον *Ἑρανίσματα*) πού ἀφοροῦν παλαιὰ καί νέα ἐπιγραφικά (καί ἄλλα) εὐρήματα, δημοσιευμένα σέ βιβλία καί περιοδικά, τὰ ὁποῖα δέν εἶναι εὐρέως γνωστά· ὅπως καί μὲ ἐρευνητικὴς ἐπισκοπήσεις πού θά περιλαμβάνουν ἀπόψεις παλαιότερων καί συγχρόνων ἐρευνητῶν γιὰ ποικίλα προβλήματα τῆς ἱστορικῆς καί φιλολογικῆς ἐρμηνείας τῶν πηγῶν.

Ἡ ἱστορικὴ ἀξιοποίησις τῶν ἐπιγραφικῶν καί τῶν ἄλλων πηγῶν, ἀπαιτεῖ, ὡς γνωστόν, σέ πολλὰς περιπτώσεις τὴν συγκριτικὴν ἔρευνα. Ἡ ἔρευνα αὐτὴ —ἀλλὰ καί ὁποιαδήποτε ἄλλη— προϋποθέτει σέ μεγάλο βαθμὸ τὴν συγκέντρωσίν τους, δηλαδὴ τὴν (ἀνα)δημοσίευσίν τους στὰ ἤδη ὑφιστάμενα *corpora*, ὅπως εἶναι τὰ *Inscriptiones Graecae* καί τό *Corpus Inscriptionum Latinarum*. Ἡ προσπάθεια πρὸς τὴν κατεύθυνσιν αὐτὴ εἶναι στήν ἐποχὴ μας

χρήσιμη ἢ ἀκριβέστερα ἀναγκαία, ἐξ αἰτίας τοῦ γνωστοῦ κατακερματισμοῦ τῶν δημοσιεύσεων· πρέπει δέ —καί μπορεί— ὅπωςδήποτε νά γίνη στό πλαίσιο τῆς εὐρωπαϊκῆς συνεργασίας, ἐφ' ὅσον ἡ γνώση τῆς κλασσικῆς ἀρχαιότητος ἦταν καί πρέπει νά μείνη βασικό συνεκτικό στοιχεῖο τῆς εὐρωπαϊκῆς παιδείας.

VORWORT

Im Vorwort des ersten Bandes der Zeitschrift «Philologus» stellte deren Herausgeber F. W. Schneidewin das Vorhaben, *in unseren Tagen die Zahl der philologischen Zeitschriften mit einer neuen zu vermehren, als ein grosses Wagnis hin*, worüber er seine «Bedenklichkeiten» dem «wackeren Verleger» nicht verschweigen konnte; sein «längeres Zögern» überwand die Hoffnung, der «Philologie einen Dienst erweisen zu können», aber auch der Wille *alter gründlicher Bildung Vorschub zu leisten und modischer Oberflächigkeit und Kälte gegen das heilige Vermächtnis edler Vorfahren zu steuern; es tut not*, fügte er abschliessend hinzu.

Wenn die Herausgabe einer neuen Zeitschrift für die klassische Altertumswissenschaft vom Göttinger Graezisten im J. 1845 als ein bedenkliches Unternehmen empfunden wird, so ist ein ähnlicher Versuch am Ausgang des zwanzigsten Jahrhunderts bestimmt noch bedenklicher, zumal die Zahl der einschlägigen Zeitschriften merkwürdigerweise ständig wächst, während das Interesse an der humanistischen Bildung bedauerlicherweise im allgemeinen sinkt —von der «modischen Oberflächigkeit und Kälte» unserer Zeit ganz abgesehen.

Die Bedenken gegen die Herausgabe der vorliegenden Zeitschrift sind durch die Auffassung ihrer Herausgeber und Mitarbeiter überwunden worden, die möglichst schnelle Veröffentlichung der neuen —epigraphischen und anderen— Quellen sei eine erstrangige wissenschaftliche Pflicht —trotz der verschiedenartigen, mit der Veröffentlichung verknüpften Schwierigkeiten. Dass es dabei vor allem um die historischen Fragen geht, die aufgrund der neuen (wie der schon bekannten) Quellen gestellt bzw. beantwortet werden können, versteht sich von selbst.

Nützlich wird diese Zeitschrift vielleicht auch durch Mitteilungen aus der früheren, zur Quellenforschung gehörenden (aber auch sonstigen) Literatur sein, die forschungs —oder allgemein geistesgeschichtlich interessant sind; sie werden unter der Rubrik *Ἐραυλωτά* vorgeführt. Gedacht ist aber auch an Forschungsberichte, in denen die jeweils vertretenen, unterschiedlichen Interpretationen wichtiger epigraphischer und anderer Quellen präsentiert bzw. erörtert werden.

Die historische Auswertung der Quellen macht bekanntlich öfter die vergleichende Forschung erforderlich. Diese —wie jede andere— Forschung

VIII

setzt aber voraus, dass die Quellen— und hier insbesondere die Inschriften— leicht zugänglich sind, was begreiflicherweise am besten durch deren Aufnahme in die schon vorhandenen Corpora, d.h. die IG und das CIL geschehen kann. Alle Bemühungen zu diesem Zweck sind in unserer Zeit wegen der unübersehbaren Fülle der Publikationen notwendig; sie sollen im Rahmen der europäischen Zusammenarbeit koordiniert werden, zumal das Wissen von der griechisch-römischen Antike ein —wenn nicht das einzige— Verbindungselement in der europäischen Paideia war und vielleicht auch bleiben soll.