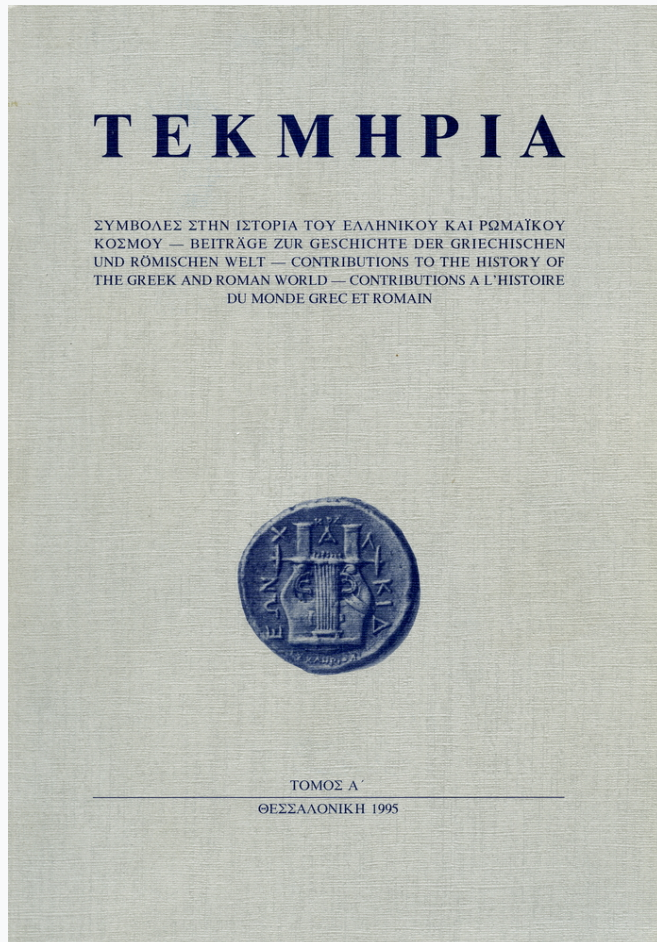


## Tekmeria

Vol 1 (1995)



Τὸ ρωμαϊκὸ ἐργοστάσιο ὄπλων (*fabrica*) τῆς  
Θεσσαλονίκης. Μία νέα ἐπιγραφή

Γ. Α. ΣΟΥΡΗΣ

doi: [10.12681/tekmeria.97](https://doi.org/10.12681/tekmeria.97)

### To cite this article:

ΣΟΥΡΗΣ Γ. . Α. (1995). Τὸ ρωμαϊκὸ ἐργοστάσιο ὄπλων (*fabrica*) τῆς Θεσσαλονίκης. Μία νέα ἐπιγραφή. *Tekmeria*, 1, 66–78. <https://doi.org/10.12681/tekmeria.97>

Γ. Α. ΣΟΥΡΗΣ

## ΤΟ ΡΩΜΑΪΚΟ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΟΠΛΩΝ (FABRICA) ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ. ΜΙΑ ΝΕΑ ΕΠΙΓΡΑΦΗ

Τό κρατικό εργοστάσιο όπλων (fabrica) τής Θεσσαλονίκης μᾶς ἦταν ἔως τῶρα γνωστό μόνο ἀπό μία ἀναφορά πού γίνεται σ' αὐτό, στόν κατάλογο τῶν εργοστασίων αὐτοῦ τοῦ εἶδους τόν ὁποῖο μᾶς παραδίδει ἡ Notitia Dignitatum.<sup>1</sup> Οἱ fabricae ἄρχισαν νά δημιουργοῦνται ἐπί Διοκλητιανοῦ σέ ἀρκετές πόλεις τῶν παραμεθορίων κυρίως ἐπαρχιῶν τής αὐτοκρατορίας, ὅπου στάθμευε ὁ κύριος ὄγκος τοῦ στρατεύματος. Οἱ πόλεις αὐτές κατά κανόνα διέθεταν στήν περιοχή τους πηγές ἐφοδιασμοῦ γιά τήν προμήθεια τῶν πρώτων ὑλῶν πού χρησιμοποιοῦσαν τά εργοστάσια, ὀδικά δίκτυα γιά τήν μεταφορά τῶν προϊόντων τους καί ἐπίσης ὀχυρωμένες θέσεις γιά τήν ἀσφάλεια τῶν ἐγκαταστάσεών τους.<sup>2</sup> Τά περισσότερα ἀπό τά εργοστάσια αὐτά εἰδικεύονταν στήν κατασκευή συγκεκριμένου εἶδους ἐπιθετικοῦ ἢ ἀμυντικοῦ ὀπλισμοῦ, ἀνάλογα μέ τίς ἀνάγκες τῶν μονάδων πού ἄμεσα ἐφοδίαζαν καί σύμφωνα μέ γενικότερο σχεδιασμό γιά τόν ἐξοπλισμό τοῦ στρατεύματος.<sup>3</sup>

Σέ ὄ,τι ἀφορᾷ στό εργοστάσιο τής Θεσσαλονίκης δέν ἔχουμε πληροφορίες

---

1. Notitia Dignitatum, ἐκδ. O. Seeck (1876), *Or.* XI, 35-9: Illyrici quatuor: Thessalonicensis, Naissatensis, Ratiarensis, scutaria Horreomargensis.

2. Γιά τίς fabricae, ἐκτός ἀπό τά λήμματα στά γενικά ἔργα Daremberg - Saglio, *Dictionnaire des antiquités* II (1876), 959-61 s.v. fabrica (C. Julian) καί *RE* VI (1909), 1925-30 s.v. fabricenses (O. Seeck), βλ. ἀκόμη R. MacMullen, *Inscriptions on Armour and Supply of Arms in the Roman Empire*, *AJA* 64, 1960, 23-40· A. H. M. Jones, *The Later Roman Empire*, Ὁξφόρδη 1964, 834-6 καί κυρίως S. James, *The fabricae: State Arms Factories of the Later Roman Empire* στόν τ. J. C. Coulston (ἐπιμ.), *Military Equipment and the Identity of the Roman Soldiers*, *BAR International Series* 394, Ὁξφόρδη 1988, 257-330. Γιά τήν fabrica τής Θεσσαλονίκης βλ. τίς σύντομες ἀναφορές τῶν F. Tafel, *De Thessalonica eiusque agro*, Βερολίνο 1839, 184, σμ. 30 καί J.- M. Spieser, *Thessalonique et ses monuments du IVe au VIe siècle*, Παρίσι 1984, 15, σμ. 51.

3. Βλ. S. James, ὀ.π., 262 κ.ἐξ., ὅπου μέ πειστικό τρόπο ἀντιक्रοῦεται ἡ παλαιότερη θεωρία τοῦ O. Seeck (ὀ.π., 1926) σύμφωνα μέ τήν ὁποία τήν ἐξειδίκευση τῶν εργοστασίων στήν κατασκευή συγκεκριμένου εἶδους ὀπλων τήν ἐπέβαλαν οἱ αὐτοκράτορες, γιά νά ἀποτρέπουν τήν δυνατότητα τῶν πιθανῶν διεκδικητῶν τής ἐξουσίας τους νά ἐξοπλίζουν τά στρατεύματά τους ἀπό τήν παραγωγή τῶν εργοστασίων μίας μόνο περιοχῆς.

οὔτε γιὰ τό χρόνο τῆς ἴδρυσῆς του οὔτε καί γιὰ τό εἶδος τῶν δπλων πού κατασκευάζε. Ἐπιπλέον δέν γνωρίζουμε τοὺς λόγους πού ὑπαγόρευσαν τή δημιουργία του σέ μία πόλη ἢ ὁποία βρισκόταν σχετικά μακριά ἀπό τήν παραμεθόρια ζώνη.

Ὁ Simon James στήν πρόσφατη συνθετική μελέτη του γιὰ τίς *fabricae* στό σύνολο τῆς αὐτοκρατορίας ἐκφράζει τήν ἀποψη ὅτι τό ἐργοστάσιο αὐτό ἰδρύθηκε ἀπό τόν Γαλέριο στό πλαίσιο τοῦ μείζονος οἰκοδομικοῦ προγράμματος πού ἀνέλαβε στήν πόλη, ὅταν τήν ἐπέλεξε γιὰ ἔδρα του. Τήν πρότασή του αὐτή στηρίζει ὁ James στό παράλληλο τῆς ἴδρυσης ἑνός ἐργοστασίου δπλων στή Νικομήδεια τῆς Βιθυνίας, τό ὁποῖο —σύμφωνα μέ μαρτυρία τοῦ Λακτάντιου<sup>4</sup>— ἰδρύθηκε ἀπό τόν Διοκλητιανό ὑπό παρόμοιες συνθήκες.<sup>5</sup> Πρόκειται γιὰ μία ἐκδοχή πολύ πιθανή, ἢ ὁποία ὡστόσο δέν μπορεῖ νά ἐπιβεβαιωθεῖ ἀπό τίς ἕως σήμερα διαθέσιμες πηγές. Πάντως, ἢ πόλη κατά τήν ἐποχή τῆς ἔλευσης τοῦ Γαλερίου σέ αὐτήν ἦταν ἤδη καλά ὀχυρωμένη μέ τείχη,<sup>6</sup> ὥστε μποροῦσε νά φιλοξενήσει μέ ἀσφάλεια ἕνα ἐργοστάσιο αὐτοῦ τοῦ εἶδους. Ἐπίσης ἐλάχιστα μπορεῖ νά ἀμφιβάλει κανεῖς ὅτι ἤδη διέθετε λιμάνι<sup>7</sup> μέσω τοῦ ὁποίου θά μποροῦσε νά διακινεῖται μέρος τουλάχιστον τῶν ἀναγκαίων πρώτων ὑλῶν ὅσο καί τῆς παραγωγῆς τοῦ ἐργοστασίου.

Ἐχει ἐπίσης ὀρθά ὑποστηριχθεῖ ὅτι ἢ ἀπόφαση τῆς ἴδρυσης ἑνός ἐργοστασίου δπλων στή Θεσσαλονίκη θά πρέπει νά σχετίζεται μέ τό γεγονός τῆς ὑπαρξῆς μεταλλείων σιδήρου στή Μακεδονία καί ἰδιαίτερα στή γειτονική Χαλκιδική.<sup>8</sup> Οἱ ἀνάγκες ὡστόσο δλων τῶν ἐργοστασίων σέ πρώτες ὑλές δέν ἀφοροῦσαν ἀποκλειστικά σ' αὐτό τό μέταλλο. Τά ἐργοστάσια, π.χ., πού κατα-

4. *De mort. pers.*, 7.

5. Βλ. S. James, ὁ.π., 265.

6. Τά τείχη αὐτά ἐπέτρεψαν στήν πόλη νά ἀντισταθεῖ μέ ἐπιτυχία στίς πολιορκίες τῶν Γότθων λίγο μετά τά μέσα τοῦ 3ου αἰ. μ.Χ.: βλ. σχετικά J.- M. Spieser, *BCH* 98, 1974, 516. Γιὰ τήν ὀχύρωση τῆς Θεσσαλονίκης κατά τοὺς ρωμαϊκοὺς χρόνους βλ. Γ. Βελένης, *Τά τείχη τῆς Θεσσαλονίκης ἀπό τόν Κάσσανδρο ὡς τόν Ἡράκλειο*, Θεσσαλονίκη 1989, 27-50.

7. Γιὰ τό πρόβλημα τῆς ὑπαρξῆς λιμανιοῦ στή Θεσσαλονίκη, πρὶν ἀπὸ αὐτό πού σύμφωνα μέ τόν Ζώσιμο κατασκεύασε ὁ Κωνσταντῖνος τό 322 μ.Χ., βλ. Ἄ. Ριζάκης, Ἡ κοινότητα τῶν «συμπραγματευομένων» Ρωμαίων τῆς Θεσσαλονίκης καί ἢ ρωμαϊκή οἰκονομική διείσδυση στή Μακεδονία, *Ἀρχαία Μακεδονία IV*, Θεσσαλονίκη 1986, 512 σημ. 5, καί F. Papazoglou, *Les villes de Macédoine à l'époque Romaine (BCH, Suppl. 16)*, Ἀθήνα 1988, 208. Τήν ὑπαρξή λιμανιοῦ στήν πόλη κατά τοὺς πρώιμους αὐτοκρατορικοὺς χρόνους ἐπιβεβαιώνει ἔμμεσα καί μία νέα ἐπιγραφή, βλ. E. Voutiras, *Berufs- und Kultverein: ein δοῦμος in Thessaloniki*, *ZPE* 90, 1992, 87-96.

8. D. Samsaris, *Le mines et la metallurgie de fer et de cuivre dans la province romaine de Macédoine*, *Klio* 69, 1987, 152-162 (σελ. 161). Γιὰ τά μεταλλεία τῆς Μακεδονίας βλ. ἐπίσης A. Keramidčiev, *MacedActaArch* 3, 1977, 103-115.

σκευάζαν τόξα, βέλη και άσπίδες χρησιμοποιούσαν και άλλες ύλες, κυρίως ξύλο.<sup>9</sup> Και σέ αυτήν όμως τήν περίπτωση τό συγκεκριμένο εργοστάσιο θά μπορούσε άπρόσκοπτα νά εφοδιάζεται άπό τά δάση τής Μακεδονίας, ή επάρκεια και ή ποιότητα τής ξυλείας τών όποιών είναι γνωστή ήδη άπό τήν κλασική εποχή.<sup>10</sup>

Ή διάρκεια τής επιβίωσης του εργοστασίου αυτού, όπως άλλωστε και τών άλλων εργοστασίων τής ανατολικής Βαλκανικής, δέν μäs είναι γνωστή. Ο James εκφράζει τήν ύπόθεση ότι μετά τίς καταστροφικές επιδρομές τών Ούννων του Άττίλα, λίγο πριν άπό τά μέσα του 5ου αι. μ.Χ., τά εργοστάσια τής περιοχής αυτής σταμάτησαν νά λειτουργούν και ή σχετική δραστηριότητα μεταφέρθηκε για μεγαλύτερη ασφάλεια στην Κωνσταντινούπολη.<sup>11</sup> Αυτό ώστόσο δύσκολα μπορεί νά ισχύει σέ ό,τι άφορά στό εργοστάσιο τής Θεσσαλονίκης καθώς ή πόλη, τήν ίδια ακριβώς εποχή (441 μ.Χ.), γίνεται πρωτεύουσα του Ίλλυρικού και άποκτά ιδιαίτερη σπουδαιότητα στό πλαίσιο του ανατολικού ρωμαϊκού κράτους.<sup>12</sup> Έργοστάσιο όπλων φαίνεται νά ύπήρχε στή Θεσσαλονίκη και κατά τή μέση βυζαντινή περίοδο, όπως δείχνουν μαρτυρίες του 10ου και 12ου αι. μ.Χ.<sup>13</sup> Δέν γνωρίζουμε βέβαια αν ή κατασκευαστική αυτή δραστηριότητα συνεχίστηκε χωρίς διακοπές στην πόλη άπό τήν εποχή τής ρωμαϊκής *fabrica*. Κάποιες πάντως σχετικές τεχνικές εμπειρίες είναι πιθανόν νά επιβίωσαν στον τοπικό πληθυσμό.

Οί *fabricae* ήταν συνήθως μεγάλες παραγωγικές μονάδες οί όποιες άπασχολούσαν πολυάριθμο προσωπικό. Αυτό είχε ως άποτέλεσμα οί εργαζόμενοι σέ αυτές (*fabricenses*, έλλ. *φαβρικήσιοι*) νά άποτελούν άξιόλογο στοιχείο του πληθυσμού τών πόλεων στίς όποιες ήσαν εγκατεστημένοι.<sup>14</sup> Άνάλογα αίσθητή πρέπει νά ήταν και ή παρουσία τών φαβρικήσιων στην κοινωνική ζωή τής Θεσσαλονίκης τών ύστερων αυτοκρατορικών χρόνων. Έναν άπό αυτούς μäs γνωρίζει ή νέα επιγραφή που δημοσιεύεται εδώ, ή όποία παράλληλα εμπλουτίζει τίς σχετικά λίγες επιγραφικές μαρτυρίες που διαθέτουμε για τίς *fabricae*

9. Βλ. S. James, δ.π., 267.

10. Για τά δάση και τήν ξυλεία τής Μακεδονίας βλ. N. G. L. Hammond, *A History of Macedonia*, τ. I, Όξφόρδη 1972, 10, 206· R. Meiggs, *Trees and Timber in the Ancient Mediterranean World*, Όξφόρδη 1982, 123, 126 κ.έξ· E. N. Borza, *In the Shadow of Olympus. The Emergence of Macedon*, Princeton 1990, 54-56.

11. Βλ. S. James, δ.π., 285-6.

12. Για τήν σπουδαιότητα τής πόλης κατά τήν εποχή αυτή βλ. Ά. Κωνσταντακοπούλου, *Ίστορική Γεωγραφία τής Μακεδονίας (4ος-6ος αιώνας)*, Γιάννινα 1984, 64 κ.έξ· F. Παπαζογλου, δ.π., 211-2.

13. Βλ. σχετικά F. Tafel, *αὐτ.* και J.- M. Spieser, δ.π., (σημ. 2), 44.

14. Βλ. A. H. Jones, δ.π., 835· S. James, δ.π., 276· J. Matthews, *The Roman Empire of Ammianus*, Λονδίνο 1989, 263.

ἀπό τό σύνολο τῆς αὐτοκρατορίας.<sup>15</sup>

\* \* \*

Μουσείο Θεσσαλονίκης (στό ἐξῆς Μ.Θ.), ἀρ. καταλόγου 18144. Σαρκοφάγος ἀπό λευκόφαιο μάρμαρο, ἡ κύρια ὄψη τῆς ὁποίας περιβάλλεται ἀπό πλαίσιο.<sup>16</sup> Ὁ τόπος εὐρεσῆς τῆς μᾶς εἶναι ἄγνωστος. Σῶζονται τρία θραύσματα τῆς, τά δύο ἀπό τά ὁποῖα ἀποτελοῦν τμήμα τῆς κύριας ἐνεπίγραφης ὄψης τῆς. Διαστάσεις ἐνεπίγραφων θραυσμάτων: Α (εἰκ. 1) μέγ. μήκος 0,82 μ., μέγ. πλάτος 0,41. Β (εἰκ. 2) μέγ. μήκος 1,49· μέγ. πλάτος 1,20. Συνολικές διαστάσεις σαρκοφάγου: μήκος 2,40 μ., σῶς, πλάτος 1,26· ὕψος 1,20· πάχος 0,12-0,15. Ὑψος γραμμάτων 0,06. Διάστιχα 0,05. Ὁ δεύτερος στίχος τῆς ἐπιγραφῆς ἔχει χαραχθεῖ σέ *rasura* ἄλλου κειμένου, γεγονός πού δείχνει ὅτι ἡ σαρκοφάγος εἶχε ξαναχρησιμοποιηθεῖ. Ἡ γραφή εἶναι ἐπιμελημένη. Τά γράμματα εἶναι ἐπιμήκη καί σχετικά στενά, ἐνῶ ὑπάρχουν πολλά συμπλέγματα.<sup>17</sup> Τό μέγεθος τοῦ *δμικρον* ποικίλλει καί γενικά εἶναι μικρότερο σέ ὕψος ἀπό τά ὑπόλοιπα γράμματα. Τό *ὠμέγα* ἔχει γωνιώδη μορφή.<sup>18</sup> Ἡ πλάγια γραμμὴ τοῦ *νῦ* ἀρχίζει κάτω ἀπό τό ἄνω ἄκρο τῆς ἀριστερῆς κεραίας. Ἡ δεξιὰ λοξή κεραία τοῦ *ἄλφα* ξεπερνᾷ ἀρκετά τήν κορυφή τοῦ γράμματος. Τό σχῆμα τῶν γραμμάτων καί ἡ γενική ἐντύπωση τῆς γραφῆς τοποθετοῦν τό κείμενο στόν ὄψιμο 3ο ἢ στόν 4ο αἰ. μ.Χ.<sup>19</sup>

[...c. δ] ανος στρατ[ι]ώτης ἀναφερόμενος ἐν τῇ εἰεραῖ φάβρικι  
καὶ Αὐρ. Σύρα ἢ σύμβιο[ς αὐτο]ῦ ἠγοράσαμεν τὴν σορὸν ταύτην  
ἐκ τῶν κοινῶν καμιάτων· εἰ δέ τις ἕτερος] τολμήσῃ ἀνοιξαι

4 χωρὶς τῶν ..... c. 28 ..... τα]μῶ \*  $\aleph$  φ'  $\psi$

15. Τίς σχετικές μαρτυρίες συγκεντρώνει ὁ S. James (δ.π., 260). Πρόκειται γιὰ δέκα περίπου ἐπιγραφές, κυρίως ἐπιτύμβιες, οἱ περισσότερες ἀπὸ τίς ὁποῖες προέρχονται ἀπὸ τὴν Concordia τῆς Β. Ἰταλίας. Βλ. ἐπίσης D. Feissel, *T & MByz* 9, 1985, 456 = *SEG* 35, 1985, 1486, γιὰ μία νέα ἐπιγραφή σέ σαρκοφάγο ἐνὸς φαβρικησίου ἀπὸ τὴν Ἀντιόχεια τῆς Συρίας.

16. Ὁ τύπος τῆς σαρκοφάγου εἶναι γνωστός στὴ Θεσσαλονίκη καί ἀπὸ ἄλλα παραδείγματα· βλ. G. Koch - H. Sichtermann, *Römische Sarkophage*, Μόναχο 1982, 356. Εὐχарιστίες δεφίλω στὴ διευθύντρια τοῦ Μουσείου Θεσσαλονίκης κ. Ἰ. Βοκοποπούλου (†) πού μοῦ παρεχώρησε τὴν ἄδεια γιὰ τὴ μελέτη καί ἐκδοση τῆς ἐπιγραφῆς· ἐπίσης στὴν καθ. κ. Θ. Στεφανίδου-Τιβεριού γιὰ τὴ βοήθειά τῆς στὴν ἀνασύνθεση τῶν θραυσμάτων τῆς σαρκοφάγου.

17. Συμπλέγματα: ΗΣ, ΜΕ, ΗΕ, ΜΒ, ΗΓ, ΜΕ, ΝΣ, ΩΝ, ΝΩΝ, ΜΗ, ΩΡ.

18. Ἡ γωνιώδης μορφή αὐτοῦ τοῦ γράμματος δέν φαίνεται νὰ χρησιμοποιεῖται στὶς ἐπιγραφές τῆς Θεσσαλονίκης μετὰ τὸν 4ο αἰ. μ.Χ.: βλ. Εὐθ. Τσιγαρίδας - Κ. Λοβέρδου-Τσιγαρίδα, *Κατάλογος χριστιανικῶν ἐπιγραφῶν στὰ μουσεῖα τῆς Θεσσαλονίκης*, Θεσσαλονίκη 1979, 109 (πίνακας γραμμάτων).

19. Ὁμοιότητα παρουσιάζει ἡ μορφή τῆς γραφῆς μέ αὐτὴ τῶν ἀκόλουθων ἐπιγραφῶν σέ σαρκοφάγους ἀπὸ τὴ Θεσσαλονίκη: *IG* X.2,1 (στό ἐξῆς *IG*), 547 (3ος αἰ. μ.Χ.), 556 (ante f. III s. p. κατὰ τὸν Edson· μεταγενέστερη τοῦ τέλους τοῦ 3ου αἰ. μ.Χ. κατὰ τὸν πρῶτο ἐκδότη τῆς Β. Καλλιπολίτη· βλ. Β. Καλλιπολίτη - Δ. Λαζαρίδης, *Ἀρχαῖαι Ἐπιγραφαὶ Θεσσαλονίκης*, Θεσσαλονίκη 1946, 13, ἀρ. 7), 842 (3ος-4ος αἰ. μ.Χ.).

Ἡ σαρκοφάγος, γιὰ τὴν ὁποία χρησιμοποιεῖται ὁ περισσότερο συνηθισμένος στὴ Θεσσαλονίκη ὄρος *σορός*,<sup>20</sup> ἀγοράστηκε, προφανῶς ἐν ζωῇ, καὶ ἀπὸ τοὺς δύο συζύγους *ἐκ τῶν κοινῶν καμάτων*, δηλ. μὲ χρήματα ποὺ ἀποκτήθηκαν ἀπὸ κοινῆς προσπάθειες.<sup>21</sup>

Ἡ καταγωγή καὶ τῶν δύο προσώπων μᾶς εἶναι ἀγνωστή. Ὁ σύζυγος φαίνεται νὰ φέρει ἓνα ὀλιγοσύλλαβο, πιθανότατα λατινικό, *cognomen* μὲ κατάληξη σέ *-anus* ἢ *-ianus*.<sup>22</sup> Τὸ ὄνομα Σύρα, ποὺ φέρει ἡ σύζυγος, ἀπαντᾷ ἀκόμη μία φορά στὴ Θεσσαλονίκη σέ ἐπιτάφια ἐπιγραφή τοῦ 2ου αἰ. μ.Χ.<sup>23</sup> Ὁ σύζυγος αὐτοπροσδιορίζεται ἐδῶ ὡς στρατιώτης *ἀναφερόμενος ἐν τῇ εἰερά φάβρικι* (ἢ *φαβρίκι*: βλ. *TLL*, s.v. *fabrica*), δηλ. ὡς στρατιώτης ἐγγεγραμμένος στοὺς καταλόγους<sup>24</sup> τῶν ἐργαζομένων σέ ἓνα αὐτοκρατορικό ἐργοστάσιο δπλων. Τὸ ἐργοστάσιο αὐτὸ λογικὰ δέν μπορεῖ νὰ εἶναι ἄλλο ἀπὸ ἐκεῖνο ποὺ ἦταν ἐγκατεστημένο στὴν πόλη. Ἔχει ἤδη ὑποστηριχθεῖ ὅτι οἱ ρωμαϊκῆς ἀρχῆς τηροῦσαν σχετικούς καταλόγους στίς *fabricae*, καθὼς τύποι τοῦ ῥήματος *ἀναφέρεσθαι* μὲ αὐτὴ τὴ σημασία ἀπαντοῦν ἄλλες δύο φορές στίς πηγές σέ σχέση μὲ πρόσωπα ποὺ ὑπηρετοῦσαν σέ αὐτές.<sup>25</sup> Σέ ἐπιτύμβια ἐπιγραφή τοῦ 4ου αἰ. μ.Χ. ἀπὸ τὴν Παυταλία τῆς Θράκης ἕνας φαβρικῆσιος δηλώνει τὴ θητεία του στὴ *fabrica* τῆς Μαρκιανουπόλεως ὡς ἐξῆς: *ἀναφέρομι ἐν τῇ φά-*

20. Βλ. L. Robert, *RPh* 1974, 215 = *OMS V*, 302.

21. Ὁ τρόπος αὐτός ἀπόκτησης σαρκοφάγου ἀπὸ συζύγους ἢ ἄλλα συγγενικά πρόσωπα ἀπαντᾷ πολὺ συχνὰ στὴ Θεσσαλονίκη: βλ. *IG* 564, 572, 842, 877 (*ἐκ τῶν κοινῶν καμάτων*), 445, 478, 531, 562, 580, 583, 613, 628, 824, 903· *SEG* 30, 1980, 642 (*ἐκ τῶν κοινῶν κόπων*). Γιὰ τὸ φαινόμενο αὐτὸ καθὼς καὶ γιὰ ἄλλα σχετικά παραδείγματα σέ ἐπιγραφές τοῦ 2ου καὶ τοῦ 3ου αἰ. μ.Χ. ἀπὸ τὴ Μακεδονία καὶ τὴ Θράκη βλ. Α. Π. Χριστοφιλόπουλος, *Νομικά Ἐπιγραφικά*, Σειρά 2, Ἀθῆναι 1979, 73 κ.ἑξ. Γιὰ παραδείγματα κοινῆς οικονομικῆς δραστηριότητος τῶν συζύγων στὰ κατώτερα κοινωνικά στρώματα βλ. S. Treggiari, *Roman Marriage*, Ὁξφόρδη 1991, 378-9.

22. Οἱ καταλήξεις αὐτές εἶναι ἐξαιρετικά συχνές στὰ ρωμαϊκά *cognomina*: βλ. I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Ἑλσίνκι 1965, 107-110.

23. *IG*, 490. Ὁ Edson χαρακτηρίζει τὸ ὄνομα θρακικό. Ὁ G. Mihailov, *CPh* 70, 1975, 55, ἀντίθετα, σημειώνει ὅτι πιθανῶς πρόκειται γιὰ ἑλληνικό ὄνομα ποὺ ἐνδέχεται μάλιστα νὰ ὑποδηλώνει καταγωγή ἀπὸ τὴ Συρία. Τὸ τελευταῖο, ὡστόσο, εἶναι ἐλάχιστο πιθανό· ὅπως παρατηρεῖ ὁ H. Solin (*Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom*, Ἑλσίνκι 1971, 102, σημ. 5) τὰ ὀνόματα Σύρος, Σύρα εἶχαν ἐνωρῆς εἰσχωρήσει στὴ λατινικὴ ὀνοματολογία καὶ εἶχαν παύσει νὰ δηλώνουν τὴν καταγωγή τῶν προσώπων ποὺ τὰ ἔφεραν. Γιὰ τὴν παρουσία τῶν ὀνομάτων αὐτῶν στίς ἐπαρχίες τῆς Βαλκανικῆς βλ. M. Buzalkovska-Aleksova, *ŽA* 34, 1984, 199-204.

24. Γιὰ τὴ σημασία αὐτὴ τῆς μετοχῆς *ἀναφερόμενος* σέ ἐπιγραφές τῶν ὕστερων αὐτοκρατορικῶν χρόνων βλ. L. Robert, *Cahiers Archéol.* 8, 1956, 33, ὅπου παρατίθενται τὰ παράλληλα: *IG* II<sup>2</sup>, 13218: *Ὀυαλέριος Ἀνδρόνεικος ἀναφερόμενος ἐν τῷ ἱερῷ παλατίῳ* καὶ E. Kalinka, *ÖJh* 23, 1926, *Beiblatt* 205-6, ἀρ. 168: *ἀναφερόμι[ε]νος ἐν τ[ῇ] εἰερά μονη[ῇ]*: βλ. ἐπίσης *Bull. Épig.* 1966, 257.

25. S. James, ὁ.π., 276.

βρικι Μαρκιανοπόλι.<sup>26</sup> Ἐπίσης σέ Νεαρά τοῦ Ἰουστινιανοῦ τοῦ Α΄ τοῦ ἔτους 539 μ.Χ. γίνεται λόγος γιά τούς ἐν ταῖς φάβριξιν ἀναφερομένους.<sup>27</sup> Τό γεγονός ὅτι ὁ στρατιώτης πού μᾶς ἀπασχολεῖ ἐκτός ἀπό τή θητεία του στή fabrica δέν ἀναφέρει ὑπηρεσία σέ ἄλλες στρατιωτικές μονάδες, μᾶς ἐπιτρέπει νά ὑποθέσουμε ὅτι αὐτή ἦταν καί ἡ μόνη θέση στήν ὁποία ὑπηρετήσε κατά τή μέχρι στιγμῆς τουλάχιστον σταδιοδρομία του.<sup>28</sup> Στή θέση αὐτή φαίνεται νά ὀφείλει καί τή στρατιωτική του ιδιότητα καθόσον οἱ fabricae εἶχαν ὀργάνωση παρόμοια μέ ἐκείνη τῶν μάχιμων μονάδων καί ἡ θητεία σ' αὐτές λογιζόταν ὡς κανονική στρατιωτική ὑπηρεσία (militia).<sup>29</sup>

Εἶναι ἡ πρώτη φορά πού τό ἐπίθετο *λερά* ἐμφανίζεται στίς ἐπιγραφές γιά νά προσδιορίσει μία αὐτοκρατορική fabrica. Σέ νομικές, ὡστόσο, πηγές τοῦ 5ου καί τοῦ 6ου αἰ. μ.Χ. ἀπαντᾷ τόσο τό ἐπίθετο αὐτό, ὅσο καί τό λατινικό του ἀντίστοιχο <sacra>,<sup>30</sup> τό ὁποῖο ἐπίσης δέν ἐμφανίζεται στίς σχετικές μέ τίς fabricae λατινικές ἐπιγραφές.

Ἡ σπάνια ἐμφάνιση τῶν φαβρικησίων στίς πηγές δέν μᾶς ἐπιτρέπει νά προσδιορίσουμε μέ κάποια ἀκρίβεια οὔτε τήν κοινωνική τους θέση, οὔτε τό βαθμό τῆς ἐνσωμάτωσής τους στίς τοπικές κοινωνίες. Μποροῦμε, ὡστόσο, εὐλόγα νά ὑποθέσουμε ὅτι ἡ ιδιότητα τοῦ στρατιωτικοῦ καί τά προνόμια πού τήν παρακολουθοῦσαν ἐξασφάλιζαν ἀκόμη καί στούς ἀπλούς (μῆ βαθμοφόρους) φαβρικησίους μία θέση οἰκονομικά καί κοινωνικά πλεονεκτικότερη ἔναντι τῶν κατώτερων στραωμάτων τῶν πόλεων στίς ὁποῖες ἦταν ἐγκατεστημένοι.<sup>31</sup> Ἀνάλογη φαίνεται νά ἦταν καί ἡ θέση τοῦ φαβρικησίου τῆς ἐπιγραφῆς στήν κοινωνία τῆς Θεσσαλονίκης, ὅπως τουλάχιστον δείχνει ἡ δυνατότητα του νά ἀγοράσει μία ἀξιοπρεπῆ σαρκοφάγο.

Οἱ συμπληρώσεις στούς στ. 2 καί 3 δέν παρουσιάζουν ἰδιαίτερα προβλήματα. Ἡ πρώτη μπορεῖ νά θεωρεῖται βέβαιη.<sup>32</sup> Στή δεύτερη προτιμήθηκε τό *εἰ*

26. G. Mihailov, *Izvestia Mus. Burgas* 2, 1965, 150-3, ἀρ. 3· βλ. καί *Bull. Épig. 1966*, 257, ὅπου τό ρῆμα ἀναφέρομε τῆς ἐπιγραφῆς ἀποδίδεται ὡς «être inscrit sur les rôles de...».

27. *Nov. J. LXXXV*, 3.

28. Πιθανό παράλληλο ἀποτελεῖ ἡ σταδιοδρομία ἐνός βετεράνου ἀπό τήν Concordia τῆς Β. Ἰταλίας, ἡ ἐπιτύμβια ἐπιγραφή τοῦ ὁποίου ἀναφέρει μόνο τή θητεία του στήν τοπική fabrica: Flavius Calladinus veteranus militavit in fabrica sagittaria (*CIL V*, 8742).

29. A. H. M. Jones, δ.π., 835· S. James, δ.π., 279.

30. *CJ XI*, 10, 6: fabricenses sacrae fabricae (467-72 μ.Χ.)· *Nov. J. LXXXV*, 3: ἐν ταῖς *λεραῖς φάβριξι* (539 μ.Χ.).

31. Βλ. S. James, δ.π., 280. Γιά τήν κοινωνική θέση τῶν βαθμοφόρων φαβρικησίων βλ. C. Foss, The fabricenses ducenarii of Sardis, *ZPE* 35, 1979, 279-83.

32. Πρβλ. *IG*, 527: καί ... ἡ γυνή αὐτοῦ· ἐπίσης Μ.Θ., ἀρ. καταλ. 8168 (ἀδημοσίευτη): κέ ... ἡ σίμβιος αὐτοῦ.



άντι του *ἐάν*, όχι μόνο επειδή εφαρμόζει καλύτερα στο χώρο που διατίθεται, αλλά και γιατί φαίνεται να χρησιμοποιείται συχνότερα στις επιγραφές των σαρκοφάγων της Θεσσαλονίκης τουλάχιστον κατά τον 3ο αιώνα.<sup>33</sup>

Στό τέλος του 4ου στίχου μπορεί *exempli gratia* να επιχειρηθεί ή εξής συμπλήρωση: *χωρίς τῶ[ν... c. 10 ... δώσει τῶ εἰρωτάτῳ τα]μίῳ*. Ὁ συνηθέστερα χρησιμοποιούμενος στίς ἐπιτύμβιες ἐπιγραφές τῆς Θεσσαλονίκης ὄρος γιά τό αὐτοκρατορικό ταμεῖο εἶναι *ιερώτατον ταμεῖον* ἢ ἀπλῶς *ταμεῖον*. Σποραδικά ὡστόσο ἀπαντοῦν καί οἱ ὄροι *κυριακόν ταμεῖον*,<sup>34</sup> *φίσκος*,<sup>35</sup> *κυρίου Καίσαρος φίσκος*.<sup>36</sup> Ὁ ὄρος *εἰρωτάτον ταμεῖον* προτιμήθηκε ἐδῶ καί κατ' ἀναλογία πρός τό *εἰρεῶ φάβρικι*, καί γιάτί κατά κανόνα χρησιμοποιεῖται στίς ἐπιγραφές τῆς Θεσσαλονίκης πού χρονολογοῦνται στά τέλη τοῦ 3ου ἢ στίς ἀρχές τοῦ 4ου αἰ. μ.Χ.<sup>37</sup> Στήν ἀρχή τοῦ ἴδιου στίχου μέ τή φράση πού εἰσάγει τό ἐπίρρημα *χωρίς*, οἱ ἰδιοκτῆτες τῆς σαρκοφάγου εἴτε ἀναφέρονται στά πρόσωπα πού ἐξαιροῦν ἀπό τή γενική ἀπαγόρευση ταφῆς σέ αὐτήν, εἴτε ὀρίζουν ὅτι κανένας ἄλλος δέν ἔχει αὐτό τό δικαίωμα ἐκτός ἀπό τούς ἰδίους.<sup>38</sup> Στήν πρώτη περίπτωση, σύμφωνα μέ τά γνωστά σχετικά παραδείγματα ἀπό τήν ἴδια τή Θεσσαλονίκη, τά πρόσωπα πού ἐξαιροῦνται θά μπορούσε νά εἶναι τά παιδιά τῶν ἰδιοκτητῶν,<sup>39</sup> ἄλλοι συγγενεῖς<sup>40</sup> ἢ οἱ κληρονόμοι τους.<sup>41</sup> Συνεπῶς, οἱ πιθανές συμπληρώσεις πού εἶναι δυνατό νά προταθοῦν ἐδῶ εἶναι ἀρκετές. \*Αν, ὡστόσο, τό αὐτοκρατορικό ταμεῖο ἀποδίδεται στό στίχο μέ τόν ὄρο πού προτείναμε παραπάνω, ἐπικρατέστερες συμπληρώσεις γιά τό κενό τῶν 10-11 περίπου γραμμάτων πού ἀπομένει εἶναι οἱ ἀκόλουθες: *τῶ[ν τέκνων ἡμῶν]* ἢ *τῶ[ν κληρονόμων]*.

*Terminus post quem* γιά τή χρονολόγηση τῆς ἐπιγραφῆς ἀποτελεῖ ἡ πρω-

33. Βλ. e.g., *IG*, 543: *εἰ δέ τις ἕτερος τολμήσῃ*, 556, 572· πρβλ. P. M. Nigdelis, *Synagoge(n) und Gemeinde der Juden in Thessaloniki*, *ZPE* 102, 1994, 299 σημ. 9. Γιά ἄλλα σχετικά παραδείγματα τοῦ 4ου αἰ. μ.Χ. ἀπό τή Μακεδονία βλ. D. Feissel, *Recueil des inscriptions chrétiennes de Macédoine du IIIe au VIe siècle*, Ἀθήνα 1983, ἀρ. 62 (Βέροια), 231-2 (Φίλιπποι).

34. *IG*, 534 (2ος-3ος αἰ. μ.Χ.).

35. *IG*, 558 (μέσα 3ου αἰ. μ.Χ.).

36. Μ. Θ. ἀρ. καταλ. 5670 (ἀδημοσίευτη).

37. E.g. *IG*, 556, 566, 591 καί 842.

38. *IG*, 562: *χωρίς τῶν προγεγραμμένων*· πρβλ. *IG*, 842: *χωρίς τῆς τελευτῆς μου*.

39. *IG*, 571: *χωρίς τῶν τέκνων ἡμῶν* πρβλ. 564, 591.

40. Σαρκοφάγος τοῦ Αὐρηλίου Θάλλου Μ.Θ. *χωρίς* ἀρ. καταλόγου (ἀδημοσίευτη): *χωρίς τῶν ἐκ τοῦ γένους*· πρβλ. *IG*, 572, 768.

41. *IG*, 556: *χωρίς τῶν [κλ]ηρονόμων*· ἐπίσης σαρκοφάγος τοῦ Αὐρηλίου Λυσιμάχου ἀπό τήν Ἔδεσσα (βλ. A. B. Tataki, *Macedonian Edessa. Prosopography and Onomasticon*, Ἀθήνα 1994, 37, ἀρ. 56) Μ.Θ. ἀρ. κατ. 8168 (ἀδημοσίευτη): *χωρίς τῶν ἐμῶν κληρονόμων*.



ιμότερη πιθανή χρονολογία γιά τήν ἴδρυση τοῦ ἐργοστασίου δπλων πού ἀναφέρεται σ' αὐτήν, δηλ. ἡ περίοδος τῆς βασιλείας τοῦ Διοκλητιανοῦ κατά τήν ὁποία ἐμφανίζονται οἱ πρῶτες *fabricae*.<sup>42</sup> Ὁ *terminus* αὐτός θά μπορούσε ἴσως νά μεταφερθεῖ κατά δύο περίπου δεκαετίες ἀργότερα, στίς ἀρχές δηλ. τοῦ 4ου αἰ. μ.Χ., ἄν, ὅπως εἶναι πιθανόν, ὁ φαβρικήσιος τῆς ἐπιγραφῆς βρῖσκεται πρὸς τό τέλος τῆς θητείας του (ἡ ἀγορά σαρκοφάγου δείχνει, ἄλλωστε, κάποια ὠριμη ἡλικία), καί δέν ἔχει ὑπηρετήσει σέ ἄλλη θέση.

Δυσχερέστερος εἶναι ὁ προσδιορισμός ἑνός *terminus ante quem*. Ἐνδειξη ἐδῶ ἀποτελεῖ τό γεγονός ὅτι τό πρόστιμο πού ἐπιβάλλεται γιά τήν παραβίαση τῆς σαρκοφάγου, ὀρίζεται σέ δηνάρια. Ὡστόσο, ἡ πρακτική αὐτή κατά τόν 4ο αἰ. μ.Χ., λόγω τοῦ πληθωρισμοῦ, φαίνεται σταδιακά νά ἐγκαταλείπεται στό σύνολο τῆς αὐτοκρατορίας. Ἦδη ἀπό τά τέλη τοῦ 3ου αἰ. μ.Χ. οἱ ἰδιοκτῆτες τάφων ἀρχίζουν νά ὀρίζουν τά σχετικά πρόστιμα σέ βάρους πολύτιμων μετάλλων (λίτρες χρυσοῦ ἢ ἀργύρου).<sup>43</sup> Στήν Θεσσαλονίκη μάλιστα, ἀλλά καί σέ ἄλλες πόλεις τῆς Μακεδονίας (Βέροια, Φίλιπποι), τό φαινόμενο φαίνεται νά ἀποτελεῖ κανόνα στίς ἐπιτύμβιες ἐπιγραφές τοῦ 4ου καί τοῦ 5ου αἰ. μ.Χ.<sup>44</sup> Χαρακτηριστικό εἶναι ὅτι σέ πέντε λίτρες ἀργύρου ὀρίζεται τό πρόστιμο στήν ἐπιγραφή τῆς σαρκοφάγου κάποιου Αἰρηλίου Ζωσίμου ἀπό τή Θεσσαλονίκη, ἡ μορφή τῆς γραφῆς τῆς ὁποίας παρουσιάζει πολύ μεγάλη ὁμοιότητα μέ τήν ἐπιγραφή πού ἐξετάζεται ἐδῶ, καί ὡς ἐκ τούτου εἶναι πιθανόν σύγχρονες.<sup>45</sup> Προφανῶς ἡ ἐπιγραφή τοῦ φαβρικήσιου ἀποτελεῖ δείγμα ἐπιβίωσης τῆς παλαιᾶς πρακτικῆς, ἡ χρήση τῆς ὁποίας δέν γνωρίζουμε πόσο διήρκεσε μετά τήν ἐμφάνιση τῆς νέας. Δέν πρέπει πάντως νά ἐπιβίωσε μετά τά τέλη τοῦ 4ου αἰ. μ.Χ., καθόσον κατά τόν 5ο αἰ. μ.Χ. λόγω τῆς παρακμῆς τοῦ ἀργυροῦ νομίσματος,<sup>46</sup> ἀλλά καί πιθανῶς ὑπό τήν ἐπίδραση τῆς αὐτοκρατορικῆς νομοθεσίας τοῦ ἔτους 357, πού ἐπέβαλλε τήν ποινή τῆς καταβολῆς 10 λίτρων χρυσοῦ σέ δσους κατέστρεφαν τάφους,<sup>47</sup> οἱ ἰδιοκτῆτες τάφων φαίνεται νά ὀρίζουν τά σχετικά πρόστιμα ἀποκλειστικά σέ βάρους χρυσοῦ. Αὐτό τουλάχιστον συμβαίνει στή Σάλανα τῆς Δαλματίας ἀπό ὅπου προέρχεται ἕνας μεγάλος ἀριθμός σχετικῶν ἐπιγραφικῶν μαρτυριῶν τοῦ 4ου καί τοῦ 5ου αἰ. μ.Χ.<sup>48</sup>

42. Βλ. R. Mac Mullen, *δ.π.*, 29· S. James, *δ.π.*, 265.

43. Βλ. L. Robert, *Hellenica* III, 106-7· D. Feissel, *δ.π.*, 69, 197 καί Ch. Rouechè, *Aphrodisias in Late Antiquity*, Λονδίνο 1989, 192.

44. *IG*, 556, 842 (Θεσσαλονίκη)· D. Feissel, *δ.π.*, ἀρ. 62, 295 (Βέροια), 231-2 (Φίλιπποι).

45. *IG*, 556 (γιά τή χρονολόγηση τῆς ἐπιγραφῆς βλ. παραπ. σημ. 19).

46. Βλ. A. H. Jones, *δ.π.*, 440.

47. *CJ* IX, 19, 4.

48. Βλ. J.-P. Caillet, *L'amende funéraire dans l'épigraphie chrétienne de Salone*, *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatiscu* 81, 1988, 33-45 ἰδιαίτ. 40-2, ὅπου καί ἡ σχε-

Τό ύψος του προστίμου που αναγράφουν οι επιγραφές σε σαρκοφάγους αποτελεί επίσης ένδειξη για τη χρονολόγησή τους. Στη Θεσσαλονίκη, όπως και γενικότερα στην αυτοκρατορία, τά σχετικά ποσά ακολουθούν κατά τον 3ο αϊ. μ.Χ., λόγω του πληθωρισμού, μία αύξητική τάση.<sup>49</sup> Αποτέλεσμα του φαινομένου αυτού είναι να απαιτούν στις σαρκοφάγους της πόλης κατά τον αιώνα αυτόν ποσά που κυμαίνονται από 50.000 έως 120.000 δηνάρια.<sup>50</sup> Σέ δύο μάλιστα μεμονωμένες περιπτώσεις σαρκοφάγων, που πιθανότατα ανήκουν στα τέλη του 3ου ή στον 4ο αϊ. εμφανίζονται τά πολύ μεγάλα ποσά των 500.000<sup>51</sup> και 1.300.000<sup>52</sup> δηναρίων. Είναι άγνωστο, ωστόσο, αν την αύξητική αυτή τάση ακολουθούν όλοι οι ιδιοκτήτες σαρκοφάγων της πόλης ή αν ορισμένοι από αυτούς εξακολουθούν να δρίζουν ως πρόστιμα μικρότερα ποσά.

Τό μονόγραμμα που χρησιμοποιείται μετά τό σύμβολο των δηναρίων προφανώς αποτελεί μία πιο ανεπτυγμένη μορφή του μονογράμματος Μ, μέ τό όποιο συνήθως δηλώνεται ό αριθμός *μύρια* ή *μυριάς*.<sup>53</sup> Στίς σχετικές επιγραφές της Θεσσαλονίκης τό μονόγραμμα αυτό κατά κανόνα χρησιμοποιείται για να δηλωθεί ό αριθμός *μύρια*, όποτε τό ποσό που δρίζεται έδώ ως πρόστιμο φαίνεται κατ' αρχήν να είναι *μύρια* φ' = 10.500 δηνάρια. Τό ποσό ωστόσο αυτό μπορεί να θεωρηθεί σχετικά μικρό για την προχωρημένη εποχή στην όποία ανήκει ή επιγραφή, όταν γνωρίζουμε ότι προς τά τέλη του 3ου αϊ. και ίσως ακόμη νωρίτερα, αρκετοί ιδιοκτήτες σαρκοφάγων της Θεσσαλονίκης δρίζουν ως πρόστιμα τά πολύ μεγαλύτερα ποσά που αναφέρθηκαν παραπάνω.

Τό συγκριτικά χαμηλό αυτό ύψος του προστίμου επιβάλλει να συζητήσουμε τό ακόλουθο ένδεχόμενο: τό μονόγραμμα που χρησιμοποιείται έδώ θά μπορούσε να μή σημαίνει *μύρια* αλλά *μυρία* [άδας] και τό γράμμα φ που ακολουθεί να δηλώνει τον πολλαπλασιαστή, δηλ. 500 μυριάδες = 5.000.000 δηνάρια.<sup>54</sup> Η πιθανότητα να συμβαίνει αυτό είναι μεγάλη. Στη Θεσσαλονίκη

τική μέ τά πρόστιμα στις επιτύμβιες επιγραφές του 4ου και του 5ου αϊ. μ.Χ. βιβλιογραφία.

49. Βλ. Α. Π. Χριστοφιλόπουλος, *Νομικά Έπιγραφικά*, Αθήναι 1977, 38-9· Ρ. Μ. Nigdelis, δ.π., 299.

50. *IG*, 546-8 (50.000 δηνάρια), Ρ. Μ. Nigdelis, δ.π., 299 (75.000 δηνάρια), *IG* 564, 613 (100.000 δηνάρια), 572 (120.000 δηνάρια σε δύο αποδέκτες).

51. Μ.Θ., αρ. κατ. 8168 (βλ. σημ. 41), άδημοσίευτη.

52. *IG*, 591.

53. Βλ. Μ. Guarducci, *Epigrafia Greca I*, Ρώμη 1967, 423.

54. Δέν είναι ή πρώτη φορά που ένα σχετικό πρόστιμο δημιουργεί στην έρευνα παρόμοιο πρόβλημα, αλλά και την ίδια άμηχανία. Η συντομογραφία π.χ. Μ αφ' μέ την όποία δηλώνεται τό πρόστιμο σε επιγραφή από την Πέρινθο (Ε. Kalinka, *ÖJh* 1, 1898, Beibl. 114 αρ. 10), έρμηνεύεται από τον πρώτο εκδότη της ως *μύρια* αφ' = 11.500 δηνάρια, ενώ από τους G. Seure, *BCH* 36, 1912, 608-9 και Ch. Avezou -

βέβαια τὰ πολλαπλάσια τῆς μυριάδας δηλώνονται συνήθως μέ τόν ὀρθόδοξο τρόπο, δηλ. μέ ἓνα Μ ἐπάνω στό ὁποῖο προστίθεται ἓνα μικρότερο γράμμα πού δείχνει τόν ἀριθμό τῶν μυριάδων (π.χ.  $\overset{\text{E}}{\text{M}}$  = μ(υριάδες) πέντε).<sup>55</sup> Ὑπάρχουν ὡστόσο στίς ἐπιγραφές τῆς πόλης καί δύο παραδείγματα, στά ὁποῖα τό γράμμα πού ἀκολουθεῖ τό μονόγραμμα  $\overset{\text{Y}}{\text{M}}$  δηλώνει, κατά πάσα πιθανότητα, τόν πολλαπλασιαστή τῶν μυριάδων.<sup>56</sup> Ἐπίσης γενικότερα στήν αὐτοκρατορία ἡ πρακτική αὐτή, παρ' ὅ,τι ἀπαντᾷ σπάνια, φαίνεται νά ἀκολουθεῖται κατά τούς ὑστερους αὐτοκρατορικούς χρόνους.<sup>57</sup>

Ὁ ἐξαιρετικά μεγάλος πληθωρισμός πού ἐπληξε τήν αὐτοκρατορία κατά τόν 4ο αἰ. μ.Χ. καί ἡ συνακόλουθη ραγδαία ὑποτίμηση τοῦ δηναρίου<sup>58</sup> καθιστοῦν τό ποσό τῶν 5.000.000 δηναρίων πολύ πιθανό. Στό ποσό αὐτό περίπου θά πρέπει νά ἀνερχόταν, γιά παράδειγμα, κατά τά ἔτη 335-337 ἡ ἀξία σέ δηνάρια τοῦ προστίμου τῶν 5 λιτρῶν ἀργύρου<sup>59</sup> τῆς ἐπιγραφῆς τῆς σαρκοφάγου τοῦ Αὐρηλίου Ζωσίμου (IG X. 2, 1, 556), πού, ὅπως ἀναφέρθηκε παραπάνω, λόγω τῆς ὁμοιότητά τῆς γραφῆς, φαίνεται νά εἶναι περίπου σύγχρονη μέ τή δική μας. Ἀνάλογου ὕψους πρόστιμα, ἐκπεφρασμένα σέ δηνάρια ἢ γενικά σέ μή χρυσό νόμισμα, παρ' ὅ,τι ἀπαντοῦν ἐξαιρετικά σπάνια, δέν εἶναι ἄγνωστα στίς σχετικές ἐπιγραφές τοῦ 4ου αἰ. μ.Χ.: σέ 4.000.000 δηνάρια ἀνέρχεται συνολικά τό ποσό πού ὀρίζεται ὡς πρόστιμο σέ ἐπιγραφῆ σαρκοφάγου ἀπό τήν Καλλιπόλη τῆς Θράκης.<sup>60</sup> Ἐπίσης τό ποσό τῶν 1.000 folles —πού ἀντιστοιχεῖ σέ 12.500.000 δηνάρια— ὀρίζει ὡς πρόστιμο, μέ

Ch. Picard, *Mélanges Hist* 32, 1912, 360 ὡς μ(υριάδας) ἀφ' = 15.000.000 δηνάρια.

55. IG 546-8:  $\overset{\text{E}}{\text{M}}$ · P. M. Nigdelis, δ.π., 299:  $\overset{\text{Z}}{\text{M}}$ · ἐπίσης M.Θ. ἀρ. καταλ. 8166 (βλ. παραπ. σημ. 41), ἀ δημοσίευτη:  $\overset{\text{Y}}{\text{M}}$ .

56. IG 564:  $\overset{\text{Y}}{\text{M}}$  = μ(υριάδας) ι'· ἐπίσης IG 572· γιά τήν ἐπιγραφῆ αὐτή βλ. H. Castritius, *Archäol. Anz. Beibl.* 85, 1970, 97.

57. Γιά σχετικά παραδείγματα βλ. Le Bas - Waddington, *Voyage archéologique en Asie Mineure, Syrie*, Παρίσι 1870 III ἀρ. 2036 καί CIG 2782 μέ τά σχόλια πού κάνει σέ αὐτά ὁ J.-P. Callu, *Denier et Nummus (300-354) στὸν τ. Les "dévaluations" à Rome I*, Ρώμη 1978, 115, σημ. 37· ἐπίσης Ch. Roueché, δ.π., 242-3, ἀρ. 213.

58. Γιά τὰ φαινόμενα αὐτά βλ. A. H. Jones, *The Roman Economy* (ἐκδ. P. A. Brunt), Ὁξφόρδη 1974, 212-3· J.-P. Callu, J.-N. Barranton, *L'inflazione nel IV secolo (295-361): il contributo delle analisi στὸν τ. A. Giardina (ἐπιμ.), Società romana e impero tardoantico I*, Bari 1986, 559-99 ἰδιαίτ. 569-82.

59. Σύμφωνα μέ ὑπολογισμούς πού βασιζονται σέ παπυρικές μαρτυρίες ἡ τιμή μίας λίτρας ἀργύρου κατά τά ἔτη 335-337 ἦταν 1.080.000 δηνάρια· βλ. J.-P. Callu, *Analyse métalliques et inflation: l'Orient romain de 295 à 361/8 στὸν τ. Hommes et richesses dans l'Empire byzantine (IVe-VIIe siècle). Realités Byzantines, I*, Παρίσι 1989, 226.

60. IGR I, 819· βλ. A. Π. Χριστοφίλοπουλος, δ.π., (σημ. 49), 39· ὡς ἀποδέκτες τοῦ προστίμου ὀρίζονται τό αὐτοκρατορικό ταμεῖο (3.000.000 δηνάρια) καί ἡ πόλη (1.000.000 δηνάρια).

ἀποδέκτη τῆ χριστιανική ἐκκλησία τῆς πόλης του, ἕνας ἰδιοκτῆτης σαρκοφάγου ἀπὸ τῆ Σάλωνα τῆς Δαλματίας.<sup>61</sup>

Οἱ παλαιογραφικὲς καὶ κυρίως οἱ ἐσωτερικὲς ἐνδείξεις τῆς ἐπιγραφῆς πού συζητήθηκαν παραπάνω, μᾶς ἐπιτρέπουν νά τὴν χρονολογήσουμε, μέ σχετικὴ ἀσφάλεια, στὸν 4ο αἰ. μ.Χ. Ἄν τὸ ὕψος τοῦ προστίμου πού ἀναφέρει εἶναι πράγματι 5.000.000 δηνάρια, πού εἶναι καὶ τὸ πιθανότερο, μιά ἀκριβέστερη χρονολόγησή της στὸν αἰῶνα αὐτὸ θά ἦταν παρακινδυνευμένη. Ἐπικρατέστερη πάντως φαίνεται ἡ ἐποχὴ ραγδαίας ἀνόδου τοῦ πληθωρισμοῦ, δηλ. ἡ 3η καὶ ἡ 4η δεκαετία τοῦ αἰῶνα.<sup>62</sup> Μεταγενέστερη χρονολόγησις εἶναι λιγότερο πιθανή, ἐφόσον θά καθιστοῦσε τὸ ποσὸ αὐτὸ ὑπερβολικὰ χαμηλὸ λόγῳ τῆς περαιτέρω δραματικῆς ἀνόδου τοῦ πληθωρισμοῦ.<sup>63</sup>

*Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης*

*Γ. Α. Σουρής*

61. *CIL* III, 9597· βλ. J.- P. Caillet, δ.π., 41.

62. Γιά τὴ ραγδαία ἀνοδο τοῦ πληθωρισμοῦ στίς δεκαετίες αὐτές βλ. J.- P. Callu, J.- N. Barrandon, δ.π., (σημ. 58), 569-73.

63. Γιά παράδειγμα ἡ τιμὴ μᾶς λίτρας ἀργύρου ἔφθασε κατὰ τὸ ἔτος 359 τὰ 68.000.000 δηνάρια· βλ. J.- P. Callu, δ.π., (σημ. 59), 227.

## SUMMARY

### THE ROMAN ARMS FACTORY (FABRICA) IN THESSALONIKI. A NEW INSCRIPTION

The *fabrica* in Thessaloniki was hitherto known to us from a single reference in the *Notitia Dignitatum*. The text published here confirms its existence in the 4th century AD. It is an inscription on a sarcophagus that was bought by a married couple with money they had earned together. The husband describes himself as a soldier registered on the rolls of the workers in a state arms factory, which logically must be the one in the city. This was probably the only post he had ever held, at least thus far in his career.

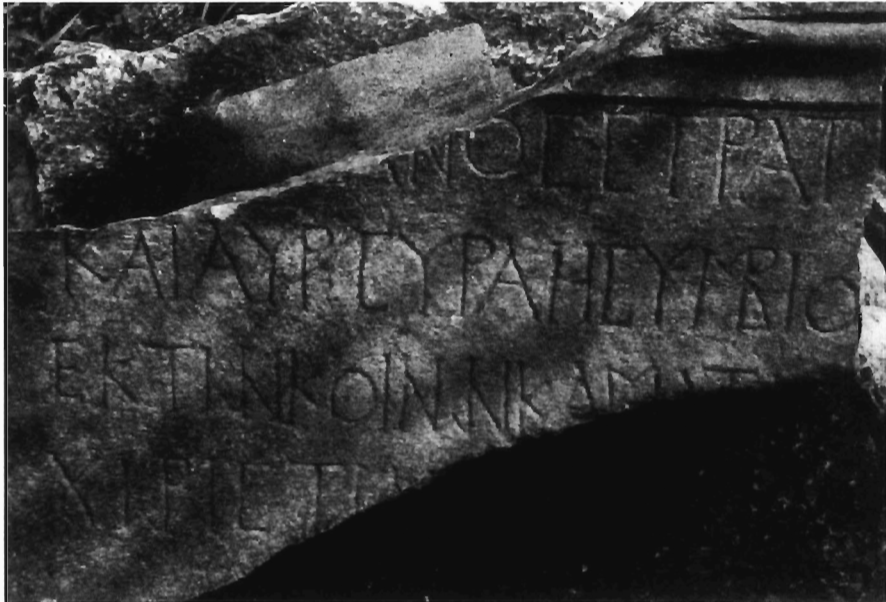
An obvious *terminus post quem* for the inscription is the earliest possible time when the arms factory could have been established, i.e. Diocletian's reign, which was when the first *fabricae* appeared. The *terminus* could perhaps be shifted by a couple of decades—to the early 4th century AD—if, as seems likely, the soldier mentioned in the inscription was close to the end of his service (the purchase of a sarcophagus suggests a person of mature years) and if he had never served anywhere else.

A *terminus ante quem* is more difficult to determine; though the fact that the fine for violating the sarcophagus is specified in denarii is an indication that the inscription should be dated to before the 5th century AD. The practice seems gradually to have been abandoned throughout the Empire in the 4th century AD, owing to inflation. Already by the end of the 3rd century, owners of tombs were starting to stipulate the relevant fines in terms of weight of precious metal (so many pounds of gold or silver, for instance).

The abbreviation that follows the symbol for denarii admits of two readings: μύρι(α) or μυρι(άδας). In the first case the fine would be 10.500 denarii, in the second 5.000.000. In view of the relatively late date of the inscription, the latter seems more likely. In Thessaloniki, as elsewhere in the Empire, sepulchral fines gradually increased in the 3rd century, because of inflation, so that at this time fines ranging from 50.000 to 120.000 denarii are attested in the city. In fact there are two known cases, of sarcophagi that probably date from the late 3rd or the 4th century, in which the very large sums of 500.000 and 1.300.000 denarii are stipulated. Although rare, fines of

this magnitude, expressed in denarii, are by no means unknown in such inscriptions in the 4th century AD in the Empire as a whole.

Palaeographic data, and particularly the inscription's internal evidence, enable us to date it, with relative certainty, to the 4th century AD. If, as seems probable, the amount of the fine is indeed 5.000.000 denarii, it would be risky to attempt a more precise dating within that century. The most likely period, however, seems to be the time of rapid inflation, i.e. the 3rd or 4th decade. A later dating would make the fine improbably low, owing to the continuing rise of inflation.



Γ. Α. Σουρής: Ἐπιγραφή σαρκοφάγου Μ.Θ., ἀρ. καταλ. 18144. Ἀπότμημα Α. (εἰκ. 1)  
(S. 69).



Γ. Α. Σουρής: Ἐπιγραφή σαρκοφάγου Μ.Θ., ἀρ. καταλ. 18144. Ἀπότμημα Α. (εἰκ. 2)  
(S. 69).